

Zápisnica
zo 6. pracovného zasadnutia III. komory Snemu SAV zo dňa 3. 8. 2011

Prítomní: (podľa abecedného zoznamu organizácií): M. Zavacká, I. Valentová, T. Kluvánková-Oravská, M. Piscová, P. Žeňuch, Z. Bartošová, D. Podmaková, M. Vrzgulová, L. Adamová, D. Magdolen, M. Pekník, T. Horváth, R. Gáfrík, G. Bianchi, E. Markovič, A. Jakubičková, J. Klačka, M. Brňák

Ospravedlnení: M. Soják, K. Kollár, P. Staněk, S. Konečný, H. Urbancová, Z. Magurová

Hostia:

Členovia P SAV: L. Falt'an, F. Gömöry, D. Ježová, J. Koppel, J. Lapin, E. Majková, M. Morovics, L. Petruš, M. Soják, V. Rosová, E. Smolková, P. Samuely, I. Túnyi

Riaditelia organizácií III. OV SAV: M. Ruttkay, M. Šikula, M. Pauer (za T. Pichlera), S. Michálek, P. Žigo, E. Nemcová, P. Žeňuch (v dvojúlohe, aj člen Snemu SAV), M. Gajdoš, J. Medvecký (za I. Gerata), D. Podmaková (v dvojúlohe, aj členka Snemu SAV), G. Kiliánová, M. Pekník, D. Magdolen, G. Bianchi (všetci traja v dvojúlohe, aj členovia Snemu SAV), D. Hučková, A. Bžoch, J. Švidroň, E. Nemeskürthyová, A. Jakubičková (za A. Doktorovú a zároveň členka Snemu SAV), M. Brňák (v dvojúlohe, aj člen Snemu SAV), G. Mokráníová

Za výbor Snemu SAV (okrem členov III. komory snemu): K. Iždinský, M. Koóš, J. Sedlák

Miesto a čas konania: Malé Kongresové centrum VEDY, vydavateľstva SAV, Štefánikova ul. č. 3, Bratislava, 13.0 hod.

Program:

1. *Privítanie*
2. *Voľba mandátovej a návrhovej komisie*
3. *Úvodné slovo – D. Podmaková*
4. *Informácia zástupcu P SAV o súčasnom stave rokovania o novele zákona o SAV – harmonogram termínu, obsahová náplň a. i.*
5. *Informácia zástupcu P SAV o modeli financovania spoločenských a humanitných vied v rámci SAV s prihliadnutím na strategické materiály (Minerva 2.0, Fénix) a novely zákona o vede a technike*
6. *Diskusia k 4. A 5. bodu programu*
7. *Návrh uznesenia*
8. *Záver*

Ad 1.

Rokovanie otvorila a viedla predsedníčka Snemu a zároveň predsedníčka III. komory Snemu SAV D. Podmaková. Privítala všetkých prítomných, členov III. komory Snemu SAV, hostí – členov P SAV, štatutárov organizácií III. OV SAV a ďalších členov výboru snemu. Členovia III. komory Snemu SAV schválili program rokovania. Za zapisovateľku zvolili M. Vrzgulovú a za overovateľa J. Klačku.

Ad 2.

Členovia III. komory Snemu SAV zvolili jednu komisiu, ktorá plnila úlohu mandátovej aj návrhovej komisie v zložení: M. Piscová (predsedníčka), Z. Bartošová, T. Horváth.

Ad 3.

V úvodnom slove D. Podmaková vysvetlila dôvod, prečo III. komora Snemu SAV pozvala na svoje zasadnutie aj členov P SAV, riaditeľov organizácií III. OV SAV a Výbor Snemu SAV. Na júlovom zasadnutí III. komory Snemu SAV spolu so zástupcami P SAV za III. OV SAV sa jej členovia nedozvedeli relevantné informácie o tom, akým spôsobom sa stavia P SAV k transformácii SAV a k materiálom Minerva 2.0 a Fénix. Ani písomne nedostali konkrétnu odpoveď od predsedu SAV na list predsedníčky III. komory Snemu SAV. Toto stretnutie bolo naplánované ako diskusné fórum k uvedeným otázkam. Keďže na jeseň má zasadať Snem SAV a bodmi programu majú byť o. i. akreditácia pracovísk SAV, transformácia SAV, bolo by vhodné, aby tieto témy boli ešte pred rokovaním Snemu diskutované aj v III. komore Snemu SAV. Z médií sa o. i. dozvedáme, že by sa mali financovať len špičkové kolektívy, pričom aj analýzy ARRA ukázali, že v III. OV sa výskum realizuje prevažne cez jednotlivcov, čomu napovedajú aj bibliografické výstupy.

Informovala, že predseda SAV listom poveril V. Rosovú podať informáciu k bodu č. 4. rokovania a J. Koppela k bodu č. 5.

Ad 4.

Informáciu o súčasnom stave rokovania o transformácii SAV (*Informácia zástupcu P SAV o súčasnom stave rokovania o novele zákona o SAV*) predniesla podpredsedníčka SAV.

V. Rosová na začiatok uviedla, že vystupuje na žiadosť predsedu SAV, aby upokojila náladu v III. komore Snemu SAV. Upozornila na to, že možno svojím vystúpením nenaplní očakávaní III. komory Snemu SAV, pretože nebude hovoriť o rokovaní k transformácii, len o rokovaní *Pracovnej skupiny pre transformáciu SAV*, pričom môže potvrdiť iba doterajšie informácie: neboli schválené žiadne materiály, ktoré by mohli byť ďalej posunuté na pripomienkovanie či diskusiu. Pracovná skupina má k dispozícii zatiaľ pracovné verzie dvoch materiálov z dielne sekretariátu predsedu SAV. Po ich pripomienkovaní členmi pracovnej skupiny pre transformáciu SAV a schválení bude možné posunúť ich ďalej na diskusiu pre oddelenia vied SAV, riaditeľov organizácií SAV a komory Snemu SAV. Je potrebné dôjsť k takému zneniu materiálov, ktoré bude možné predložiť Snemu SAV. Členovia pracovnej skupiny dostali oba pracovné materiály deň pred zasadnutím III. komory (t. j. 2. 8. 2011). Jeden obsahuje návrh legislatívnych krokov vedúcich k transformácii SAV, druhý je venovaný obsahu transformácie, harmonogramu a zodpovednosti za jeho realizáciu. P SAV má predstavu, že návrh potrebných legislatívnych krokov pripraví externý subjekt. V. Rosová upozornila, že nejde o kroky a zmeny, ktoré by sa udiali na úrovni mesiacov.

Podpredsedníčka sa vyjadrila aj k informáciám, ktoré zaznievajú z médií v tom zmysle, že sa nedá novinárom zabrániť, aby písali o materiáloch Minerva 2.0 a Fénix; k obom boli tlačové konferencie a z nich majú informácie.

Na vystúpenie V. Rosovej reagovala D. Podmaková, ktorá upozornila na rad logicky sa vynárajúcich otázok:

- akú právnu formu by mala priniesť transformácia SAV – verejnoprávne organizácie alebo verejnovýskumné organizácie? Podoba tých prvých v SR nezachováva právnu subjektivitu zriadených organizácií (napr. VŠ), druhé v súčasnosti v SR neexistujú, lebo nemáme zákon o VVI;
- aké budú stratégie spájania ústavov (modelu spred roku 1989 alebo podľa možných spoluprac na získavanie projektov z EÚ a i.);
- aký časový priestor bude na prediskutovanie týchto stratégií;
- sú tlaky na to, aby sa transformácia SAV realizovala do konca funkčného obdobia súčasnej vlády?

V. Rosová odpovedala, že jeden z pracovných materiálov sa venuje právnej forme – či VVI a zároveň sa opýtala, že keď povieme VVI, znamená to hneď spájanie ústavov?; musia všetky subjekty prejsť na VVI? – túto otázku treba spoločne ešte diskutovať (s riaditeľmi organizácií SAV a Snemom SAV). Uviedla, že P SAV nie je tlačené do transformácie, ale je teraz „na ťahu“.

Podpredseda SAV pre II. OV SAV A. Breier vysvetlil dôvod prečo sa robí transformácia SAV. Pripomenul, že P SAV predložilo Snemu SAV návrh na transformáciu, ktorú snem schválil. Podľa neho sa transformácia môže začať až po dočerpaní financií zo štrukturálnych fondov, to znamená, že implementácia legislatívy k transformácii SAV môže začať v roku 2015. Zazmluvnené peniaze by sa inak museli prestať čerpať.

Podpredseda SAV Ľ. Falt'an chápe senzitivitu tejto otázky pre spoločenské a humanitné vedy, zároveň upozornil na precizovanie formulácií, napr., aby sa nehovorilo (ako odznelo v úvodnom slove), že na predchádzajúcom stretnutí III. Komory Snemu SAV so zástupcami III. OV P SAV odzneli „nedôveryhodné“ informácie k danej problematike, ale aby sa použil napr. termín „neúplné“.

D. Podmaková sa ospravedlnila za tento termín, ktorý naozaj nezodpovedá realite. Pripomenula, že toto stretnutie sa koná preto, že na minulom stretnutí sa členovia III. komory nedozvedeli od zástupcov III. OV P SAV žiadne informácie z priebežných rokovaní pracovnej skupiny o pripravovanej transformácii, že viac sa dozvedajú z médií z vystúpení predsedu SAV a splnomocnenca vlády SR pre vedomostnú ekonomiku. Preto sa komora uzniesla pozvať P SAV, aby sa dozvedela viac, najmä preto, že v relevantných materiáloch vlády sa hovorí o transformácii SAV. Aj preto, že na mimoriadnom zasadnutí snemu k tejto otázke prešiel pri hlasovaní súhlas s transformáciou v III. komore len o jeden hlas. Položila základnú otázku, či niekto vie informovať o „filozofii“ (konceptii) celej transformácie SAV.

M. Pekník konštatoval, že na júlovom zasadnutí III. komory Snemu SAV prítomní nadobudli dojem, že sa veci v transformácii pohli ďalej a zástupcovia organizácií III. OV SAV nevedia kam. Upozornil na to, že predstavitelia organizácií III. OV SAV chápu potrebu zmien v SAV, najmä z ekonomických dôvodov, ale zároveň nemožno zabúdať na to, že väčšina vedných disciplín spadajúcich pod III. OV SAV nemá možnosti „zárobku“.

G. Bianchi sa opýtal z akej platformy pri príprave transformácie vychádza P SAV. Pripomenul, že vláda má Minervu 2.0 v septembri prerokovávať, je to materiál z dielne „vedomostnej ekonomiky“ nie vedomostnej spoločnosti. Akú filozofiu vedy bude P SAV obhajovať? Vedecké disciplíny III. OV SAV sú v minorite a tento stav sa prudko prehĺbil za posledných 20 rokov.

Ľ. Falt'an poznamenal, že tento problém zúženého chápania vedy má širšie kontexty, na čo upozornili už aj medzinárodné subjekty. Zástupcovia III. OV P SAV sú proti takémuto zužovaniu obsahu pojmu.

Ad 5

Člen P SAV J. Koppel sa vo svojom vystúpení venoval obom strategickým materiálom Minerva 2.0 a Fénix a pripomienkovacím procesom (v rámci SAV), ktoré predchádzali ich zverejneniu.

Fénix z dielne MŠVVaŠ SR prešiel pripomienkovaním ešte pred zverejnením (za SAV sumarizovala podpredsedníčka E. Majková), III. OV SAV zastupoval M. Morovics. J. Koppel zo všetkých pripomienok, ktoré sú zverejnené na webe, vybral tie zásadné (58 pripomienok, z toho 15 zásadných), medzi ktoré o. i. patrí, že nebol akceptovaný návrh SAV, aby APVV bola transformovaná na VPI. V materiáli MŠVVaŠ SR nie sú uvedené kvantifikácie finan-

čných dopadov. Podľa vyjadrenia ministerstva budú finančné dopady spracované v akčných plánoch.

Minerva 2.0 bola zverejnená tri dni po Fénixe; materiál, ktorý pripravilo MF SR nebol explicitne prediskutovaný ako Fénix. Podľa oficiálnej webovej stránky bolo vznesených 152 pripomienok, z toho 52 zásadných. Pripomienkovanie SAV malo širší charakter, lebo materiál v termíne pripomienkového konania stihlo prerokovať P SAV – opäť za III. OV SAV prebiehala komunikácia s M. Morovicsom. Zásadné pripomienky z III. OV boli do pripomienok SAV zapracované. P SAV čaká na rozporové konanie, MF SR by malo naň pozvať predsedu SAV.

Ad 6.

D. Podmaková konštatovala, že J. Koppel vysvetlil postupy pripomienkovania týchto materiálov SAV a navrhla, aby sa komora už nevenovala otázke nezpracovania pripomienok zástupcov III. OV SAV, ktorú otvorili zástupcovia P SAV za III. OV SAV na zasadnutí III. komory 12. 7. 2011, ale aby využila bohatú účasť členov P SAV na diskusiu. Nadväzne na informáciu podpredsedníčky V. Rosovej o názoroch ministra financií na financovanie vedy v budúcnosti, ktoré vyslovil na seminári, pripomenula, že výška financií pre SAV sa stále znižuje, preto je oprávnená obava, že tento trend môže spôsobiť zánik niektorých vedných disciplín v SAV.

V. Rosová obrátila pozornosť prítomných na materiál EUROPA 2020, ktorý je ešte kritickejší ako Lisabonská stratégia (12. 7. na zasadnutí komory o ňom už informoval P. Staněk). Pripomenula, že v SR je výskum a vývoj financovaný len v minimálnej miere z hospodárskej a podnikateľskej sféry. Naše hospodárstvo je zväčša v rukách nadnárodných spoločností. Z EUROPA 2020 vyplýva, že v 2020 máme dosiahnuť financovanie vedy a výskumu vo výške 1 % HDP (slovenská mutácia). Potom sú na mieste otázky, či budeme podporovať iba výskum, ktorý prinesie okamžitý finančný efekt a ako bude podporovaný základný výskum. APVV nemá možnosť pokryť 30 % z prostredia základného výskumu.

J. Sedlák, predseda II. komory Snemu SAV a predseda APVV, informoval, že vo všeobecnej výzve APVV bolo úspešných 29 % žiadostí.

M. Šikula sa vyjadril k financovaniu vedy – výdavky z podielu HDP, pomer štát a podnikateľská sféra. Moderná spoločenská veda je symbióza, preto treba akadémiu presadzovať ako integrovaný celok. Spoločenské vedy by mali usmerňovať výskum aj v prírodných vedách, v záujme rozvoja spoločnosti a prospechu civilizácie.

T. Kluvánková-Oravská informovala, že sa spracováva dokument Filozofia poznania k projektu Európa 2020, pripravuje sa monografia (participácia Prognostického ústavu SAV). Mali by sme sa o to zaujímať, záverečná konferencia je plánovaná v novembri 2011. Do publikácie by sa mali dostať názor, ktorý vyslovil M. Šikula. Navrhla uznesenie, aby sa členovia P SAV aktívne zúčastnili na tejto konferencii, resp. aby prispeli do pripravovanej monografie.

A. Breier na otázku Aká je filozofia transformácie odpovedal, že taká ako ju schválil Snem SAV:

- zachovanie rozpočtovej kapitoly,
- dvojstupňové riadenie,
- podpora bádateľského a aplikačného výskumu. Upozornil, že dnes by sme sa nemali zaoberať tým, čo nezávisí od nás.

Podpredseda SAV pre I. OV SAV J. Lapin odpovedal, že predstava pracovnej skupiny je uplatniť český model, t. j. VVI. Podpredsedníčka SAV E. Majková potvrdila, že sa hovorí

o VVI, základná formulácia, ktorej sa drží P SAV je, že transformácia zjednoduší finančné hospodárenie, prinesie jednoduchší systém financovania pre všetkých, aj možnosti zárobku.

D. Podmaková vzniesla otázku, či je v niektorom pracovnom materiáli, ktorý má k dispozícii pracovná skupina pre transformáciu SAV, zmienka, že SAV chce podporovať niektoré odvetvia znalostnej spoločnosti, resp. len špičkové kolektívy (odkaz na médiá, objednávka P SAV ARRE na identifikáciu špičkových vedeckých tímov v SAV)?

E. Majková odpovedala, že to musí sformulovať III. OV SAV. J. Lapin v súvislosti s požiadavkou používať termín vedomostná spoločnosť, a nie iba vedomostná ekonomika vysvetlil, že na MF SR sú ekonómovia, preto pravdepodobne operujú termínom vedomostná ekonómia.

M. Šikula zdôraznil, že je scestné hovoriť, že veda a výskum má priniesť výsledky v krátkom čase.

M. Morovics pripomenul, že v súvislosti s Minervou 2.0 bola vznesená pripomienka ohľadom znalostnej spoločnosti, ale asi nebola dostatočne dôrazná.

M. Pekník podčiarkol, že sme vo vnútri SAV zanedbali zadefinovanie pozície spoločenských vied v rámci SAV, ale aj v celej spoločnosti, a to je problém III. oddelenia vied SAV.

M. Gajdoš súhlasil s E. Majkovou, že máme komplikované podmienky financovania, ale ak by sme mali k dispozícii 2 % HDP nemali by sme problémy s doktorandmi, celkovou personálnou politikou. Vyjadril sa aj k otázke inštitúcií a podnikov a ich podpory vedy a výskumu. Uviedol, že v Košiciach US Steel podporuje vedu, ale zafinancovanie konferencie je len almužna. Ide o strategické problémy, ktoré má riešiť štát, nie filantropi.

D. Podmaková sa pokúsila zhrnúť priebeh diskusie, v ktorom sa jasne povedalo, že III. OV SAV sa nemôže a ani nechce oddeľovať od I. a II. OV, práve naopak, musíme spolu presadzovať jednotnú líniu (ide o spoločne komunikovaný a diskutovaný proces); že predstava kompetentných v SAV je presadiť VVI pre vedecké organizácie; že treba vyriešiť postavenie servisných organizácií a že ostáva otvorená otázka časových horizontov transformácie. Obrátila sa na členov P SAV, či majú predstavu o termíne predloženia návrhu zákona o SAV do NR SR.

A. Breier odpovedal, že jasnejší harmonogram budú mať o týždeň. E. Majková potvrdila, že sa o českom modeli hovorí, pretože máme podobné legislatívne prostredie. J. Lapin pripomenul, že do tohto procesu musia vstúpiť legislatívcia, treba začať od riaditeľov, nie od komôr, tie by mali dostať už spracovaný materiál.

K. Iždinský, predseda I. komory Snemu SAV a bývalý predseda Snemu v prvom trimestri tohto volebného obdobia, konštatoval, že sa točíme na mieste: či VVI, či VPI, filozofická podstata. O transformácii SAV už diskutovalo predchádzajúce P SAV, práve z III. OV bolo najviac pripomienok. Vývoj spoločnosti je taký, že štát je čoraz slabší, firmy silnejšie. Predstava, že štát bude financovať výskum v prostredí, ktoré je už úplne toxické, je málo pravdepodobné. Prevláda stereotyp, že zahraničné firmy u nás nemajú záujem podporovať vedu. Musíme si postaviť otázku, čo sme preto urobili my. Či vkladáme všetky sily do výskumu v SAV, alebo sa trieštíme, máme aj inde 100 % pracovné úväzky, firmy, mnohí už poberajú aj starobný dôchodok, možno preto nemajú záujem sa viac angažovať na zmenách. Nové P SAV bolo volené ako transformačné predsedníctvo, preto očakávame materiály, ktoré posunú SAV ďalej.

M. Piscová nesúhlasila s vyjadrením, že P SAV bolo zvolené ako transformačné, lebo v jeho programovom vyhlásení nie je zmienka o transformácii. Na prítomných členov P SAV vzniesla otázku, či plénum môže niekto informovať v akom horizonte počítat' s tým, že sa budú môcť k materiálom o transformácii vyjadriť riaditelia, komora.

J. Švidroň informoval, že legislatívci môžu dať do formy zákona rôzny obsah, ale na tom obsahu by sme mali spoločne pracovať. V legislatívnom zámere by malo byť všetko, čo chceme dosiahnuť novou legislatívou a ten by mal vzniknúť zo SAV.

M. Ruttkay chápe transformáciu SAV ako zlepšenie financovania vedy, mantinely sú dané a teší sa na materiál, ktorý pracovná skupina pre transformáciu SAV zašle a verí, že výsledok bude čo najskôr k dispozícii, s dostatočnou časovou dotáciou na spripomienkovanie a zásadné pripomienky potom budú akceptované.

S. Michálek pripomenul, že nie každá vedná disciplína má možnosť získať iné finančné zdroje ako štátne. Nielen v súvislosti s transformáciou, ale všeobecne je nevyhnutné vytvoriť zákonité podmienky pre napĺňanie personálnej politiky (napr. možnosť vytvorenia miest pre mladých vedcov s PhD. výmenou za menej produktívnych tvorivých pracovníkov, resp. tých vo vysokom veku). Je potrebné, aby SAV išla do transformácie ako jeden celok.

F. Gömöry poznamenal, že aj v I. OV SAV sú vedné disciplíny, resp. ústavy, ktoré nemôžu mať „zákazky“ (napr. Astronomický ústav SAV).

V súvislosti s poznámkou D. Podmakovej, že viacerým vedným disciplinám III. OV by pomohli štátne programy, J. Sedlák informoval, že štátne programy nie sú a nebudú. Momentálne je len všeobecná výzva, ostatné programy dobiehajú. APVV predložilo MŠVVaŠ SR návrh na nové programy.

L. Falťan poznamenal, že ústavy, ktoré nie sú protežované, budú žiť z rozpočtovej kapitoly.

L. Petruš sa vyjadril k potrebe interdisciplinariny aj vo vnútri SAV. Odvolal sa na vývoj spoločnosti, ktorá pvyžaduje aj vývoj manažmentu vedy. Vedné odbory I. a II. OV SAV potrebujú pri výskumoch aj III. OV SAV a jeho viaceré vedné disciplíny.

M. Morovics v súvislosti s obsahom legislatívneho zámeru sa vyjadril, že by ho mala vypracovať pracovná skupina pre transformáciu SAV a prekonzultovať s riaditeľmi organizácií SAV. V súčasnosti materiály pripravujú referenti.

J. Lapin ocenil zorganizovanie tohto stretnutia. Transformačný proces otvorí prístup zdrojov na financovanie vedy, môže klesať štátne financovanie vedy. SAV – to je škála ústavov, je potrebné koncipovanie interdisciplinárnych projektov medzi pracoviskami všetkých OV. SAV môže ponúkať komplexné pohľady.

J. Pauer, predseda VR FiÚ SAV vyjadril počudovanie, že sme neodmietli materiály Minerva 2.0 a Fénix. Je v nich terminologická mátež: transformácia, rekonštrukcia.... Cieľ „niečo zmeniť“ vníma ako príležitosť odsat' zo SAV peniaze. Upozorňuje na možnosť, že ak pracoviská I. a II. OV SAV vytvoria podniky, že tieto budú zakrátko sprivatizované. Položil otázku O čo nám ide? Chceme pochopiť realitu.

G. Mokránová, riaditeľka THS ÚSV SAV vystúpila k problému zaradenia THS a odporúčala prevziať skúsenosti zo zahraničia.

V. Rosová poskytla prítomným percentuálny prehľad po OV o výške pridelených prostriedkov na MF, KV a BV v rozčlenení na PO a RO podľa Zásad rozpočtu... očistené od celoakademických nákladov, ako aj od VEGY. Vzhľadom na pokročilosť času a vyčerpanosť členov komory sledovať počuté čísla, ktoré neodzrkadľujú celý rozpočet SAV (len priame delenie na OV po odpočítaní prvých položiek Zásad rozpočtu...) sa neotvorila k vystúpeniu V. Rosovej diskusia.

Ad 7.

Predsedníčka návrhovej a mandátovej komisie M. Piscová predložila členom III. komory Snemu SAV návrh uznesení:

1. *Členovia III. komory Snemu SAV vzali na vedomie informáciu podpredsedníčky SAV V. Rosovej o aktuálnej situácii v procese prípravy transformácie SAV. Podpredsedníčka konštatovala, že doteraz boli vypracované dva materiály, ktoré majú pracovnú podobu a neboli ešte prerokované v pracovnej skupine pre transformáciu SAV. Ubezpečila, že v procese prípravy transformácie zatiaľ nedošlo k prijatiu žiadnych zásadných krokov.*
2. *Členovia III. komory Snemu SAV vzali na vedomie informáciu doc. J. Koppela o priebehu pripomienkového konania k strategickým dokumentom Fénix a Minerva 2.0.*
3. *Členovia III. komory Snemu SAV vyzývajú P SAV k zapojeniu SAV do implementácie stratégie EURÓPA 2020 formou:*
 - a) *aktívnej účasti členov P SAV na záverečnej konferencii EURÓPA 2010, plánovanej na 14. 11. 2011,*
 - b) *príspevku do plánovanej odbornej monografie prezentovanej na vyššie uvedenej konferencii na tému „Úloha vedy v znalostnej spoločnosti“.*
4. *Členovia III. komory Snemu SAV vyzývajú členov P SAV a osobitne členov pracovnej skupiny pre transformáciu SAV, aby priebežne informovali členov komory o ďalšom postupe v procese prípravy transformácie SAV a všetky materiály schválené pracovnou skupinou pre transformáciu SAV poskytli na pripomienkovanie v dostatočnom časovom predstihu.*
5. *Členovia III. komory Snemu SAV žiadajú členov P SAV, aby v procese transformácie SAV presadzovali víziu SAV ako integrovaného celku, so zachovaním všetkých, v súčasnosti existujúcich vedných disciplín.*

Všetky uznesenia boli prijaté nadpolovičnou väčšinou prítomných členov III. komory Snemu SAV.

Ad 8.

Predsedníčka D. Podmaková poďakovala všetkým za účasť a stretnutie ukončila o 16.30.

Zapísala: M. Vrzgulová
Overil: J. Klačka
V Bratislave 4. 8. 2011

Schválila:

Dagmar Podmaková
predsedníčka III. komory Snemu SAV