

Zápisnica
zo 7. pracovného zasadnutia III. komory Snemu SAV zo dňa 13. 9. 2011

Prítomní: (podľa abecedného zoznamu organizácií): M. Soják, M. Zavacká, P. Staněk, P. Žeňuch, M. Piscová, S. Konečný, Z. Bartošová, D. Podmaková, M. Vrzgulová, L. Adamovová, H. Urbancová, D. Magdolen, M. Pekník, T. Horváth, R. Gáfrík, Z. Magurová, E. Markovič, A. Jakubičková,

Ospravedlnení: K. Kollár, I. Valentová, T. Kluvánková-Oravská, G. Bianchi, J. Klačka, M. Brňák

Hostia: členovia P SAV za III. OV SAV: J. Bakoš, Ľ. Falt'an, E. Smolková (obaja na krátkej časti rokovania); predseda I. komory Snemu SAV: K. Iždinský; zástupca Ústavu výskumu sociálnej komunikácie SAV E. Višňovský.

Miesto a čas konania: Zasadacia miestnosť FÚ SAV Klemensova 19, Bratislava, 13.30 hod.

Program:

- 1. Privítanie, schválenie programu, voľba návrhovej a mandátovej komisie**
- 2. Prerokovanie návrh novely Zásad pravidelného hodnotenia organizácií SAV (ďalej ako „Zásady“) Rokovacieho poriadku Akreditačnej komisie SAV**
- 3. Diskusia k návrhu novely Zásad..., k Rokovaciemu poriadku, Harmonogramu hodnotenia vedeckých organizácií SAV, prípadné sformulovanie návrhov na uznesenie**
- 4. Rozličné**
- 5. Uznesenia**
- 6. Záver**

Ad 1:

Rokovanie otvorila a viedla predsedníčka III. komory Snemu SAV D. Podmaková. Prítomní schválili navrhovaný program rokovania.

Za členov návrhovej komisie zvolili Z. Magurovú, M. Pekníka a M. Piscovú; za členov mandátovej komisie M. Vrzgulovú, P. Žeňucha. Overením zápisnice poverili H. Urbancovú.

Ad 2:

D. Podmaková v úvode pripomenula priebeh doterajších diskusií v tomto volebnom období, s dôrazom na problematické body a viac i menej úspešné cesty pri ich riešení, ktoré by už mali slúžiť ako poučenie z praxe pri budúcom pravidelnom hodnotení. V súvislosti so znižovaním rozpočtu kapitoly SAV zo štátneho rozpočtu upozornila aj na otázku financovania samostatnej akreditácie, ale najmä na finančné zdroje na zvyšovanie rozpočtu najúspešnejším organizáciám, tak aby neprišlo ku kolapsu úspešných organizácií.

Keďže materiály na rokovanie, ktoré schválilo P SAV, boli rozoslané mailom dňa 18. 8. 2011, vrátane porovnania zmien, ktoré vypracoval predseda II. komory snemu J. Sedlák, otvorila priamo diskusiu.

- M. Pekník v krátkosti referoval o pripomienkach, ktoré zazneli na stretnutí riaditeľov III. OV SAV s predsedom AK SAV P. Samuelym 9. 9. 2011 a v základe sa kryjú s doterajšími pripomienkami III. komory.

- K. Iždinský sa podujal rozoslať členom III. komory Návrh zmien zo stretnutia podpredsedov SAV pre jednotlivé oddelenia (III. OV SAV zastupoval M. Morovics) a predsedov komôr snemu SAV z 30. apríla 2010.

Okrem iného v ňom podporili návrh nehodnotiť v jednotlivých oddeleniach vied SAV organizácie v rámci celého oddelenia, ale viac sa sústrediť na možnosť hodnotenia v rámci odboru, resp. vednej oblasti. Pri minulom hodnotení bolo úlohou člena AKOV za III. komoru hodnotiť všetky jej ústavy, bez ohľadu na príslušnosť k vednej oblasti. Pri nových Zásadách presadzuje rešpektovanie del'by práce hodnotiteľ'ov tak, aby členovia AKOV hodnotili ústavy len v jednej („svojej“) oblasti z troch oblastí: vedy o dejinách, o človeku a spoločnosti, o kultúre a umení.

Pre porovnanie K. Iždinský prezentoval členenie, rešpektované pri zostavovaní Zoznamu pracovných skupín Akreditačnej komisie (poradného orgánu vlády SR), kde boli vyčlenené skupiny pre vedy pedagogické, humanitné, historické a etnológiu, umenie, spoločenské a behaviorálne vedy, právnu vedu atď.

Navrhol i zníženie počtu externých posudzovateľ'ov na štyroch alebo až troch, čím by sa v prípade III. oddelenia znížila záťaž na jednotlivých posudzovateľ'ov, spôsobená navštevovaním ústavov, z 300 na 240 návštev.

Na druhej strane, kvôli zachovaniu možnosti vzťahovať svoje hodnotenie k istej škále kvality, považuje za vhodné zachovať u jednotlivcov hodnotenie ústavov celej konkrétnej vednej oblasti.

- P. Staněk sa vrátil k otázke využitia výsledkov pravidelného hodnotenia, ktoré by sa nemali použiť ako škála pre externe vnucovanú redukciu ústavov (pozri „eliminačnú“ dikciu Minervy a pod).
- D. Podmaková pripomenula, že bez ohľadu na ďalšie využitie má akadémia povinnosť vykonávať pravidelné hodnotenia organizácií určenú zákonom o SAV.
- D. Magdolen v doplňujúcej otázke ujasňoval, či takáto zákonná povinnosť pravidelného hodnotenia nie je splnená už každoročnými evaluáciami.
- Podľa vysvetlenia D. Podmakovej sa MŠVVaŠ SR pri vydávaní osvedčenia o spôsobilosti vykonávať výskum a vývoj (ktorý dáva na šesť rokov) odvoláva na príslušné ustanovenia zákona č. 172/2005 Z. z., pričom ročné evaluácie nie sú presnými meradlami spôsobilosti vykonávať výskum a vývoj (napr. jeden rok je horší, druhý lepší a pod.) a aby boli, museli by sa robiť dôslednejšie so zapojením externého prostredia. Odložiť akreditácie (napr. z dôvodu čakania na dohodu a spoločný postup s vysokými školami) nie je možné, keďže osvedčenia z ministerstva majú vedecké organizácie SAV platnosť len do určitého obdobia.
- P. Staněk sa vrátil k problému váhovania, ktorý nemožno uzavrieť, kým nie sú stanovené kritériá, vykonávacie predpisy atď. Podobne vyvstáva problém externých posudzovateľ'ov: odkiaľ sa budú vyberať? Existuje zásobník, do ktorého môžu navrhovať ústavy? Alebo chcú osloviť agentúru? Budú mať ústavy možnosť vetovať vybraných hodnotiteľ'ov? Vyjadril pochybnosť o účelnosti zaoberania sa Harmonogramom a Rokovacím poriadkom v tejto fáze.

Pripomenul, že rovnako bude nutné ustrážiť otázky súvisiace s prevodmi majetku, kde podľa niektorých mediálnych vyjadrení (cit. minister financií I. Mikloš) malo prevod sprevádzať zníženie rozpočtu až o 50 %.

Vzhľadom na všeobecný tón Zásad navrhol P. Staněk ich urýchlené schválenie a sústredenie sa na problematiku špecifikácie váhovania.

- D. Podmaková oznámila, že výbor snemu požiadal predsedu AK SAV P. Samuelyho o predloženie vykonávacieho predpisu, ale ten nie je možné urobiť, kým nebudú k dis-

pozícii platné Zásady. Ďalej pripomenula, že bývalé P SAV pri minulej akreditácii akceptovalo váhovanie, ktoré navrhli jednotlivé komory snemu.

- E. Višňovský sa vrátil k diskusii o akreditáciách, ktorá prebehla na stretnutí riaditeľov III. OV SAV, kde riaditeľ HÚ SAV S. Michálek zvýraznil potrebu spracúvať hodnotenia elektronicky z dát z výročných správ, čo by pri riadne nastavenom váhovaní citeľne znížilo administratívnu záťaž. Upozornil, že bude nutné zvážiť, do akej miery by sa akadémia mala adaptovať na štýl práce ARRA, prípadne iných podobných agentúr, ak sa budú na hodnotení SAV podieľať: ako v takom prípade na jednej strane využiť ich potenciál a na druhej strane rešpektovať v hodnotení špecifiká spoločenských a humanitných vied.

Ad 3.:

Rokovanie pokračovalo diskusiou ku konkrétnym bodom navrhnutých zmien Zásad, pričom boli o jednotlivých bodoch priebežne prijímané uznesenia.

Prítomní podrobne diskutovali o zapracovaných návrhoch P SAV, návrhoch z organizácií a od riaditeľov III. OV SAV, ktoré predložili členovia komory. Rovnako dôkladne sa zaoberali návrhmi členov komory, ktoré boli vyslovené počas rokovania. Členovia III. komory snemu zodpovedne pristupovali k návrhom na zmeny, doplnenia znení tak, aby mohli byť priechodné v sneme. Uvádzame len tie návrhy na zmeny v texte novely Zásad, ktoré členovia III. komory odhlasovali:

ČASŤ A. VEDECKÉ ORGANIZÁCIE:

I. Podmienky pravidelného hodnotenia

Bod 8/

Po diskusii o jazyku, v ktorom má byť vypracovaný dotazník, bol väčšinou hlasov schválený návrh ponechať alternatívnosť, t. j. formuláciu „v slovenskom alebo anglickom jazyku.“

Bod 9/

- Ponechať len prvú vetu, druhú „Jedným z podkladov (...) P SAV.“ vynechať. Schválené jednohlasne.

Bod 10.

- Za prvú vetu doplniť text: „Termín a miesto rokovania týchto orgánov budú zverejnené najmenej tri pracovné dni pred ich konaním na webovej stránke Akreditačnej komisie SAV.“

Schválené jednohlasne.

- Za vloženú vetu ešte doplniť: „Na rokovanie, ktoré sa týka vedeckej organizácie môže byť prizvaný jej riaditeľ.“

Schválené väčšinou hlasov.

Bod 11/

- Do druhej časti prvej vety vložiť slovo „minimálne jedného“, t. j. druhá polovica vety by znela: „...z toho minimálne jedného zo zahraničia.“

Schválené väčšinou hlasov.

- Medzi prvú a druhú vetu vložiť text: „Minimálne jeden z posudzovateľov musí byť špecialistom z daného vedného odboru.“

Schválené jednohlasne.

- Na koniec bodu doplniť text: „AKOV oznámi svoje rozhodnutie o ustanovení externých posudzovateľov vedeckej rade organizácie do 7 dní od jeho prijatia. Vedecká rada organizácie sa v prípade odôvodnených pochybností o ich odbornej kvalite alebo nestrannosti môže vyjadriť k určeným posudzovateľom do 7 dní od doručenia rozhodnutia AKOV-u.“

Schválené jednohlasne.

Bod 14/

- Vetu „Dôležitou úlohou posudzovateľov je hodnotenie postavenia vedeckej organizácie“ doplniť textom „so zreteľom na úroveň obdobných vedeckých inštitúcií vo svete. Základnú inštrukciu pre posudzovateľov vypracujú AKOVy.“

Schválené jednohlasne.

Bod 15/

- Doplniť koniec prvej vety o text: „...pričom stretnutia sa musí zúčastniť najmenej 2/3 členov HP.“

Schválené jednohlasne.

Bod 16/

- Z vety „Členovia Hodnotiaceho...“ vyhodiť slovo „verejne“, veta by končila „tri indikátory.“

Schválené väčšinou hlasov.

- Do účasti doplniť slovo „osobne“, t. j. „Hodnotenia sa zúčastnia všetci členovia Hodnotiaceho panelu osobne.“

Schválené väčšinou hlasov.

Bod 17/

Pri kategórii A* návrh zameniť slovo „splňa“ za slovo „pracuje na základe“. Navrhované znenie: „Vynikajúca organizácia, v ktorej výskum pracuje na základe medzinárodných štandardov.“

Schválené jednohlasne.

Bod 18/

- Prvú vetu rozdeliť na dve vety, t. j. prvá veta skončí: „...oboznami AKOV.“ Druhá veta začne „AKOV vydá stanovisko...“

Schválené jednohlasne.

- Na začiatku poslednej vety vymeniť slovo „usúdi“ za slovo „zistí“, text bude znieť: „Ak AKOV zistí, že niektorý...“

Schválené jednohlasne.

Bod 19/

- Návrh na zmenu v postupnosti hodnotenia doplnením zaslania výsledkov AK a až AK P SAV. Návrh na znenie: „AKOV postúpi hodnotenie vedeckých organizácií, vrátane hodnotiacich protokolov Akreditačnej komisii, ktorá ich postúpi P SAV.“

Schválené jednohlasne.

ČASŤ B. ŠPECIALIZOVANÉ A SERVISNÉ ORGANIZÁCIE:

Bod 3/

- Z prvej vety vyhodit' číslo „4“ vzhľadom na to, že sa posunulo obdobie akreditácie na päť rokov.
Schválené jednohlasne.
- spojenie „...na ďalšie štyri roky..“ zmeniť na „...na ďalšie obdobie...“
Schválené jednohlasne.

Prechodné a záverečné ustanovenie

Bod 3/

- Vyhodiť text ...“ a budú financované Úradom SAV.“ Veta bude končiť „...rozpočtu SAV.“
Schválené jednohlasne.

Bod 7/

- Vyhodiť slovo „plenárnom“.
Schválené jednohlasne.
- Vyhodiť termín schválenia, nechať vybodkované miesto.
Schválené jednohlasne.

Ad 4:

a) Z. Bartošová navrhla, aby v súvislosti s akreditáciou vedeckých organizácií, ktorá prebehne v roku 2012, III. komora snemu pripravila konkrétne podnety aj na dôslednú akreditáciu špecializovaných organizácií, keďže ich úloha v rámci SAV je tiež dôležitá a neporovnateľná so servisnými organizáciami. Návrh bol schválený jednohlasne.

b) D. Podmaková navrhla uznesenie, odporúčajúce, aby sa na Sneme hlasovalo o Zásadách po komorách.
Schválené jednohlasne.

Ad 5:

Uznesenia boli schvaľované priebežne, pozri bod 3.

Ad 6:

Po schválení zmien v textácii Zásad vzhľadom na pokročilý čas predsedníčka III. komory snemu uzavrela rokovanie a k Rokovaciemu poriadku akreditácií a Harmonogramu hodnotenia vedeckých organizácií SAV už komora nediskutovala.

Zapísala: M. Zavacká
Overila: H. Urbancová
V Bratislave 20. 9. 2011

Schválila:

Dagmar Podmaková
predsedníčka III. komory Snemu SAV