

Zápisnica

z 8. pracovného zasadnutia III. komory Snemu SAV zo dňa 17. 1. 2012

Prítomní: (podľa abecedného zoznamu organizácií): M. Soják, K. Kollár, M. Zavacká, P. Staněk, T. Kluvánková-Oravská, M. Piscová, S. Konečný, Z. Bartošová, D. Podmaková, M. Vrzgulová, L. Adamovová, H. Urbancová, M. Pekník, T. Horváth, G. Bianchi, A. Jakubičková, E. Markovič

Ospravedlnení: I. Valentová, P. Žeňuch, D. Magdolen, R. Gáfrik, Z. Magurová, J. Klačka, M. Brňák

Hostia: M. Kusá, predsedníčka AKOV3, členovia P SAV za III. OV SAV: M. Morovics, J. Bakoš (na druhej časti rokovania), S. Zavorský (v zastúpení P. Žeňucha), E. Beška (v zastúpení D. Magdolena)

Miesto a čas konania: Zasadacia miestnosť FÚ SAV Klemensova 19, Bratislava, 9.30 hod.

Program:

1. Prerokovanie Váhovania ukazovateľov pravidelného hodnotenia vedeckých organizácií za obdobie 2007 – 2011, ktoré pre III. OV SAV navrhla AKOV3
2. Prerokovanie špecifik akreditačného dotazníka
Oba materiály prerokúva komora Snemu v zmysle Zásad pravidelného hodnotenia organizácií SAV (odsek 1 časti AII bod 1a2 platných Zásad...) pravidelného hodnotenia organizácií SAV.
3. Rôzne

D. PODMAKOVÁ: Predsedníčka III. komory Snemu SAV prítomných uvítala a oboznámila s programom, pričom sa dohodlo podrobnejšie poradie bodov (váhovanie, dotazník). Vzhľadom na to, že terminológia je stanovená Zásadami pre akreditáciu, komora sa teraz nebude zaoberať novými návrhmi v tejto oblasti.

G. BIANCHI bol zvolený do jednočlennej mandátovej komisie. Spracovaním návrhov poverili zúčastnení H. URBANCOVÚ a M. PEKNÍKA.

AD 1. Prerokovanie Váhovania ukazovateľov pravidelného hodnotenia vedeckých organizácií, ktoré pre III. OV SAV navrhla AKOV3

M. KUSÁ: ako hlavný hosť informovala o práci AKOV3. Oboznámila členov s viacerými dôvodmi konkrétnych nastavení v návrhu váhovania, s cieľom zohľadniť jeho použiteľnosť pre celé rôznorodé spektrum ústavov III. OV SAV.

D. PODMAKOVÁ otvorila diskusiu ku konkrétnym položkám váhovania.

G. BIANCHI za vedeckú radu ÚVSK SAV vyjadril podporu pôvodnému návrhu z AKOV3, práve preto, že zohľadňuje rôznorodosť činnosti ústavov a varoval pred jeho ad hoc prispôbovaním partikulárnym kritériám, ktoré však môžu byť veľmi relevantné napr. pri vnútroústavnom hodnotení jednotlivých pracovníkov (CC, školenie PhD. a pod.). Upozornil, že položka „manažment“ môže zahŕňať aj vypracúvanie akreditačných spisov, projektov, návrhov (i tých, ktoré neprešli, vyžiadali si však vedecké kapacity).

T. KLUVÁNKOVÁ-ORAVSKÁ sa vyjadrila v prospech akceptácie požiadavky rešpektovania diverzity pri rôznych typoch výkonov ústavov, ale na konkrétnych prípadoch poukázala, že prevažne kvantitatívne údaje o publikačnej činnosti deformujú obraz o kvalite výstupov.

Na jednej strane by ústav, ktorého pracovníci majú málo príležitostí publikovať v CC (nemajú takýto časopis v odbore vôbec alebo ich majú málo), nemal byť „postihovaný“ za nedostatok tohto typu výstupov, na druhej strane, aby tie ústavy, ktoré v CC systematicky publikujú, neboli postihované za svoju nedostatočnú „kvantitu“ iných tlačených výstupov vzhľadom na vyššiu náročnosť písania pre CC.

M. KUSÁ navrhla tento problém riešiť cez inštrukcie členom panelov hodnotiteľov a najmä prostredníctvom zvýšenia konkrétnej informovanosti autorov posudkov.

G. BIANCHI, D. PODMAKOVÁ, T. KLUVÁNKOVÁ-ORAVSKÁ, M. KUSÁ, A. JAKUBIČKOVÁ vstúpili do diskusie o otázke zaradenia abstraktov. Spresnením sa problém zúžil na negatívny postoj k duplicitnému vykazovaniu abstraktov v čase, keď už bola publikovaná aj štúdia. M. KUSÁ sa podujala tieto, ako aj ďalšie postrehy a pripomienky k dotazníku a tabuľkám tlmočiť AKOVu3. Zároveň zdôraznila, že najmä z veľkých vedeckých podujatí organizovaných na celosvetovej báze sa nezvyknú pripravovať zborníky prednesených príspevkov, ale len publikácie obsahujúce ich abstrakty (napr. Slavistický kongres a pod.).

P. STANĚK tlmočil názor Ekonomického ústavu SAV zvýšiť váhovanie v oblasti výstupov do praxe (a nezlučovať napr. materiály pre vládu a iné expertízy s popularizáciou).

M. PISCOVÁ sa vrátila k návrhu očistiť kritériá smerom k hlavnému cieľu existencie ústavov: vedeckej práci – teda štúdiám a citáciám.

Pozn. všetci prítomní členovia komory dostali písomne zosumarizované návrhy, ktoré členovia komory priebežne zaslali D. Podmakovej elektronickou poštou.

M. KUSÁ a D. PODMAKOVÁ pripomenuli otázku údajov o preratúvaní inštitucionálnych finančných prostriedkov na jednu položku výstupov/resp. per capita (Akreditačný dotazník). Využívajú sa ako argument pre zachovanie možnosti vlastnej administratívy malých ústavov, v konečnom výsledku vychádzajú pre spol. vedy veľmi dobre. P. STANĚK upozornil na dvojsečnosť tohto argumentu, ktorý závisí skôr od momentálnej nálady jeho recipienta i používateľa. Vrátil sa i k argumentácii o vzájomnom vzťahu rôznych druhov vied, resp. zásadnosti zachovania spoločenských vied pre celú akadémiu. Zdôraznil odlišnosť fungovania navyšovania citačného indexu u týchto vied.

T. KLUVÁNKOVÁ nesúhlasila s navýšením hodnoty expertíz ako výstupov do spoločenskej praxe (často bývajú ako súčasť vedeckej práce hodnotené i v rámci iných položiek).

M. PEKNÍK zdôraznil, že nepovažuje za správne teraz, po piatich rokoch, navyšovať váhu hodnotenia doktorandského štúdia, navyše v štádiu, keď ústavy závisia pri ich realizácii od fakúlt.

G. BIANCHI sa pripojil k M. PEKNÍKOVÍ argumentáciou v prospech zachovania súčasného váhovania PhD štúdia. V diskusii k CC publikáciám pripomenul potrebu zvažovať skutočnosť, či sú publikácie umiestnené v širšom spektre časopisov, alebo vychádzajú výlučne v „domácom“ časopise inštitúcie, hoci evidovanom v CC.

T. KLUVÁNKOVÁ-ORAVSKÁ oznámila, že v prípade, že bude existovať záruka nepoškodenia ústavov, ktoré majú CC publikácie na úkor kvantity domácich článkov, sťahuje návrh navýšenia váhovania pre CC.

HLASOVANIE k pozmeňujúcim návrhom a návrhom AKOV3:

Pri hlasovaní bolo 16 prítomných členov s hlasovacím právom, t. j. III. komora Snemu SAV bola uznášaniaschopná.

1. vedecké výstupy organizácie, návrh AKOV3 – 30 bodov

Hlasovanie: za 15, proti 1, zdržali sa 0

2. ohlasy vedeckých výstupov organizácie, návrh AKOV 3 – 12 bodov

Hlasovanie: za 13, proti 2, zdržal sa 1

3. vedecké postavenie ústavu v medzinárodnom a národnom kontexte, návrh AKOV3 – 15 bodov

Hlasovanie: za 16, proti 0

4. projektová štruktúra, grantové a iné zdroje.

Pozmeňovací návrh Sociologického ústavu znížiť body z 15 na 5 bodov

Hlasovanie: za 1, proti 14, zdržali sa 1

Návrh z AKOV3 15 bodov

Hlasovanie: za 15, proti 1, zdržal 0

5. doktorandské štúdium a iná pedagogická činnosť

Diskusia: Z. BARTOŠOVÁ o hodnotení samotnej výučby na univerzitách – upozornila na aktivity aj u ústavov, ktoré síce nemajú PhD štúdium, avšak podieľajú sa na iných pedagogických aktivitách a na prípadoch duplicitného vykazovania výstupov. G. BIANCHI podporil ponechanie váhovania na 10 bodoch a sústrediť sebareprezentáciu akadémie viac na výskum.

Hlasovanie o bode 5 za samotný návrh zvyšovať počet bodov

Hlasovanie: za 8 zo 16, prítomných, iniciatíva na zmenu nebola schválená, preto sa o konkrétnom návrhu HU SAV navýšiť počet na 13 bodov už nehlasovalo.

Hlasovanie za návrh AKOV 3 – 10 bodov

za 10, proti 2, zdržali sa 4.

Diskusia k bodu 6 a 7.

T. KLUVÁNKOVÁ a A. JAKUBIČKOVÁ upozornili na chybu v akreditačnom dotazníku s. 16, kde sú v tabuľke expertízy omylom uvádzané aj v bode výstupov do spol. praxe, aj pri popularizácii.

6. Výstupy do spoločenskej praxe

Hlasovanie o iniciatíve zasahovať do návrhu AKOV 3 v tomto bode.

Hlasovanie: za 6 zo 16, návrh nebol podporený.

Hlasovanie o pôvodnom návrhu AKOV3 – 5 bodov :

za 12, proti 3, zdržali sa 1.

7. popularizácia výsledkov

Hlasovanie o návrhu AKOV3 – 5 bodov.

za 13, proti 1, zdržali sa 2.

8. Prostredie a manažment

Hlasovanie o návrhu AKOV3 – 8 bodov.

za 11, proti 2, zdržali sa 3.

D. Podmaková skonštatovala, že III. komora Snemu SAV väčšinou hlasov schválila návrh AKOV3 na Váhovanie ukazovateľov pravidelného hodnotenia vedeckých organizácií pre III. OV SAV za obdobie 2007 – 2011.

AD 2. Prerokovanie špecifik akreditačného dotazníka

A. JAKUBIČKOVÁ a M. VRZGULOVÁ upozornili na úskalia priebežnej aktualizácie výročných správ, ktoré nebudú totožné s dátami uzavretými ku koncu roka (vznikla otázka, či sa dáta do tabuliek budú brať z databázy ARL alebo z výročných správ organizácií), ktoré možno považovať za rovnocenné, nie sú však totožné. Odporučili upozorniť AKOV3 na možnosť vzniku sporných výkladov. D. PODMAKOVÁ pripomenula, že po doplnení starších údajov do bibliografií ústavov v súvislosti s hodnotením prostredníctvom agentúry ARRA do konca roka 2011 sa výročné správy za uplynulé obdobie budú aj v tomto smere líšiť.

Hlasovanie o tomto odporúčaní
za: 15, proti 0, zdržali sa 1.

K. KOLLÁR požiadal o zanesenie požiadavky pri zverejňovaní transparentne odlišiť tabuľky III. oddelenia, napr. vyškrtat' nezhodnotené položky, aby nevyplnené nepôsobili ako nulový výsledok.

Hlasovanie o tomto odporúčaní:
Za 14, proti 0, zdržal sa 1

Účastníci sa vrátili i k otázke zverejňovania prepočítavania mzdových prostriedkov na jednotlivé položky výstupov a odporučili, aby bolo zverejnené len v akreditačnom dotazníku, nie na webovej stránke SAV, pretože tento údaj môže byť bez kontextu zavádzajúci.

A. JAKUBIČKOVÁ dala do pozornosti rozporné položky „zborníky“ a „vydané zborníky“ a tak isto položku „ostatné“/ „domáce“, kde treba doplniť jednoznačný výklad, inak vedú k duplicitě.

AD 3. Rôzne

D. PODMAKOVÁ poďakovala všetkým ústavom, ktoré spracovali a vopred zaslali pozmeňujúce návrhy k predloženému váhovaniu a k akreditačnému dotazníku. Informovala o mimoriadnom zasadnutí P SAV na tému materiálu o transformácii, o ktorom bude potom rokovať snem. Oznamenala, že výbor snemu sa dohodol, že pred rokovaním mimoriadneho snemu na túto tému ponechá dostatočný časový priestor na to, aby sa komory a ústavy mohli s týmto závažným materiálom oboznámiť, prerokovať ho a až potom bude rokovanie snemu.

Zapísala: M. Zavacká
Overila: M. Vrzgulová



Schválila:

D. Podmaková
predsedníčka III. komory Snemu SAV