

**Zápisnica zo zasadnutia I. komory Snemu SAV,  
ktoré sa konalo 4. 5. 2016 v zasadačke Fyzikálneho ústavu SAV**

**Prítomní:** Podľa prezenčnej listiny

**Program:**

1. Otvorenie
2. Schválenie programu zasadnutia
3. Voľba pracovných komisií (mandátovej a návrhovej)
4. Prerokovanie a schválenie návrhu na prerozdelenie 5% mzdových prostriedkov vedeckých organizácií
5. Diskusia k budúcnosti ročného hodnotenia ústavov SAV
6. Rôzne
7. Záver

**Ad 1.** Zasadnutie komory otvorila o 13:00 a ďalej viedla jej predsedníčka K. Gmucová.

**Ad 2.** Komora schválila úpravu programu zaradením bodu 5 na návrh L. Hluchého, upravený program bol jednomyseľne prijatý.

**Ad 3.** Komora schválila zloženie komisií: mandátová (M. Tyšler, L. Medvecký), návrhová (L. Hluchý, P. Matiašovský). Zápisom bol poverený F. Gömöry, overovateľom sa stal D. Michniak.

**Ad 4.** Podpredseda SAV K. Fröhlich predniesol návrh zásad na prerozdelenie 5% mzdových prostriedkov vedeckých organizácií. Jeho prezentácia je prílohou zápisnice. Po premietnutí fólií 1 až 5, na ktorých bol postup presne popísaný, požiadal komoru o odsúhlasenie zásad, podľa ktorých prerozdelenie navrhoval.

K tomu vzniesli niektorí prítomní členovia komory námietku, že pred hlasovaním chcú napred vidieť tabuľku s vyčíslením dopadov takehoto postupu. K. Fröhlich to odmietol s odôvodnením, že Snem má právo schvaľovať zásady, ale ich uplatnenie je vecou Predsedníctva ako exekutívneho orgánu SAV.

Vzápätí sa rozprúdila živá diskusia, kde predovšetkým L. Hluchý vyjadroval pochybnosti o objektívnosti hodnotenia a žiadal presné špecifikovanie, čo je dôležité pri publikáciách, projektoch, spoločenskom uplatnení, doktorandoch, menežmente. K. Nemoga namietal, že to by sa mal pýtať jednotlivu každého člena komisie, pretože tí nemuseli mať vo všetkom zhodný názor.

L. Hluchý označil systém za zlý, ktorý je potrebné úplne zmeniť. Nemôže hodnotenie vychádzať z pocitov. V reakcii na to viacerí členovia hodnotiacej komisie uvádzali príklady, ako sa snažili postupovať spravodlivo a objektívne. K. Nemoga a F. Gömöry uviedli, že nemajú problém zverejniť nimi navrhnuté hodnotenia. K. Gmucová uviedla príklady korekcií na základe záverečnej panelovej diskusie členov komisie.

E. Majková, M. Tyšler a P. Miklánek argumentovali v prospech hodnotenia komisiou, je to lepší postup ako výpočet podľa presne definovaných číselných hodnôt.

Po ďalšej diskusii, kde sa uvádzala potreba zvýšiť vedeckú produkciu SAV (E. Majková), potreba držať krok s vysokými školami (S. Hredzák) a odznali znovu námietky L. Hluchého voči neobjektívnosti hodnotenia, **predsedníčka komory dala o predložennom návrhu postupu výpočtu prerozdelenia, ktorý predniesol K. Fröhlich, hlasovať. Z prítomných 12 členov komory bolo 10 za, 1 proti a 1 sa zdržal.**

K. Fröhlich potom premietol tabuľku na strane 6 prezentácie, kde sú uvedené bodové hodnotenia ústavov v jednotlivých kritériách. K hodnoteniu odznela kritika zo strany L. Hluchého, ktorý sa pýtal, prečo Ústav informatiky má slabé hodnotenie medzinárodného postavenia, hoci má európske projekty. K. Fröhlich, E. Majková, F. Gömöry mu odpovedali, že sa brali do úvahy aj ďalšie skutočnosti, ako sú napríklad pozvané prednášky a aktivita vo výboroch svetových konferencií alebo atraktivita pracoviska pre zahraničných návštevníkov.

D. Michniak uviedol príklad dvoch kritérií, z ktorých v jednom sa ústav oproti minuloročnému hodnoteniu zlepšil a v druhom zhoršil, ale body z tabuľky dávajú opačný obraz. Dodal však, že celkový počet bodov pre Geografický ústav je asi v poriadku.

V. Ira navrhol zahrnúť do hodnotiacej komisie z členov I. komory Snemu SAV zástupcov tých disciplín, ktoré nemajú zástupcov v P SAV. Malo by tiež byť presnejšie definované, aké všetky podoblasti sa hodnotia napríklad v kritériu „Doktorandské štúdium, pedagogika“.

F. Gömöry namietal, že na spresňovanie kritérií by bolo potrebné vynaložiť neúmerne veľa námahy (ako napríklad porovnávať publikácie rôznej kvality a s rôznym zastúpením pracovníkov ústavu v autorskom kolektíve), radšej by sme sa mali sústrediť na kvalitu hodnotiacej komisie.

Diskusia potom plynule prešla do nasledujúceho bodu.

**Ad 5. I.** Hluchý predniesol avizovaný návrh na nový spôsob ročného hodnotenia. Návrh spočíva v tom, že hodnotiť by sa mal príslubový výskumný zámer ústavu. Ústav by na začiatku roka povedal, čo dokáže za ten rok vyprodukovať, a to by sa po skončení roka skontrolovalo.

V diskusii si členovia komory ujasňovali, ako by aplikácia takéhoto návrhu vyzerala v praxi. Vzhľadom na množstvo otvorených otázok sa o návrhu nehlasovalo. K. Iždinský navrhol uložiť členom výboru snemu, aby spracovali námety z diskusie do zlepšeného návrhu. Keďže nebolo jasné, ktoré z návrhov majú nádej na podporu väčšiny členov komory, bolo prijaté všetkými 12 prítomnými nasledovné uznesenie:

***I. komora Snemu SAV sa uzniesla námety na zlepšenie ročného hodnotenia prerokovať na najbližšom zasadnutí komory ešte pred letnými prázdninami 2016. Námety na úpravu predložia členovia komory písomne v dostatočnom predstihu pred rokovaním komory.***

**Ad 6.** V bode „Rôzne“ prebehla diskusia k stavu akreditácie ústavov za obdobie 2012 – 2015. Publikáčne výstupy v databáze ARL je možné korigovať do konca apríla, potom ich knižnica potrebuje definitívne spracovať.

**Ad 7.** Rokovanie výboru ukončila K. Gmucová o 16:07.

V Bratislave dňa 9. 5. 2016

Zapísal: F. Gömöry  
Overil: D. Michniak

K. Gmucová  
predsedníčka I. komory Snemu SAV