

**Zápisnica zo 16. pracovného stretnutia 3. komory Snemu SAV konaného dňa 4. mája 2016
od 11:00 hod.**

Prítomní: členovia 3. komory snemu podľa prezenčnej listiny; podpredseda SAV E. Višňovský, členovia P SAV J. Marušiak, M. Morovics a D. Podmaková

Program

1. Otvorenie
2. Vyjadrenie sa k návrhu III. OV P SAV na rozdelenie zadržaných prostriedkov rozpočtu na rok 2016
3. Rozličné
4. Záver

K bodu 1: Predsedníčka 3. komory snemu Z. Kusá otvorila zasadnutie, privítala členov komory snemu a pozvaných hostí, členov P SAV. Program rokovania bol jednomyseľne schválený, za zapisovateľa bol určený R. Passia, overovateľkou sa stala B. Láštiová. Za členov mandátovej komisie boli zvolení P. Žeňuch a D. Pucherová.

K bodu 2: Z. Kusá odovzdala slovo podpredsedovi SAV pre 3. oddelenie vied E. Višňovskému, ktorý prítomných informoval o základnej koncepcii ročného hodnotenia ústavov SAV a z neho vyplývajúceho rozdelenia 5 percent viazaných mzdových prostriedkov. Po ňom prevzal slovo M. Morovics, ktorý predstavil prácu evaluačnej komisie, jej členmi boli členovia P SAV a členovia výboru snemu za príslušnú komoru. Sústredil sa na podrobné predstavenie metodiky evaluácie ústavov za rok 2015 na základe piatich základných hodnotených oblastí a tiež na metodiku navrhovaného prerozdelenia finančných prostriedkov, ktoré okrem evaluácie za rok 2015 zohľadňuje aj výsledky ústavov v akreditácii z roku 2012.

Po týchto úvodných informáciách otvorila Z. Kusá diskusiu. Spoločným bodom viacerých vystúpení členov 3. komory bolo akceptovanie výsledkov práce komisie, pokiaľ ide o hodnotenie práce ústavov za rok 2015. B. Láštiová uviedla, že finančné ohodnotenie vedeckej kvality je dôležité, túto podobu, keď sa majú prerozdeľovať len viazané mzdové prostriedky, však považuje za demotivujúcu. V tejto súvislosti nadviazala na úvodné vystúpenie E. Višňovského a spýtala sa ho, aká je jeho vízia hodnotenia ústavov do budúcnosti. E. Višňovský konštatoval, že súčasný model hodnotenia v jednoročných cykloch nepovažuje za ideálny a 3. komora by mala pracovať na vlastnom modeli, ktorého kontúry však v tejto chvíli nie sú jasné. I. Cheben sa vyjadril k otázke finančného ohodnotenia úspešných ústavov, predložený návrh označil za „kozmetický“ vzhľadom na minimálnu mieru prerozdelenia mzdových prostriedkov medzi najlepšie a najhoršie hodnotenými ústavmi. Aj

skromné zvýšenie mzdových prostriedkov pre najlepšie ústavy by však považoval za spravodlivé. M. Zavacká akceptovala prácu evaluačnej komisie a podotkla, že zdanlivo kozmetické navýšenie mzdových prostriedkov má význam aj pre veľké ústavy. D. Magdolen ocenil prácu evaluačnej komisie a vo svojom vystúpení sa dotkol aj problematiky SASPRO, ktoré je priebežne financované práve z viazaných mzdových prostriedkov ústavov. Požiadal o vysvetlenie niektorých detailov mechanizmu viazania a prerozdelenia mzdových prostriedkov. Členovia predsedníctva vo svojich vystúpeniach uviedli, že skutočná výška prerozdelených prostriedkov a aj miera ich vrátenia do rozpočtu ústavov priamo súvisí so schopnosťou SAV získať prostriedky na SASPRO z mimorozpočtových zdrojov akadémie. Ak sa to nepodarí v plnej výške, prejaví sa to v menšej miere vrátenia viazaných prostriedkov ústavom. D. Magdolen položil aj otázku, prečo sa viazané mzdové prostriedky nevrátia ústavom tak ako vlani, pretože sa podľa neho situácia v porovnaní s vlaňajškom nijako nezmenila. Spochybnil tiež prerozdelenie 2,5 percenta viazaných prostriedkov na základe akreditácie z roku 2012, ktorú označil za netransparentnú, a navrhol prerozdeľovať zvyšných 2,5 percenta na základe výsledkov evaluácie za rok 2015. V. Páleník podporil schválenie výsledkov evaluácie za rok 2015 a upozornil, že by sa zo strany ústavov mala veľká pozornosť venovať novej akreditácii, pretože tá určí ich vedecké postavenie na najbližšie roky.

Záverečná obsiahla diskusia sa zamerala najmä na hodnotenie akreditácie z roku 2012 a jej transparentnosti a objektivity, ktoré boli jednotlivými rečníkmi vnímané rôzne až protikladne, a na súčasné možnosti finančne stimulovať jednotlivé ústavy za kvalitné vedecké výstupy. Zhoda nastala v konštatovaní, že ak na odmeňovanie kvalitných ústavov nie sú vyčlenené osobitné finančné prostriedky a dochádza len k prerozdeleniu základných mzdových prostriedkov, motivačné efekty takéhoto hodnotenia sú minimálne. Napriek tomu sa všetci diskutujúci zhodli na potrebe pokračovať v kvalitatívnom hodnotení ústavov aj v budúcnosti, avšak za zmenených podmienok. Počas diskusie bol okrem návrhu uznesenia, ktoré predložil D. Magdolen, predložený aj návrh M. Pekníka a Z. Magurovej, ktorý oceňoval výsledky práce evaluačnej komisie, no navrhoval vrátiť zadržané mzdové prostriedky ústavom tak ako v predchádzajúcom roku.

Po diskusii dala Z. Kusá hlasovať o predložených návrhoch uznesení. Najprv sa hlasovalo o poslednom predloženom návrhu. Tretia komora na základe výsledkov hlasovania nadpolovičnou väčšinou hlasov prijala

Uznesenie č. 1

3. komora snemu schvaľuje výsledky evaluácie ústavov 3. oddelenia vied SAV za rok 2015, no neschvaľuje rozdelenie viazaných finančných prostriedkov ústavov 3. oddelenia SAV na základe jej výsledkov a výsledkov akreditácie za obdobie rokov 2007 – 2011, a navrhuje vrátenie prostriedkov ústavom v takej výške, v akej boli viazané.

Uznesenie č. 2

III. komora podporuje výkonové financovanie ústavov, nie však zo základných mzdových prostriedkov ústavov.

K bodu 3: Predmetom krátkej diskusie k tomuto bodu bol aktuálny stav príprav akreditácie a akreditačného dotazníka a iniciatíva na vznik nového centra CSVI z viacerých ústavov 3. oddelenia vied SAV. Niektorí členovia komory (Z. Magurová, M. Pekník) sa vyslovili za častejšie stretnutia 3. komory snemu, na ktorých by sa diskutovalo o aktuálnych problémoch aj s členmi predsedníctva za 3. oddelenie vied. Považujú to za dôležité kvôli zlepšeniu informovanosti, podobné stretnutia podľa nich tiež umožňujú v prípade potreby vopred sformulovať spoločné stanoviská komory. Z. Kusá súhlasila a navrhla organizovať rokovania komory na pravidelnej báze niekoľkokrát ročne. K spoločným stretnutiam 3. komory a členov predsedníctva za 3. oddelenie vied sa kladne vyjadril aj E. Višňovský.

K bodu 4: Z. Kusá poďakovala zúčastneným a o 13:30 hod. ukončila zasadnutie.

Zapísal: Radoslav Passia

Overila: Barbara Lášticová

Bratislava 9. 5. 2016

Zuzana Kusá

predsedníčka 3. komory Snemu SAV