

Zápisnica z 18. pracovného stretnutia III. komory Snemu SAV konaného dňa 22. septembra 2016 od 9:00 hod.

Prítomní:

členovia 3. komory snemu podľa prezenčnej listiny; Hostia: M. Morovics a D. Gálik

Program

1. Otvorenie
2. Návrh zmeny Štatútu SAV
3. Informácia o príprave volieb P SAV pre funkčné obdobie 2017 – 2021 a návrh harmonogramu volieb
4. Návrh zásad výkonového financovania
5. Rozličné
6. Záver

K bodu 1

Predsedačka 3. komory snemu Z. Kusá otvorila zasadnutie, privítala členky a členov komory a pozvaných hostí, členov P SAV. Program rokovania bol jednomyselne schválený, za zapisovateľa bol určený R. Passia, overovateľom sa stal S. Konečný.

K bodu 2

Z. Kusá predstavila predložený návrh novelizácie štatútu snemu. Jednotliví členovia komory diskutovali najmä o alternatívach návrhu otvoriť rokovania snemu zamestnancom, resp. akademickej obci SAV. V. Páleník predstavil svoje návrhy zmien štatútu, Z. Kusá vzápätí prezentovala názor výboru snemu, že väčšie zmeny by sa mali zapracovať až do pripravovaného nového štatútu SAV. Aj preto, že podľa aktuálneho právneho výkladu procedúry podávania návrhov, si každý takýto návrh musí osvojiť predsedníctvo akadémie a predložiť ho na schválenie snemu. Členovia snemu v tejto veci nemôžu konať samostatne. Široko sa diskutovalo o pozývaní odborov na zasadnutia snemu a P SAV (V. Páleník, Z. Kusá, R. Passia, I. Brezina, D. Gálik a ďalší).

K bodu 3

Z. Kusá informovala o práci výboru Snemu SAV, ktorý priebežne pripravuje voľby do Predsedníctva SAV. Voľby na pôde jednotlivých komôr a v pléne snemu prebehnú v januári 2017. Uzávierka nominácií kandidátov na členov P SAV je predbežne určená na 8. 12. 2016. Definitívny harmonogram volieb schváli Snem SAV na svojom zasadnutí 22. 9. 2016, ktoré nasleduje hneď po zasadnutí 3. komory snemu.

K bodu 4

V ďalšom bode programu sa diskutovalo o návrhu koncepcie a zásad výkonového financovania, ktorý pripravuje P SAV. K niektorým aspektom návrhu vystúpil v diskusii V. Páleník, ktorý však k materiálu ako celku nemá zásadné výhrady. Zásady formulujú návrh,

aby sa evaluácia sústredila na individuálny výkon vedeckého pracovníka, jeho dielo v ročnom hodnotení, naopak akreditácia na výkon celej vedeckej organizácie.

B. Lášticová sa v diskusii vyjadrila proti demotivujúcemu viazaniu piatich percent mzdového fondu vedeckých organizácií. V podobnom duchu vystúpili M. Morovics a D. Magdolen, Celkovo v 3. komore nie sú námietky proti navýšovaniu mzdového fondu na základe kvalitatívneho hodnotenia, nesúhlas je so získavaním motivačných financií na základe prerozdelenia základného mzdového fondu. K. Kollár uviedol, že výkonové financovanie v súčasnej ekonomickej situácii SAV považuje za chybnú myšlienku, pretože organizácie sú na hranici finančného minima. V. Páleník v tejto súvislosti otvoril aj otázku počítača Aurel, ktorého prevádzka je pre akadémiu finančne veľmi zaťažujúca. V tejto súvislosti upozornil na vnútorné prerozdelenie financií v rámci SAV, ktoré môže v niektorých momentoch 3. oddelenie vied znevýhodňovať.

3. komora podporuje vznik trvalého motivačného mzdového fondu z externých zdrojov, ak také SAV získa vo forme trvalého navýšenia rozpočtu kapitoly.

K bodu 5

B. Lášticová predstavila svoj návrh, ktorý zaslala aj v písomnej podobe, aby 3. komora snemu aktívnejšie vstúpila do výberu kandidátov na členov P SAV, a to najmä diskusiou o ich vedeckom, ale i organizačno-manažérskom profile, ako aj o obsahových prioritách, ktoré by mali v novom predsedníctve presadzovať. Viacerí sa zhodli na tom, že diskutovať o týchto kritériách a predpokladoch je to potrebné. R. Passia navrhol, aby sa diskusia neobmedzovala len na členov snemu, ale aby komora svoje očakávania aktívne tlmočila kandidátom a v diskusii požadovala ich stanoviská k nastoleným témam a problémom.

E. Nemcová informovala o nárokoch novovzniknutého OZ zväzu Veda a výskum vo vzťahu k jednotlivým orgánom SAV, pokiaľ ide o prizývanie na rokovanie a prístup k informáciám, v tejto veci sa OZ obrátil aj na súd, ktorý vydal neodkladné opatrenie v tejto veci.

V. Páleník hovoril o aktuálnej situácii a perspektíve stále neprijatého zákona o v. v. i.

M. Pekníka zaujímal otvorený list predsedovi SAV, ktorého signatármi boli viacerí pracovníci SAV na čele s podpredsedom SAV E. Višňovským. List východiskovo reaguje na obsahlu prílohu v Denníku SME (19. 8. 2016), ktorej súčasťou bol aj rozhovor s predsedom SAV. 3. komora ako celok však k listu nezaujala spoločné stanovisko.

K bodu 6

Z. Kusá poďakovala zúčastneným a o 10:55 hod. ukončila zasadnutie.

Zapísal: Radoslav Passia

Overil: Stanislav Konečný

Bratislava 22. 11. 2016

Zuzana Kusá

predsedníčka 3. komory Snemu SAV