

**Zápisnica z 19. pracovného stretnutia III. komory Snemu SAV konaného dňa 18. 11. 2016
v zasadačke Filozofického ústavu SAV na Klemensovej ul. 19 od 9:00 do 11:30 hod.**

Prítomní: členovia III. komory snemu podľa prezenčnej listiny

Hostia: Emil Višňovský, Miroslav Morovics, zástupcovia AO podľa prezenčnej listiny

PROGRAM:

1. Otvorenie
2. Diskusia o témach, ktoré sú dôležité pre organizácie III. OV a špecializované pracoviská v novom volebnom období P SAV a o zodpovedajúcich programoch a kvalitách kandidátov do P SAV za III. OV
3. Rozličné
4. Záver

K bodu 1

O 9:00 hod. predsedníčka 3. komory snemu Zuzana Kusá otvorila rokovanie. Úlohou zapisovateľa poverila R. Passiu, o overenie zápisnice bol (dodatočne) požiadaný S. Konečný. Vzhľadom na prítomnosť M. Morovicsa, ktorý na rozdiel od E. Višňovského zvažuje kandidatúru do P SAV, objavila sa otázka, či môžu byť prítomní aj kandidujúci členovia P SAV, ak to predsedníčka komory v pozvánke zamietla. M. Pekník povedal, že prítomnosť niektorých kandidátov môže znevýhodniť neprítomných. Z. Kusá uviedla, že mienku vyjadrenú v pozvánke je ochotná zmeniť. Rokovanie komory bolo otvorené aj pre predsedov VR/členov AO a predpokladá, že informácie z rokovania komory budú k dispozícii aj neprítomným kandidátom. Na to dala hlasovať o zotrvaní M. Morovicsa. Prítomní odobrili jeho účasť na pracovnom stretnutí (13 za, 1 sa zdržal, nik nebol proti).

K bodu 2

Z. Magurová navrhla rokovať viac o personálnych veciach, nie o profile a požiadavkách, ktoré sú podľa nej pomerne jasné. Z. Kusá uviedla, že nepozná mienku členov III. komory o tom, aké úlohy by malo riešiť nové predsedníctvo, či z pohľadu III. OV, ale aj celej SAV. Nemá pocit, že by o tom niekedy diskutovali, no členkou snemu je len prvé obdobie. Podľa nej je dôležité uvažovať nielen o kandidátoch za III. OV, ale aj o kandidátoch za I. a II. OV, keďže svojou činnosťou môžu významne ovplyvniť situáciu v III. OV. B. Láštiová podporila názor Z. Magurovej a navrhla diskutovať už o konkrétnych menách a hlavne o konštelácii kandidátov, ktorí by vedeli spolupracovať v prospech spoločného cieľa. M. Pekník načrtnol svoje predstavy o základných predpokladoch na člena P SAV: komunikatívnosť, schopnosť zastupovať záujmy celého spektra humanitných a spoločenských vied, nielen svojho pracoviska, manažérske schopnosti. Podľa B. Láštiovej by kandidát mal byť akceptovaný a relatívne známy aj pre I. a II. oddelenie vied. Diskusia sa ďalej dotkla otázky vymožitelnosti a konkrétnosti záväzkov kandidátov, ktoré by mali byť v priebehu volebného obdobia nového predsedníctva kontrolovateľné. Podľa R. Passiu je potrebné, aby sme všetkým kandidátom

kládli konkrétne otázky o veciach, ktoré považujeme za potrebné riešiť, a to nielen kandidátom za III. OV, pretože samostatne, bez koordinácie s I. a II. oddelením, nie je možné veci v P SAV presadiť.

Z. Kusá ďalej odovzdala slovo podpredsedovi SAV E. Višňovskému, ktorý v ďalšom volebnom období už nekandiduje na pozíciu člena P SAV, a chcel sa na tomto stretnutí podeliť so svojimi skúsenosťami a konkrétnejšími predstavami o úlohách, na ktoré by sa mali zamerať členovia P SAV v novom funkčnom období, a o kvalitách, ktoré by mali mať. E. Višňovský vo svojom vystúpení venoval rozsiahlejšiu pozornosť najmä svojmu doterajšiemu pôsobeniu v orgánoch akadémie, najprv v sneme a, po rekonštrukcii bývalého predsedníctva od marca 2015, aj v P SAV. Venoval sa hlavným bodom svojej práce v P SAV, ktoré vníma ako prínosné (SAV 2020, téma transformácie ústavov na v. v. i., Centrum pre spoločenské výzvy a inovácie – Inštitút strategických analýz, masmediálna komunikácia akadémie, nová webová stránka SAV, stratégia Otvorená akadémia, ktorá má propagačnú a integračnú funkciu). Potom sa zmienil o problematických črtách práce predsedníctva ako „manažérizmus“ a „technokratizmus“. Do budúcnosti považuje za dôležité ukončenie transformácie SAV, riešenie zákona o SAV, ktorý označil za zastaraný, stavbu spoločenskovedného pavilónu, personálne otázky. Podporuje myšlienku, aby 3. OV ponúklo aj kandidáta na predsedu SAV. Kandidáti by mali byť skúsení manažéri, ideálne so skúsenosťami z riadenia ústavov.

V následnej diskusii Z. Kusá požiadala E. Višňovského o vysvetlenie, prečo zákon o SAV považuje za zastaraný (nebolo jasné, či hovoril o platnom zákone alebo o návrhu jeho novelizácie, ktorý pred rokom po diskusiách schválil snem). Višňovský uviedol, že zákon je zastaraný v tom, že organizáciám dáva priveľkú autonómiu a možnosť bojkotovať inovačné návrhy P SAV, ktoré majú zvýšiť výkonnosť a efektívnosť práce v akadémii. Z. Kusá na to namietla, že riaditelia organizácie majú k dispozícii prostriedky, aby sa rozlúčili s nevykonnými pracovníkmi, chýbajú im však zdroje, aby mohli zamestnať a riadne odmeniť výkonných. Ďalej uviedla, že návrh zmenšiť autonómiu organizácií považuje za nebezpečný aj preto, že takzvané inovačné návrhy, ktoré prichádzajú z P SAV, sú často koncepciami vytvorenými bez praktických skúseností a znalostí, čo je aj príklad koncipovania Otvorenej akadémie (nevyužili sa databázy expertov, ktoré má SAV k dispozícii) a Centra pre spoločenské výzvy. Podľa jej názoru je nebezpečné podporovať kandidátov, ktorí majú dobre znejúce projekty, ale nemajú v daných oblastiach expertízu a chýba im ochota konzultovať a zohľadňovať mienku riaditeľov organizácií. Dôležitou témou, ku ktorej by sa kandidáti mali podľa nej vyjadrovať, je podpora fungovania THS ÚSV SAV.

K. Kollár sa skepticky vyjadril k možnosti presadiť za predsedu SAV kandidáta z III. oddelenia vied najmä na základe svojich skúseností z minulosti. M. Morovics pozitívne hodnotil najmä prvú etapu pôsobenia súčasného podpredsedu E. Višňovského, podľa jeho názoru sa treba uchádzať aspoň o jednu silovú pozíciu (1. podpredseda SAV alebo podpredseda pre ekonomiku). Kolízne situácie v predsedníctve vznikali podľa neho predovšetkým pri otázke kritérií hodnotenia vedy a z toho vyplývajúcej koncepcie výkonového financovania.

V ďalšej diskusii sa členovia komory venovali praktickým otázkam súvisiacim s organizovaním volieb. Členovia komory informovali, že AO Ekonomického ústavu SAV nominovala za kandidátov do P SAV M. Ruttkaya, M. Morovicsa a V. Páleníka. E. Višňovský informoval o možnej kandidatúre G. Bianchiho, I. Geráta, D. Gálíka a J. Marušiaka.

M. Pekník navrhol zorganizovať pracovné stretnutie III. komory po zverejnení kandidatúr (otváranie obálok 12. 12. 2016) a to spoločne s radou riaditeľov a predsedami vedeckých rád. Na toto stretnutie navrhol pozvať kandidátov do P SAV a prediskutovať s nimi ich prezentáciu na sneme SAV (10. 1.

2017). Prezentácia na sneme totiž časovo predchádza ich predstaveniu sa na stretnutí, na ktorom sa členovia komory vyjadria k ich kandidatúre v tajnom hlasovaní.

Členovia III. komory podporili návrh M. Pekníka a schválili termín **13. december 2016** (utorok) ako termín pre **20. pracovné stretnutie III. komory rozšírenej o riaditeľov a zástupcov vedeckých rád ústavov 3. OV a o kandidátov do P SAV.**

Členovia komory odsúhlasili termín pre **21. pracovné stretnutie III. komory** (vypočutie kandidátov, ktorí sa predstavili na sneme, hlasovanie o ich podpore) na deň **17. 1. 2017.**

K bodu 3

Z. Kusá upozornila členov III. komory na materiál Zásady tvorby rozpočtu na 2017, ktorý sa bude prerokúvať na najbližšom zasadnutí Snemu SAV. Materiálu je z viacerých dôvodov potrebné venovať pozornosť. Napríklad obsahuje zásadu, že 100% prostriedkov získaných odpredajom nadbytočnej nehnuteľnosti zostáva predávajúcej organizácii. Táto zásada sa javí v rozpore s častým odvolávaním sa členov P SAV za III. OV na existenciu uznesenia P SAV (?), že prostriedky z predaja budov pôjdu na stavbu spoločenskovedného pavilónu.

K bodu 4

Z. Kusá poďakovala prítomným za účasť a ukončila pracovné stretnutie.

Zapísal: Radoslav Passia

Overil: Stanislav Konečný

Bratislava 23. 11. 2016

Zuzana Kusá
predsedníčka 3. komory Snemu SAV