

**Zápisnica zo zasadnutia II. komory Snemu SAV  
konaného dňa 27. septembra 2019 od 10:30 hod.**

Zasadanie sa konalo v malej zasadačke BMC SAV na 1. poschodí budovy Virologického ústavu BMC na Dúbravskej ceste 9 v Bratislave.

Prítomní: členovia II. komory Snemu SAV podľa prezenčnej listiny (časť v Košiciach videokonferenčne)

Hostia: K. Marhold, Ľ. Lacinová, M. Omastová, J. Koppel (videokonferenčne) a riaditelia ústavov II. oddelenia podľa prezenčnej listiny (časť v Košiciach videokonferenčne)

**Program**

1. Otvorenie
2. Schválenie programu zasadnutia
3. Diskusia k Zásadám ročného hodnotenia vedeckých organizácií SAV pre výkonové financovanie
4. Rôzne
5. Záver

**Ad 1 a 2.** Zasadnutie II. komory snemu o 10:30 otvoril a ďalej viedol Ľ. Kľučár, predseda II. komory snemu. Program bol schválený jednomyseľne. Za zapisovateľa bol určený Ľ. Košťál, za overovateľku O. Križanová.

**Ad 3.** V úvode rokovania o tomto bode Ľ. Kľučár uviedol, že toto stretnutie bolo iniciované Radou riaditeľov II. oddelenia (RR2), ktorá by chcela prostredníctvom II. komory snemu iniciovať úpravu Zásad ročného hodnotenia, ktoré sú súčasťou Zásad rozpisu financií, a ktorých schvaľovanie spadá do kompetencií Snemu SAV. Na zasadanie komory boli prizvaní aj riaditelia II. oddelenia vied SAV, aby oboznámili členov snemu za II. oddelenie so svojimi návrhmi zmien v Zásadách ročného hodnotenia. Ľ. Kľučár upresnil, že hlavné ukazovatele zásad sú schvaľované snemom a platia rovnako pre všetky tri oddelenia, zatiaľ čo niektoré ďalšie parametre výkonového hodnotenia (ako napr. váhovanie publikácií podľa kvartilov a pod.) sú predmetom metodiky v kompetencii oddelení vied.

Rada riaditeľov zaslala pripomienky riaditeľov k Zásadám písomne. Tieto prerokovali zástupcovia snemu a RR2 ako prvé. Predseda II. komory snemu Ľ. Kľučár uviedol diskusiu k najčastejšie uvádzanej pripomienke – možnosti znižovania váhy za akreditáciu (v niektorých návrhoch až na 10%) a navýšenia váh pre iné kategórie. Riaditeľka BMC SAV S. Pastoreková vyjadrila názor, že hodnotenie by sa malo bez zmien zachovať do najbližšej akreditácie. J. Sedlák nastolil otázku, kedy je vhodné meniť systém ročného hodnotenia. K návrhu sa vyjadril, na podnet Ľ. Kľučára, podpredseda pre II. oddelenie SAV K. Marhold. Uviedol, že P SAV nemá v pláne meniť podmienky Zásad ročného hodnotenia, nakoľko podľa jeho názoru parametre hodnotenia majú byť stabilné. Z. Sulová, predsedníčka RR2, podporila myšlienku znížiť percentá za akreditáciu, ale menšími percentami. V diskusii vystúpili viacerí diskutujúci s argumentmi pre zachovanie platných pravidiel, t. j. *proti* znižovaniu váhy akreditácie vo výkonovom hodnotení, nesystémovo v strede obdobia medzi dvoma akreditáciami (S. Pastoreková, O. Križanová, J. Kopáček), s argumentmi *pre* znižovanie váhy akreditácie, pretože doterajší systém hodnotenia nepôsobí motivačne na pracovníkov ústavov, ktoré sa snažia o zlepšenie svojej vedeckej činnosti vzhľadom na výsledky poslednej akreditácie (Š. Faix, Ľ. Ditmarová, E. Kutejová, M. Dubovický,

A. Bérešová), resp. názor, že je potrebné spraviť analýzu, ako sa výkonové hodnotenie prejavuje na výkone jednotlivých inštitúcií a na základe tejto analýzy znížiť alebo neznížiť váhu akreditácie, resp. rozhodnúť ako strmo znižovať (J. Sedlák). Zástancovia zníženia váhy akreditácie argumentovali tým, že zámer postupne znižovať váhu akreditácie v priebehu rokov po akreditácii sa vyskytoval opakovane v diskusiách už pri tvorbe Zásad a mal okrem iného vychádzať z každoročného vyhodnocovania plnenia akčných plánov organizácií. K. Marhold pripustil, že väčšina ústavov, ktoré v hodnotení medzinárodným panelom dopadli horšie, reagovala na tento fakt zvýšeným úsilím a zlepšením výsledkov, t. j. že stabilný podiel akreditácie vo výkonovom hodnotení svojim spôsobom potiera ich iniciatívu. Prihováral sa ale za to, aby v prípade že sa Snem SAV rozhodne pre znižovanie váhy akreditácie v hodnotení, bol pokles miernejší, napr. zníženie o 5 percent. Ľ. Kľučár navrhol, aby bola úprava univerzálnejšia, netýkala sa iba budúcoročného hodnotenia, ale bola aplikovateľná aj na ďalšie roky. Postupne dospeli členovia II. komory a riaditelia v diskusii konsenzuálne k návrhu znižovať váhu akreditácie ročne o 5 % počas 3 rokov až do nadchádzajúceho pravidelného hodnotenia. V ďalšom kroku sa členovia komory a riaditelia sústredili na diskusiu o tom, ako prerozdeliť uvoľnených 5 % v prvom roku, 10 % druhom roku a 15 % v treťom roku, medzi ostatné ukazovatele výkonového hodnotenia. Ľ. Kľučár prezentoval tabuľku, ktorá demonštrovala, že exaktne proporcionálne rozdelenie uvoľnených percent je pri zaokrúhľovaní váh na celé percentá neefektívne. Ďalšia diskusia sa preto sústredila na prerozdelenie vyššie uvedených percent konsenzom. V diskusii odznali argumenty proti ďalšiemu navyšovaniu percent za publikácie, pretože dôležité sú aj iné aktivity ako publikácie (M. Boča), proti navyšovaniu percenta hodnotenia za získané granty, pretože nie je cieľom získavať peniaze, ale financie z grantov je potrebné premeniť na kvalitné publikácie (K. Marhold), požiadavka zahrnúť do hodnotenia aj domáce patenty (E. Kutejová), požiadavka navýšiť hodnotenie doktorandského štúdia (Š. Faix), argumenty proti navyšovaniu percenta za doktorandské štúdium, nakoľko kvalitu a množstvo doktorandov je niekedy ťažké ovplyvniť (J. Kopáček), argumenty za navýšenie percenta hodnotenia zahraničných grantov (S. Pastoreková), aj argumenty za zachovanie súčasného percenta pri hodnotení zahraničných grantov (K. Marhold, Ľ. Košťál). V nadväznosti na tieto argumenty bolo na základe niekoľkých postupných iterácií navrhnutý podiel jednotlivých kritérií v nasledovných 3 rokoch, ktorý bol prijatý formou uznesenia.

#### **Uznesenie č. 1**

*II. komora Snemu SAV navrhuje znížiť váhu akreditácie v hodnotení organizácií SAV zo súčasných 43 % (hodnotenie za rok 2018) každoročne o 5 % s tým, že váhy za domáce granty a doktorandov sa zvyšovať nebudú, váhy za zahraničné granty a hospodárske granty (zmluvy) sa budú zvyšovať o jedno percento vždy po dvoch rokoch a zvyšné percentá sa vždy pripočítajú k váhe za publikácie a ohlasy:*

	2018	rok +1	rok +2	rok +3
<i>Akreditácia</i>	43%	38%	33%	28%
<i>Zahraničné granty</i>	5%	6%	6%	7%
<i>Domáce granty</i>	5%	5%	5%	5%
<i>Hospodárske granty</i>	2%	3%	3%	4%
<i>Doktorandi</i>	5%	5%	5%	5%
<i>Výstupy a ohlasy</i>	40%	43%	48%	51%

Tento návrh II. komora snemu schválila. Za návrh hlasovalo 14 z 15 prítomných členov II. komory snemu, jeden hlas bol proti.

V ďalšej diskusii Z. Sulová otvorila otázku hodnotenia doktorandského štúdia. Podľa nej do hodnotenia neboli zahrnutí doktorandi, ktorí v danom roku úspešne ukončili štúdium obhajobou. Ľ. Lacinová s týmto tvrdením nesúhlasila. Objasnila, že údaje o počte doktorandov neboli získavané z výročných správ (v ktorých je stav k 31. 12., t. j. ukončení doktorandi nie sú zahrnutí v počte doktorandov), ale z Referátu vedeckej výchovy od Ing. Danekovej. Ľ. Kľučár túto diskusiu ukončil s tým, že ak sa aj stala chyba, tak len metodická a je potrebné takejto chyba zamedziť, to ale neovplyvňuje znenie Zásad. V nadväznosti na tento fakt Ľ. Ditmarová a Z. Sulová zopakovali požiadavku, aby všetky vstupné údaje slúžiace ako podklady k hodnoteniu boli hodnoteným inštitúciám dostupné. Podpredseda K. Marhold so splnením tejto požiadavky súhlasil.

Z. Izakovičová sa pýtala na hodnotenie knižných publikácií. Ľ. Kľučár upresnil, že v tomto prípade sa jedná o metodiku hodnotenia, nie o samotné zásady. K. Marhol ale prisľúbil, že metodiku a kritériá hodnotenia knižných publikácií nie je problém zverejniť.

Viacerí diskutujúci otvorili otázku hodnotenia kvality publikácií, ktoré sú súčasťou metodiky hodnotenia jednotlivých oddelení vied. S. Pastoreková spomenula, že kvalita publikácií v prvom kvartile má veľký rozptyl, čo podporila aj Z. Sulová. M. Kooš sa prikláňal za zohľadňovanie nielen kvartilov, ale aj impakt faktorov, nakoľko škála časopisov, ktoré sú v prvom kvartile, je široká. K. Marhold pripustil aj možnosť, aby sa hodnotil nielen prvý kvartil, ale aj prvý decil. M. Kooš navrhol, aby sa popri normalizovaných citáciách hodnotili aj celkové počty citácií. K. Marhold vysvetlil, prečo je nutné počty citácií normalizovať. Ľ. Kľučár pripomenul, že z piatich základných kategórií sa iba jedna (akreditácia) prepočítava na mzdový fond pracoviska. Všetky ostatné idú do vzorca výkonového financovania bez takéhoto prepočtu. S. Pastoreková sa informovala o možnosti upravovať percentuálny podiel disciplín za jednotlivé inštitúcie, ktorý slúži ako podklad pre normalizáciu citácií. K. Marhold odpovedal, že P SAV rešpektuje v tomto smere podklady od riaditeľov. Z. Sulová upriamila pozornosť na hodnotenie a bonifikáciu na základe toho, či vznikla publikácia na pôde SAV, alebo vznikla napr. počas zahraničného pobytu niektorého zo zamestnancov. S. Pastoreková podporila tento názor, potrebu oceniť idey a práce vzniknuté na Slovensku, na našich pracoviskách. K. Marhold pripustil, že je možné hodnotiť, či kľúčoví autori (prvý, posledný, korešpondujúci autor) sú zo SAV. Ľ. Kľučár ale upozornil na praktické problémy s takýmto hodnotením, keďže náš knižničný systém v súčasnosti neeviduje informácie o korešpondenčnom autorovi. Na podnet O. Križanovej k tomuto bodu II. komora prijala nasledovné uznesenie:

## **Uznesenie č. 2**

*II. komora snemu SAV žiada vedenie II. oddelenia vied, aby preverilo možnosť modifikácie knižničného systému tak, aby bolo možné určiť, či v uvádzaných publikáciách sú kľúčoví autori (prvý, posledný, korešpondujúci autor) zamestnancami SAV.*

Za toto uznesenie hlasovalo 15 z 15 prítomných členov II. komory Snemu SAV.

**Ad 4.** V rôznom S. Pastoreková prezentovala zúčastneným harmonogram kontrol na BMC SAV za ostatné roky zo strany vnútorných kontrolných orgánov, ako aj externých kontrolných orgánov. Z harmonogramu bolo evidentné, že kontroly sú veľmi časté a nekoordinované, čo zvyšuje záťaž hlavne pre ekonomický úsek. Požiadala P SAV, aby aspoň kontrolné orgány v rámci SAV koordinovali svoje kontrolné aktivity, a tiež aby P SAV informovalo dotknuté inštitúcie o výsledkoch kontrol (napr. kontroly Deloitte). Požiadala, aby boli Centrá brané ako jedna organizačná jednotka, pretože niektoré kontroly sa týkajú iba individuálnych organizačných zložiek, čo zvyšuje ich frekvenciu. Toto stanovisko

podporili aj zástupcovia ďalších centier (Z. Sulová, M. Dubovický). J. Koppel prisľúbil, že preverí možnosti vnútorných kontrol a rovnako možnosti poskytnúť spätnú väzbu z kontrol na celoakademickej úrovni.

**Ad 5.** O 12:15 predseda komory Ľ. Kľučár zasadnutie ukončil.

V Bratislave, 4. októbra 2019

Zapísal: Ľ. Košťál

Overila: O. Križanová

Ľuboš Kľučár  
predseda II. komory Snemu SAV