

**Zápisnica zo zasadnutia Snemu SAV zo dňa 18. decembra 2018 od 11:00 hod.
v aule SAV v priestoroch Jedálne a spoločenského centra v areáli SAV na Patrónke
v Bratislave**

Prítomní: podľa prezenčnej listiny

Prizvaní: členovia Predsedníctva SAV, vedúca Sekretariátu predsedu SAV, vedúci Referátu pre komunikáciu a médiá, zástupcovia odborových zväzov pôsobiach na pôde SAV; zástupcovia MŠVVaŠ R. Szabó a A. Rusnák k bodu 5

Prítomní na základe registrácie pomocou elektronického systému: podľa prezenčnej listiny

Program:

1. Otvorenie
2. Schválenie programu zasadnutia
3. Voľba pracovných komisií (mandátová, návrhová), zapisovateľa a overovateľa
4. Kontrola plnenia uznesení
5. Informácia o aktuálnej situácii SAV
6. Porovnanie legislatívy, financovania, hodnotenia a výkonnosti SAV a AV ČR
7. Prerokovanie a schvaľovanie Zásad návrhu a rozdelenia rozpočtu SAV na rok 2019
8. Rôzne
9. Záver

K bodu 1

Zasadanie snemu otvorila o 11:07 hod. jeho predsedníčka K. Gmucová. Privítala členov snemu a hostí.

K bodu 2

Snem schválil navrhnutý program zasadania.

K bodu 3

Snem schválil nasledovné zloženie pracovných komisií:

Mandátová komisia:	M. Kadúc (predseda), J. Gálik, M. Chochol
Návrhová komisia:	R. Passia (predseda), D. Majcin, Ľ. Kľučár
Zapisovateľ:	Ľ. Košťál
Overovateľka:	Z. Kusá

K bodu 4

V rámci kontroly plnenia uznesení K. Gmucová konštatovala, že uznesenie snemu č. 2 zo dňa 22. 3. 2016, ktorým Snem SAV poveril Predsedníctvo SAV pokračovať v zámere transformácie SAV, je priebežne plnené, aj keď momentálne transformácia neprebíha. Pokiaľ ide o uznesenia č. 2, 3 a 4 prijaté na zasadnutí Snemu SAV dňa 25. 6. 2018, Komisia pre rozvoj areálu SAV na Patrónke, ktorej úlohou je formovanie rozvojovej koncepcie areálu SAV na Patrónke, organizovanie urbanistickej súťaže k tejto otázke a poradenská činnosť pre P SAV v súvisiacich oblastiach, bola zriadená a jej členovia schválení. Snem v nej zastupuje R. Passia. Ten informoval o úvodnom zasadnutí tejto *ad hoc* komisie. Viedol ho jej predseda F. Simančík. Dohodli sa na príprave workshopu s účasťou

stakeholderov, t.j. riaditeľov ústavov sídliaich v areáli a zástupcov iných subjektov. Cieľom je vytvoriť v krátkom čase zadanie pre vytvorenie koncepcie, ktorá by využila potenciálny kapitál tohto areálu. Snem SAV vzal kontrolu plnenia uznesení na vedomie (*Uznesenie č. 1*).

K bodu 5

Informáciu o aktuálnej situácii predniesol predseda SAV P. Šajgalík. Zameral sa v nej na posledný vývoj, pretože stretnutia predsedu a členov Predsedníctva SAV s členmi Snemu SAV na poradách resp. zasadaniach snemu boli v tomto roku pomerne časté. V prvej časti informácie sa venoval problematike vecného zámeru novely zákona o SAV. Zrekapituloval situáciu, t. j. že SAV predložila pôvodne vecný zámer novely na zasadaní Rady vlády SR pre vedu, techniku a inovácie (RVVTI) v novembri 2017. K vecnému zámeru mali členovia RVVTI výhrady týkajúce sa najmä otvorenosti orgánov SAV pre zástupcov mimoakademických inštitúcií. MŠVVŠ SR navrhlo vecný zámer neschváliť s tým, že je lepšie počkať ako bude SAV fungovať podľa zákona o verejnej výskumnej inštitúcii s účinnosťou od 1. júla 2018. Predseda RVVTI navrhol vytvoriť expertnú skupinu a predložiť zámer až po jeho odsúhlasení touto expertnou pracovnou skupinou. Predsedníctvo RVVTI v marci 2018 odsúhlasilo na žiadosť MŠVVŠ SR, aby zriadenie tejto pracovnej skupiny prešlo z kompetencie RVVTI do kompetencie MŠVVŠ SR. Na potrebu dopracovať vecný zámer novely bolo poukázané na septembrovom zasadaní RVVTI. SAV po dohode s ministerstvom pripravila vecný zámer (schválený Snemom SAV v októbri 2018). Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu však pripravilo a na rokovaní RVVTI predložilo vlastný vecný zámer novely zákona o SAV. RVVTI na zasadaní v novembri 2018 uložila ministerstvu vecný zámer dopracovať v zmysle diskusie k predloženému materiálu a predložiť na jej zasadanie v marci 2019. Predseda SAV na novembrovom zasadaní navrhol vykonať audit výskumného priestoru SR a návrh vecného zámeru zákona spracovať v súlade s jeho zisteniami a potrebami verejno-výskumného priestoru v SR. Napriek tomu sa vecný zámer novely zákona o SAV z dielne ministerstva objavil na stránke úradu vlády medzi nezaradenými materiálmi.

V ďalšej časti informácie predseda SAV spomenul rozpočet SAV na rok 2019. Ambícia prijať zmluvu medzi MF a SAV síce nevyšla, napriek tomu výšku rozpočtu schválenú parlamentom považuje za úspech. Prihovoril sa za to, aby Snem SAV schválil zvýšenie podielu mzdových prostriedkov prideľovaných na základe výkonnostného hodnotenia z 5 % v minulom roku na 10 % s tým, že P SAV vyvinie maximálne úsilie o to, aby navýšilo mzdové prostriedky na výkonnostné hodnotenie o ďalších 6 %.

Dotkol sa aj problematiky tlačovej konferencie NKÚ ku kontrole transformácie SAV. Kontrola prebehla na šiestich ústavoch SAV. Za príčiny problémov v procese transformácie organizácií SAV na v. v. i. označil NKÚ SR najmä nejednoznačnosť zákona o SAV.

V závere sa P. Šajgalík vyjadril k problematike rozvojovej koncepcie areálu SAV v Bratislave na Patrónke. Uviedol, že P SAV má záujem prejsť od prístupu riešenia havarijných situácií k aktívnemu riešeniu rozvoja. Vyjadril nádej, že diskusia o areáli bude viesť ku konsenzu.

K. Gmucová otvorila diskusiu k informácii predsedu SAV o aktuálnej situácii. Na otázku J. Kopáčka na členov expertnej pracovnej skupiny menovanej MŠVVŠ SR pre prípravu vecného zámeru novely zákona o SAV odpovedal F. Simančík. Pracovná skupina sa zišla iba raz. Zástupcovia SAV predložili návrh vecného zámeru novely, ktorý schválil Snem SAV. Podľa názoru zástupcov MŠVVŠ SR bolo potrebné návrh prepracovať. Ministerstvo ho prepracovalo bez toho, aby ho dalo posúdiť pracovnej skupine. Momentálne je vecný zámer z dielne ministerstva zverejnený ako nezaradený materiál na stránke vlády SR.

I. Brosku zaujímali pripomienky podnikateľskej sféry k návrhu vecného zámeru zákona predloženého MŠVVŠ SR. Podľa P. Šajgalíka sú dôležité dve veci, že Snem SAV sa má otvoriť, a že ústavy by mali byť v jednej právnej forme. I. Brosku zaujímalo aj to, či sa v návrhoch vecného zámeru nehovorí o úľave na daniach pre subjekty financujúce vedu. Podľa predsedu SAV je to skôr otázka spadajúca kompetenčne pod Ministerstvo financií SR alebo Ministerstvo hospodárstva SR. D. Žitňana zaujímalo, ako je možné, že ohľadom vecného zámeru novely zákona o SAV sa rozhoduje o nás bez nás, a ako chce tomu P SAV zamedziť, ale aj prečo by mali byť napríklad prioritne zohľadnené pripomienky podnikateľskej sféry. Predseda odpovedal, že predsedníctvo vyvinie maximálne možné úsilie na to, aby bol zákon prijatý po analýze celého výskumného priestoru, ktorá ukáže, aké je miesto SAV v ňom.

Potom zástupca MŠVVŠ SR A. Rusnák upozornil, že uznesenie RVVTI je iné ako ho prezentoval predseda SAV, že neukladá ministerke školstva, vedy, výskumu a športu SR dopracovať návrh vecného zámeru nového zákona o SAV v zmysle diskusie k predloženému materiálu na rokovaní rady a predložiť ho na jej marcové rokovanie. Spomenul tiež, že z diskusie vyplynula požiadavka na pluralitu právnych foriem inštitúcií SAV, a že analýza výskumného priestoru je akceptovateľnou požiadavkou. Predseda SAV sa voči tvrdeniu A. Rusnáka ohradil s tým, že ako podpredseda RVVTI vie, aké uznesenia rada prijala. A. Rusnák na to reagoval, že uznesenie RVVTI, ktoré je zverejnené na jej webovom sídle, neukladá ministerke dopracovať vecný zámer a predložiť ho v marci na rokovanie RVVTI.

F. Simančík, ktorý sa tiež zúčastnil zasadania RVVTI, potvrdil, že jej predseda R. Raši konštatoval, že najprv treba ohľadom predkladaného zámeru zákona dosiahnuť v rade konsenzus. F. Simančík vyslovil nádej, že expertná skupina, ktorú ministerstvo menovalo, bude aktívna pri príprave zákona, že bude v dohľadnom čase zvolaná, a že hlasy zástupcov SAV v nej budú vypočítané. Na otázku K. Gmucovej smerovanú na zástupcov MŠVVŠ SR, či ministerstvo ešte plánuje zvolať túto expertnú skupinu, odpovedal A. Rusnák kladne. V neskoršej diskusii sa k rozporu medzi tvrdením P. Šajgalíka a A. Rusnáka ohľadom uznesenia RVVTI vrátil K. Marhold. Odcitoval uznesenie RVVTI podpísané jej predsedom R. Rašim, ktoré bolo rozoslané po zasadaní rady v novembri 2018. To ukladá ministerke dopracovať návrh vecného zákona a predložiť ho na marcové rokovanie rady. Doplnil, že pokiaľ je dokument, ktorý je uverejnený na stránke rady vlády odlišný od schválenej verzie, bolo by zaujímavé zistiť ako k tomu došlo.

J. Kopáček sa svojou otázkou vrátil k záverom NKÚ. V odpovedi J. Koppel spomenul, že kontrola NKÚ sa týkala šiestich ústavov, päť ústavov 1. oddelenia a jedného ústavu z 3. oddelenia. Záznamy o výsledkoch kontroly priebehu transformácie v jednotlivých organizáciách, ktoré poskytli ich štatutári, konštatujú, že organizácie urobili všetky kroky tak, ako to zakladateľ vyžadoval. Ľ. Kľučár doplnil, že dokument NKÚ týkajúci sa kontroly je voľne dostupný na stránke NKÚ. P. Šajgalík dodal, že hoci kontrola prebehla na šiestich ústavoch, závery ktoré vyvodil NKÚ, sú prezentované ako platné pre SAV ako takú. Z tlačovej konferencie nie je jasné, ako tento celkový záver vyplynul z kontroly jednotlivých ústavov.

V závere snem vzal na vedomie informáciu o aktuálnej situácii v SAV (*Uznesenie č. 2*).

K bodu 6

Porovnanie legislatívy, financovania, hodnotenia a výkonnosti SAV a AV ČR predniesol P. Samuely. Tento dokument bol pôvodne vypracovaný pre potreby Vedeckej rady SAV. V prezentácii porovnal legislatívne rámce v ČR a SR. Spomenul napríklad, že Snem AV ČR je kreovaný odlišným spôsobom ako Snem SAV. Tvoria ho okrem volených členov riaditeľa pracovísk, ale aj zástupcovia vysokých škôl,

štátnych orgánov, zástupcovia priemyslu resp. významní domáci a zahraniční vedci. P. Samuely vyjadril podporu myšlienke otvoriť Snem SAV, ktorá opakovane zaznela pri rokovaní o vecnom zámere novely zákona o SAV. Porovnal aj financovanie výskumu AV ČR a SAV. Konštatoval, že priemerná mzda v AV ČR je vyššia ako v SAV a v prípade výskumných pracovníkov samotných je tento rozdiel ešte výraznejší. Rozpočet AV ČR tvoria tri druhy príjmov, rozpočtová kapitola, súťažné zdroje z grantových agentúr a vlastné zdroje (z ktorých značnú časť tvoria príjmy z licencií Ústavu organickej chémie a biochémie). V priemere je podľa P. Samuelyho rozpočet AV ČR *per capita* viac ako dvojnásobný oproti SAV, a to predovšetkým vďaka vyššiemu objemu peňazí dostupných súťažne v grantových schémach. Ďalej konštatoval, že rozdiel vo vedeckej produkcii medzi AV ČR a SAV nie je v prepočte dramatický, napriek tomu že je financovanie v ČR podstatne vyššie. Rozdiel v objeme dostupných financií sa ale premieta do kvality výstupov, čo dokumentuje napríklad počet prác v časopisoch zaradených v Nature indexe alebo počet získaných ERC projektov. Pokiaľ chce teda SAV úspešne plniť svoju misiu, potrebuje systémovú podporu špičkového výskumu. V závere sa P. Samuely vyjadril, že AV ČR je vhodný zdroj inšpirácie pre SAV.

V diskusii D. Žitňan konštatoval, že jedným z dôvodov, prečo je kvalita výstupov v AV ČR vyššia je to, že na rozdiel od SAV majú v ČR dostupné súťažné grantové zdroje vrátane kapitálových a mzdových prostriedkov. Prihováral sa za to, aby aj v APVV boli takéto kapitálové a mzdové prostriedky vyčlenené. Ďalší diskutujúci (K. Nemoga, K. Marhold, M. Jakubík) potvrdili, že skúsenosti z ČR môžu byť pozitívnym vzorom, resp. že pracovné podmienky v oblasti vedy v ČR sú dostatočne zaujímavé aj pre kolegov zo západnej Európy, a že takto vzniknuté medzinárodné výskumné tímy prinášajú veľké myšlienkové obohatenie. L. Hluchý adresoval na P. Samuelyho otázku, či má SAV pripravenú stratégiu ako využiť prípadné navýšenie zdrojov vo vede. Spomenul skúsenosť z Izraela, kde je podľa neho výskum silne prioritizovaný. P. Samuely odpovedal, že jednou z ciest ako zvýšiť podporu excelentného výskumu je práve výkonové financovanie, ktoré je predmetom rokovania aj na tomto zasadnutí snemu. Spomenul tiež podaný projekt SASPRO2, ktorého cieľom je pritiahnuť do akadémie kvalitných vedcov s medzinárodnou skúsenosťou. J. Kopáček poďakoval P. Samuelymu za prednesenú analýzu a vyjadril názor, že takéto analýzy by mali na Sneme SAV zaznievať častejšie. Podľa jeho názoru je jedným z dôvodov úspechu AV ČR aj ich otvorenosť spoločnosti. K. Gmucová podporila možnosť poskytnúť takéto resp. dopracovaný dokument decíznej sfére.

Snem vzal na vedomie Porovnanie legislatívy, financovania, hodnotenia a výkonnosti SAV a AV ČR (Uznesenie č. 3).

K bodu 7

J. Koppel uviedol, že Národná rada SR schválila rozpočet SAV na rok 2019 vo výške 69 413 550,- EUR. Potom predstavil predsedníctvom na schválenie snemom predložené Zásady návrhu a rozdelenia rozpočtu akadémie na rok 2019. Materiál bol zaslaný členom snemu na pripomienkovanie v predstihu. Nakoľko štruktúra dokumentu sa z roka na rok nemení, komentoval iba niektoré rozdiely oproti minulému roku. Na úvod spomenul, že hoci v súčasnosti organizácie SAV majú právnu formu rozpočtových alebo príspevkových organizácií, platná legislatíva umožňuje, aby SAV bola aj zakladateľom verejných výskumných inštitúcií. Zostavovatelia zásad preto vyhovelí zneniu zákona a ponechali v zásadách aj zmienku o v. v. i. Novým prvkom je napríklad aj vyčlenenie sumy na financovanie mobilného programu SASPRO2/MOREPRO, resp. Visiting Scholarship Grants. Pri kategórii 630 Tovary a služby je definovaná len spodná hranica, ale otvorená horná hranica, čo umožní podľa možností rozpočtu zvýšiť financovanie režijných výdavkov. Spomenul aj to, že z pohľadu P SAV je kľúčovou otázkou výkonové financovanie v oblasti mzdového fondu.

Na prvú pripomienku k zásadám z Ústavu informatiky, ktorá navrhovala vynechať všetky zmienky o v. v. i., reagoval J. Koppel už v predstavení materiálu. L. Hluchý akceptoval zdôvodnenie, prečo sú v. v. i. v materiáli zahrnuté a návrh vynechať zmienku o nich stiahol.

Ostatné pripomienky k materiálu predložila ako spravodajkyňa Z. Kusá. Pripomienka zo Sociologického ústavu požadujúca doplniť do zásad organizáciu denných letných táborov pre deti zamestnancov SAV v areáli SAV sa stretla s pozitívnym ohlasom. J. Koppel myšlienku neodmietol ale namietal, že je potrebné špecifikovať náklady a identifikovať legislatívne požiadavky, ktoré musí takýto tábor spĺňať (zdravotné, bezpečnostné a iné riziká, vychádzajúc zo skúseností so škôlkou v areáli SAV). Z. Kusá naopak namietala, že takýto zámer v zásadách môže mobilizovať takúto aktivitu. I. Broska prispel názorom, že si vie pod patronátom Otvorenej akadémie predstaviť projekt, ktorý by využil ľudský potenciál zamestnancov SAV (zoológovia, botanici, geológovia atd.) a blízkosť Malých Karpát pre zaujímavé tábory detí. V hlasovaní po komorách ale zahrnutie organizácie denných letných táborov pre deti zamestnancov v areáli SAV Patrónka v zásadách nebolo schválené. Pripomienka Ústavu materiálov a mechaniky strojov, týkajúca sa nedostatku zdrojov na krytie rozpočtových príjmov kapitoly bola stiahnutá po vysvetlení J. Koppela, že sa jedná o rozpočtové organizácie, a že pôvodný text zásad je správne formulovaný.

Potom Snem SAV prikrčil k prerokovávaniu skupiny pripomienok, ktoré sa týkali prerozdelenia mzdových prostriedkov na základe výkonového hodnotenia. K návrhu predkladateľa prerozdeliť 10 % prostriedkov na platy na základe výkonového hodnotenia prišli pripomienky, ktoré navrhovali prerozdeliť 5 % (Geografický ústav), maximálne 5 % (Ústav informatiky), 7 % (Sociologický ústav), minimálne 5 % a maximálne 10 % (Fyzikálny ústav). Výbor snemu navrhol, aby oddelenia vied SAV prerozdělili 10 % objemu platových prostriedkov, pokiaľ bude mzdový fond navýšený o ďalších 5 % z externých zdrojov. J. Koppel prezentoval návrh P SAV, podľa ktorého pokiaľ Snem SAV schváli prerozdelenie 10 % prostriedkov na platy z rozpočtu ústavov, P SAV pridá 6 % z centrálnych nerozpísaných zdrojov. V ďalšej bohatej diskusii (D. Gašperíková, J. Kopáček, K. Nemoga, Z. Kusá, L. Ditmarová) si členovia snemu ujasňovali, ako je to s valorizáciou, resp. J. Koppel vysvetľoval, že nakoľko peniaze na valorizáciu prídu asi až v júni, viazanie peňazí na výkonové hodnotenie bude posunuté na rozdiel od predchádzajúcich rokov na neskoršie obdobie. M. Jakubík uviedol, že si vie predstaviť namiesto modelu 10 % ku 6 % aj model 5 % ku 6 %. P. Šajgalík argumentoval, že zvyšovanie podielu výkonového hodnotenia je nevyhnutným krokom, ktorý prispeje k pozitívnemu vnímaniu SAV verejnosťou aj decíznou sférou. To podporili vo svojich vystúpeniach aj ďalší členovia P SAV J. Koppel a A. Kučera. J. Kopáček tiež vyjadril predstavu, že pokiaľ je našim cieľom, aby SAV bola špičkovou inštitúciou, aj prerozdeľovanie 16 % je málo. O. Križanová poprosila, aby P SAV pripravilo v budúcnosti prezentácie s podkladmi pre lepšie rozhodovanie členov snemu. L. Hluchý vyjadril námietku, že výkonové hodnotenie porovnáva rôzne disciplíny, ktoré sú podľa neho neporovnateľné. Opakovane žiadal, aby sa do percent prerozdelených na základe výkonu zahrnuli aj prostriedky VEGA a MVTs, vrátane dvojstranných schém a podpory iných úspešných projektov a bolo konkretizované toto percento z celkového rozpočtu. M. Jakubík argumentoval, že chceme do systému výkonového hodnotenia liať viac peňazí, hoci nie je dokonalý. K. Marhold namietal, že výkonové hodnotenie zohľadňuje kvalitu publikácií podľa kvartilov za danú disciplínu, a že aj počet citácií zohľadňuje rôzne disciplíny, t.j. námietka že porovnáваме neporovnateľné neobstojí. P. Samuely podporil myšlienku, že systém výkonového hodnotenia je odskúšaný. P. Šajgalík zdôraznil, že zmyslom výkonového hodnotenia je odlíšiť kvalitný výskum od nekvalitného. K. Iždinský namietal, že pri súčasných problémoch s udrжанím mladých kvalitných ľudí vo vede ďalšie zvyšovanie tlaku spôsobí ich odchod. Aj M. Dobeš argumentoval, že cieľom by malo byť pozitívne motivovať, a nie trestať znížením

mzdového rozpočtu. Na otázku M. Dobeša ohľadom pamäťového efektu, t. j. či tohtoročné viazanie bude vychádzať z objemu mzdových prostriedkov upraveného pre jednotlivé inštitúcie po minuloročnom výkonovom hodnotení odpovedal J. Koppel, že sa nejedná o trvalú úpravu. V záujme nájdenia kompromisného riešenia medzi návrhom Výboru Snemu SAV a návrhom predkladateľa K. Gmucová predložila pozmeňujúci návrh, podľa ktorého Oddelenia vied SAV prerozdelia maximálne 10 % objemu platových prostriedkov na základe zásad výkonového financovania. Tento návrh bol Snemom SAV schválený.

Snem SAV potom schválil Zásady návrhu a rozdelenia rozpočtu SAV na rok 2019 s pripomienkami (*Uznesenie č. 4*). Po skončení hlasovania J. Kopáček protestoval, že hlasovanie prebehlo predčasne, bez toho aby k nemu prebehla všeobecná diskusia. K. Gmucová v odpovedi argumentovala, že všetky sporné časti mali byť identifikované v pripomienkovom konaní, o všetkých takých sa diskutovalo a hlasovalo.

V ďalšom rokovaní spravodajkyňa Z. Kusá predložila pripomienky k Zásadám ročného hodnotenia vedeckých organizácií SAV pre výkonové financovanie, ktoré sú súčasťou Zásad návrhu a rozdelenia rozpočtu akadémie. K. Iždinský vysvetlil, že návrh Ústavu materiálov a mechaniky strojov spojiť tri kategórie hodnotenia za podiel vedeckej organizácie na objeme finančných prostriedkov získaných v rámci zahraničných grantových schém, domácich grantových schém a hospodárskych grantov má za cieľ ponechať v kompetencii oddelení, aký podiel jednotlivým schémam pridelia v rámci nezmenenej celkovej váhy 0,12. V diskusii zazneli hlasy nemeniť podmienky (K. Gmucová), ale aj pripustiť možnosť posunúť kompetencie na oddelenia (P. Samuely, A. Kučera). V hlasovaní návrh neprešiel. Ďalšie dva návrhy z Ústavu informatiky navrhovali zvýšiť váhu zahraničných grantových schém na 0,12 a domácich grantových schém na 0,08. Návrhy neboli schválené, a tak tretí návrh z toho istého ústavu znížiť úmerne váhu publikačnej činnosti bol stiahnutý. Posledným schváleným návrhom bol návrh Ústavu materiálov a mechaniky strojov doplniť vetu „Druhú kategóriu tvoria výkonové parametre, ktoré je možné objektívne kvantifikovať a vyhodnocovať v ročnom intervale z výročných správ vedeckých organizácií“ o „a iných dostupných zdrojov“. Snem zahájil diskusiu na tému návrhov Ústavu materiálov a mechaniky strojov, aby sa prostriedky na výkonové financovanie alokovali podľa mzdového fondu organizácie a nie podľa FTE, a aby pri bonifikácii vedeckej organizácie za výsledky podľa ostatnej akreditácie neboli zohľadnené iba akreditačné stupne, ale aj všetky tri parciálne hodnotenia. Vzhľadom na to, že počet prítomných členov Snemu sa blížil k hranici uznášaniashopnosti pri hlasovaniach po komorách, Snem SAV odhlasoval, že prerokovanie Zásad ročného hodnotenia vedeckých organizácií SAV pre výkonové financovanie, Zásad rozpisu finančných prostriedkov na komisie VEGA v roku 2019 a Zásad prideľovania finančných prostriedkov v SAV na podporu projektov medzinárodnej vedeckej spolupráce (MVTs) na rok 2019 sa presúva na nasledujúce zasadnutie. (*Uznesenie č. 5*)

Z. Kusá ešte v závere rokovania predložila pripomienku k Zásadám rozpisu finančných prostriedkov na komisie VEGA týkajúcu sa Komisie VEGA pre historické vedy a vedy o spoločnosti vrátane návrhu zmeny koeficientu pre archeológiu. K. Nemoga konštatoval, že takéto zmeny nie sú v kompetencii Snemu SAV. P. Samuely doplnil, že z Predsedníctva VEGA dostal informáciu, že návrh na zvýšenie koeficientu VEGA nebol na jeho rokovanie predložený. K. Gmucová na to reagovala, že staršie uznesenie Snemu SAV uložilo Predsedníctvu SAV iniciovať prehodnotenie koeficientov náročnosti vedných oblastí VEGA projektov.

Snem SAV ukončil svoje rokovanie o 16:10 hod. z dôvodu svojej neuznášaniashopnosti pri hlasovaní po komorách.

V Bratislave 7. 1. 2019

Zapísal: Ľubor Košťál

Overila: Zuzana Kusá

Katarína Gmucová
predsedníčka Snemu SAV

Uznesenia prijaté na zasadnutí Snemu SAV dňa 18. 12. 2018

Uznesenie č. 1

Snem SAV berie na vedomie kontrolu uznesení Snemu SAV.

Uznesenie č. 2

Snem SAV berie na vedomie informáciu predsedu SAV P. Šajgalíka o aktuálnej situácii SAV.

Uznesenie č. 3

Snem SAV berie na vedomie Porovnanie legislatívy, financovania, hodnotenia a výkonnosti SAV a AV ČR predložené podpredsedom SAV P. Samuelym.

Uznesenie č. 4

Snem SAV schvaľuje Zásady návrhu a rozdelenia rozpočtu SAV na rok 2019 s pripomienkami.

Uznesenie č. 5

Prerokovanie Zásad ročného hodnotenia vedeckých organizácií SAV pre výkonové financovanie, Zásad rozpisu finančných prostriedkov na komisie VEGA v roku 2019 a Zásad prideľovania finančných prostriedkov v SAV na podporu projektov medzinárodnej vedeckej spolupráce (MVTs) na rok 2019 sa presúva na nasledujúce zasadnutie Snemu SAV.