

**Zápisnica zo zasadnutia Snemu SAV,
ktoré sa konalo videokonferenčne 18. marca 2021 od 9:00 hod.**

Prítomní: podľa prezenčnej listiny

Nepřítomní ospravedlnení: K. Flachbart, O. Križanová

Nepřítomní neospravedlnení: M. Pekník

Prizvaní: kandidáti na členstvo v Predsedníctve SAV jednotlivu na prezentáciu programu, diskusiu a vyhlásenie výsledkov volieb, členovia Predsedníctva SAV na vyhlásenie výsledkov volieb, registrovaní členovia akademickej obce

Program:

1. Otvorenie
2. Schválenie programu zasadnutia
3. Voľba pracovných komisií (mandátovej, volebnej a návrhovej)
4. Výklad čl. III ods. 2 Volebného poriadku Snemu SAV, ktorý definuje možnosť voľby predsedu SAV z neúplného počtu členov P SAV
5. Informácie a usmernenia k procedúre tajných volieb online formou
6. Diskusia Snemu s kandidátmi na členov predsedníctva akadémie vo funkčnom období 2021 – 2025
7. Voľby kandidátov na členov predsedníctva – hlasovanie
8. Vyhlásenie výsledkov
9. Druhé kolo doplňovacích volieb a vyhlásenie výsledkov (ak zostanú nezvolení kandidáti)

Obedňajšia prestávka 12:30 – 14: 00

10. Prezentácia kandidátov a kandidátok na funkciu predsedu/predsedníčky Slovenskej akadémie vied a voľby predsedu – predsedníčky, ak Snem schváli jeho konanie v súlade s Volebným poriadkom Snemu SAV (odhadovaný začiatok: 14:00)
11. Schválenie harmonogramu doplňovacích volieb kandidátov na členov predsedníctva akadémie na obdobie 2021 – 2025
12. Záver

Bod 1

Predsedníčka Snemu SAV Z. Kusá otvorila zasadnutie snemu o 9:00 hod. a privítala prítomných členov snemu a hostí. Informovala, že zasadanie snemu bude nahrávané a nahrávka bude zmazaná do dvoch týždňov od zverejnenia zápisnice.

Bod 2

Snem schválil navrhnutý program zasadania.

Bod 3

Snem SAV schválil nasledovný návrh na zloženie pracovných komisií snemu, zapisovateľa a overovateľa:

Mandátová komisia: M. Kadúć (predseda), V. Hvozdíková, I. Riečanský
Návrhová komisia: J. Sedlák (predseda), Ľ. Košťál, B. Lášticová, K. Nemoga
Volebná komisia: Ľ. Kľučár (predseda), F. Gömöry, R. Passia

Zapisovateľka: K. Gmucová
Overovateľka: Z. Bartošová

Bod 4

Členovia snemu prerokovali a schválili vopred zaslaný výklad (autor: L. Lapšanský, Ústav štátu a práva SAV) čl. III ods. 2 Volebného poriadku Snemu SAV, ktorý definuje možnosť voľby predsedu SAV z neúplného počtu členov P SAV (*Uznesenie č. 1 v Prílohe č. 1 tejto zápisnice*). Na jeho základe snem pristúpi k voľbe predsedu SAV už na aktuálnom zasadaní snemu v prípade, ak bude zvolených aspoň 12 členov predsedníctva akadémie.

Bod 5

Predseda volebnej komisie zrekapituloval pravidlá a spôsob tajných volieb, odpovedal aj na otázky niektorých členov snemu. Navrhol prijatie rovnakého uznesenia, aké snem prijal na januárovom volebnom zasadaní s cieľom upraviť situáciu, keď by niektorému členovi snemu zlyhal elektronický spôsob hlasovania. Toto uznesenie (*Uznesenie č. 2*) bolo snemom schválené.

Bod 6

V rámci prezentácií jednotlivých kandidátov bolo, podobne ako v predchádzajúcom kole volieb, potrebné rezervovať na odpovede na otázky členov snemu minimálne 15 minút z celkového vyhradeného času 25 minút. Všetci kandidáti boli predsedníčkou snemu upozornení, že vyhlásenie výsledkov sa očakáva o 11:30 hod.

Na základe abecedného poradia pozvala Z. Kusá ako prvého prezentovať svoje predstavy **G. Bianchiho**. Na úvod objasnil svoju motiváciu kandidovať po neúspechu v predchádzajúcom kole volieb získanou trojštvrťinovou podporou kandidatúry členmi I. a II. komory snemu. Zrekapituloval svoje pôsobenie v predsedníctve akadémie v súčasnom období, menovite pôsobenie v rôznych komisiách, aktivitu pri transformácii vydavateľstva VEDA a iniciovanie zámeru vytvorenia politiky excelentnosti SAV. Pripomenul, že počas svojej pôsobnosti v sneme ako prvý požadoval vykonať audit areálu SAV na Patrónke a venovať sa jeho urbanistickému riešeniu. Ďalej spomenul štyri stratégie, ktorými sa riadi: excelentnosť, otvorenosť, integritu a (post)modernosť.

V diskusii ako prvý vystúpil L. Hluchý s otázkou na excelentnosť, ktorú vztiahol k problematike slabého získavania projektov HORIZONT 2020 v SAV a v 3. OV. G. Bianchi poukázal na potrebu stimulov a upozornil na to, že v politike excelentnosti musíme poukázať na pluralitu výstupov vrátane existencie lídrov. Priblížil svoje aktivity v projekte HORIZONT 2020 s názvom ATHENA, ktorého cieľom je implementácia rodovej rovnosti. K. Gmucová sa spýtala kandidáta na vývoj jeho postoja k „rodovej otázke“, keďže pred dvoma rokmi navrhoval zrušenie Komisie SAV pre rovnosť príležitostí, ale predsedníctvo SAV jeho návrh neschválilo. G. Bianchi uviedol, že komisia sa mu nezdała byť vhodnou platformou na riešenie problematiky, na rozdiel od projektu. Z. Kusá sa spýtala na infraštruktúru podpory individuálnych talentov, či by nebolo vhodné, aby sa tomu venoval aj Úrad SAV. G. Bianchi vidí diskrepanciu medzi úlohami úradu definovanými v zákone o SAV a tým, čo je na webstránke úradu. Jeho

fungovanie nie je celkom transparentné ani pre členov predsedníctva. Je ochotný zapojiť sa do rekonštrukcie jeho fungovania. *Z. Bartošová* sa spýtala, čo konkrétne by urobil pre pomoc pri podávaní projektov z 3. OV. *G. Bianchi* vidí potrebu profesionalizácie v tejto problematike, potrebu získania manažérov.

Z. Kusá ako ďalšiu kandidátku na členstvo v P SAV pozvala pred snem **Z. Panczovú**, ktorá na úvod v krátkosti rekapitulovala svoje skúsenosti a doterajšie pôsobenie v SAV, a to vrátane pozícií v rámci organizácie, redakčnej rady časopisu a projektov. Svoje pôsobenie v predsedníctve by videla v podpore aktivít Otvorenej akadémie, otvorenej vedy v súlade s Národnou stratégiou otvorenej vedy, mediálnej komunikácii. Rada by tiež prispela k riešeniu problematiky etiky vedeckého publikovania a integrity, ako aj k vypracovaniu stratégie prístupu SAV k dezinformačným zdrojom. V napĺňaní týchto cieľov by využila svoje skúsenosti z medzinárodných spoluprác. Podľa nej treba zintenzívniť spoluprácu medzi ústavmi a zlepšovať podmienky pre osobnostný a profesijný rozvoj pracovníkov. Angažovala by sa aj v podpore transparentného toku informácií v SAV, v rámci Stratégie SAV 2030 vidí svoje možné pôsobenie najmä v oblasti riešenia rôznych tém súvisiacich s personálnymi otázkami.

L. Hluchý sa kandidátky spýtal, čo vie o projekte CVTI KOMIS a aký ma vzťah k výpočtovej infraštruktúre. *Z. Panczová* uviedla, že detailné informácie o spomenutom projekte by si musela naštudovať, ale samozrejme za ideálnu situáciu považuje bezplatný prístup k zdrojom. *L. Kľučár* ocenil výber oblastí, ktorým sa chce kandidátka venovať. Opýtal sa, či zapojenie SAV do boja s dezinformáciami považuje za dostatočné. *Z. Panczová* uviedla, že ich ústav sa zapája, no v rámci SAV by sa zapojenie asi dalo zintenzívniť. Je to však citlivá téma, ku ktorej treba pristupovať eticky aj multidisciplinárne. *P. Kenderessy* otvoril otázku dostatočnej podpory žien a matiek pri návrate z materskej dovolenky. *Z. Panczová* uviedla, že mala aj osobnú skúsenosť, ona kontakt počas rodičovskej dovolenky nestrácala, ale môže sa stať, že niektoré pracovníčky problémy mať môžu. Preto je potrebné celoakademicky túto problematiku riešiť. *J. Sedlák* sa spýtal, aké formy aktivity na podporu „citizen science“ by sa dali v SAV využiť. *Z. Panczová* považuje v tejto oblasti za vhodné zintenzívnenie komunikácie na sociálnych sieťach. *K. Nemoga* sa zaujímal o to, čo mala kandidátka v rámci svojho úvodného vystúpenia na mysli pod potrebou štandardizácie prijímania vedeckých pracovníkov. *Z. Panczová* odpovedala, že napríklad formu konkurzov na jednotlivých pracoviskách nie vždy považuje za štandardizovanú, často sú robené intuitívne, konkurzné komisie nemajú úplne jasné pravidlá fungovania. *Z. Kusá* uviedla, že je dôležité, že kandidátka pochádza z ústavu, ktorý splnil požiadavky na pristúpenie k plneniu HRS4R v SAV a má právo používať logo „HR Excellence in Research“. Mohla by byť teda zárukou, že táto myšlienka sa bude v P SAV ďalej rozpracúvať. *K. Gmucová* sa v závere spýtala, či uvažovala o funkcii podpredsedníčky pre niektorú oblasť alebo pre oddelenie. *Z. Panczová* odpovedala, že zatiaľ sa v úvahách venovala iba oblastiam, kde by sa mohla uplatniť.

Ako posledného kandidáta pozvala *Z. Kusá* prezentovať predstavy o jeho pôsobení v P SAV **M. Radvanského**. V úvode predstavil svoje profesijné zameranie, skúsenosti s prípravou a riešením projektov vrátane FP6, FP7 a H2020, zastupovania akadémie v Európskom hospodárskom a sociálnom výbore ako alternátor a iné. Svoje pôsobenie v P SAV vidí najmä v oblasti medzinárodnej spolupráce (zlepšiť networking a mobilitu oboma smermi, zlepšiť podporu z Úradu SAV, kde by mal pracovať projektový manažér, ktorý by bol k dispozícii všetkým ústavom), spolupráce s decíznou sférou (navýšiť financovanie APVV aj kontraktovaného výskumu) a v riešení aktuálnych úloh spojených napr.

s transformáciou SAV, rozpočtom (trojzdrojové financovanie), akreditáciou, stavbou pavilónu spoločenských vied. Súčasnú podporu pre individuálne projekty vidí ako poddimenzovanú.

D. Magdolen položil otázku týkajúcu sa možnosti čerpania prostriedkov z Plánu obnovy a úlohy P SAV v kontexte s transformáciou SAV. *M. Radvanský* vidí túto problematiku už ako uzavretú, nepredpokladá, že sa ešte podarí získať prostriedky. Väčší priestor bude podľa neho vo fondoch EÚ. *L. Hluchý* ocenil prezentáciu ako najvyváženejšiu a opýtal sa, ako chce pomôcť iným organizáciám pri zapájaní do medzinárodných projektov. Podľa *M. Radvanského* musia členovia P SAV navštevovať ústavy, identifikovať potreby a pokiaľ možno pomôcť v oblasti manažmentu. *Z. Bartošová* otvorila otázku generacej výmeny v súvislosti s aktuálnou novelizáciou Zákonníka práce. Zmienila stanovisko uznávaného prognostika *V. Baláža*, že ekonomický prínos nebude markantný, a aj fakt, že rôzne krajiny pristupujú k tejto problematike rôzne. *M. Radvanský* vyjadril podporu uzatváraniu zmlúv s pracovníkmi nad 70 rokov na dobu riešenia projektov, v ktorých sú angažovaní, nakoľko za staršími pracovníkmi je často veľa znalostí. Na druhej strane je potrebné riešiť aj strednú generáciu a jej udržanie v akadémii. Strata vedeckého pracovníka so skúsenosťami je drahá, a to aj v kategórii aktívnych emeritných pracovníkov. *Z. Podolinská* ocenila prezentáciu a vyjadrila názor, že SAV nepotrebuje projektového manažéra, ale celé projektové oddelenie. *M. Radvanský* túto myšlienku podporil.

Bod 7

Z. Kusá dala slovo predsedovi volebnej komisie, ktorý informoval o ďalšom priebehu volieb. Po následnej krátkej diskusii bol nastavený záver hlasovania na 11:30 hod., čo zohľadňovalo predpokladané časy potrebné na doručenie mailov s elektronickými hlasovacími lístkami aj tým členom snemu, ktorí chceli hlasovať z mailových adries mimo domény savba.sk. Po skončení hlasovania *M. Kooš* namietal chaos pri voľbách, nakoľko predpokladal, že bola vyhlásená prestávka do 11:30 hod., po ktorej sa malo pristúpiť k hlasovaniu. Predsedníčka snemu sa mu ospravedlnila za nedorozumenie, viacerí členovia snemu (*M. Tyšler*, *K. Gmucová*, *K. Nemoga*, *Z. Bartošová*, *A. Luptáková*) však vyjadrili názor, že inštrukcie boli jasné a korektné, čoho dôkazom je aj fakt, že žiaden iný člen snemu priebeh volieb nenamietal.

Bod 8

Po skončení hlasovania volebná komisia vyhlásila výsledky doplňovacích volieb, ktoré snem schválil (*Uznesenie č. 3*). *Z. Kusá* následne oznámila členom snemu, že podpisuje menovacie dekréty novozvolených členov P SAV. Do videokonferenčnej miestnosti boli potom opätovne pozvaní všetci kandidáti, ktorým boli oznámené výsledky volieb. Zvolených kandidátov predsedníčka snemu ústne menovala do funkcií členov predsedníctva a informovala ich, že už podpísané menovacie dekréty im budú následne doručené a o chvíľu dostanú link na videokonferenčnú miestnosť, v ktorej od 12:30 hod. bude prebiehať porada zvolených členov P SAV o kandidatúrach na funkciu predsedníčky/predseda akadémie na nasledujúce obdobie. Keďže jeden kandidát nebol zvolený, tak v zmysle platného volebného poriadku návrhová komisia predostrela návrh na ďalší postup snemu, a to v znení nepristúpiť ku konaniu druhého kola volieb na aktuálnom zasadaní snemu. Toto uznesenie bolo schválené (*Uznesenie č. 4*). Snem následne prijal uznesenie, ktorým potvrdil, že na aktuálnom zasadaní boli do P SAV zvolení *Z. Panczová* a *M. Radvanský* (*Uznesenie č. 5*). Ďalej sa rozprúdila debata o možnosti pozvať zvolených, no na funkciu predsedu nekandidujúcich členov P SAV, na prezentácie kandidátov. V diskusii zazneli argumenty v neprospech takéhoto návrhu, ktoré upozorňovali na možnosť, že žiaden kandidát zvolený nebude, čím sa opäť všetci stanú potenciálnymi kandidátmi na túto funkciu, a že historicky takýto postup zaužívaný nebol. Snem návrh uznesenia, na základe ktorého by bola schválená účasť

zvolených členov P SAV, ktorí nekandidujú na pozíciu predsedu/predsedníčku SAV, na prezentáciách kandidátov na funkciu predsedu/predsedníčky SAV, hlasovaním nepodporil. Predsedníčka snemu potom vyhlásila prestávku do 14:00 hod.

Bod 9

Tento bod bol predchádzajúcim hlasovaním snemu vypustený z programu.

Bod 10

V úvode popoludňajšej časti Z. Kusá informovala členov snemu, že na funkciu predsedu akadémie kandidujú dvaja zo zvolených členov P SAV, a to F. Simančík a P. Šajgalík. Snem sa následne venoval procesným otázkam volieb a po krátkej diskusii schválil abecedné poradie ich vystúpení (*Uznesenie č. 6*) a obmedzenie dĺžky ich prezentácií (vrátane diskusie s členmi snemu) na maximálne 50 minút (*Uznesenie č. 7*). Z. Kusá potom pozvala do videokonferenčnej miestnosti oboch kandidátov a oboznámila ich so schváleným procesným postupom pri voľbách kandidáta na predsedu SAV. P. Šajgalík sa následne odhlásil z videokonferencie a snem pristúpil k vypočutiu prvého z kandidátov.

F. Simančík na úvod spomenul, že za jeho kandidatúrou nie je presvedčenie, že akadémia je spravovaná zle, ale chce presvedčiť snem presvedčiť na niečo nové. SAV je, a verí, že aj zostane jeho celoživotným pôsobiskom. Svoju kandidatúru zdôvodnil aj situáciou v spoločnosti, ktorá intelektuálne upadá. Podľa jeho názoru je SAV jednou z posledných organizácií, kde toto ešte neplatí. SAV svojimi oblasťami pôsobnosti pokrýva takmer všetky dôležité oblasti pre rozvoj spoločnosti, spoločnosť ju pre udržateľnú existenciu potrebuje. Žiaľ si to však neuvedomuje, napríklad v Pláne obnovy neboli pre SAV alokované prostriedky, decízna sféra SAV ako dôležitého partnera nevníma. Osobne si nemyslí, že posun vpred je len o dostatku financií, ale aj o kvalite prostredia a spôsobe práce. V riadiacej oblasti je presvedčený o potrebe úspešného zvládnutia transformácie na v. v. i., v tejto aj vo všetkých iných oblastiach je potrebné hľadať po celoakademickej diskusii konsenzus. Súčasťou programového vyhlásenia P SAV by malo byť aj adresné pridelenie úloh všetkým členom predsedníctva, ktoré by malo byť spojené s príslušnými kompetenciami a s finančným a personálnym zabezpečením. Za strategickú prioritu na nasledujúce štyri roky považuje aj obnovu infraštruktúry SAV, na ktorú podľa neho máme financie, len ich nealokujeme. Potrebujeme komplexný rozvojový plán SAV, ktorého súčasťou by malo byť aj budovanie pracovísk pre súčasné strategické oblasti. Verí, že sa podarí získať peniaze v rámci Plánu obnovy. Treba skvalitniť aj vonkajšie vzťahy s kvalitnými univerzitami a súkromným sektorom. V závere prezentácie uviedol niekoľko svojich sľubov pre prípad, že bude zvolený za predsedu SAV. Bude pracovať pre SAV tak, že úväzok na materskom pracovisku si zníži na 20%, zásadné rozhodnutia pred prijatím bude konzultovať minimálne s radou riaditeľov a výborom snemu, pri reprezentovaní SAV nebude prioritizovať svoje osobné záujmy ani záujmy svojej materskej organizácie, počas svojho funkčného obdobia sa nebude uchádzať o projekt financovaný z centrálnych zdrojov ani na úrovni riešiteľa, do práce v predsedníctve sa bude snažiť zapojiť rovnomerne všetkých jeho členov, bude sa snažiť prebudovať Úrad SAV, zdrží sa osobných negatívnych vyjadrení názorov na prácu kolegov, ktoré by mohli byť vnímané ako názor SAV, a každý rok pripraví pre snem odpočet programového vyhlásenia predsedníctva. V závere svojej prezentácie uviedol, že na rozdiel od obdobia spred štyroch rokov akadémia už nie je v konflikte, súčasného predsedu a svojho protikandidáta si váži za jeho prácu, rešpektovali sa, no voľba medzi nimi je o tom, kto sa odváži urobiť zmeny, a či sú žiadané.

V rámci diskusie s kandidátom prvú otázku položila Z. Kusá. Zaujímal sa o postoj F. Simančíka k Úradu SAV, keďže prezentoval predstavu, ako by mal úrad slúžiť predsedníctvu, avšak viacerí kandidáti na členstvo v predsedníctve ho videli aj ako podporný útvar pre organizácie napr. pri podávaní a manažovaní projektov. Keďže to bol aj jeden zo zámerov programového vyhlásenia súčasného predsedníctva, zaujímal ju, kde a ako sa ten zámer stratil. F. Simančík odpovedal, že úrad by mal slúžiť aj organizáciám, no treba to urobiť rozumne. Máme tu aj Centrum spoločných činností, ktoré by mohlo prevziať časť úloh. V odpovedi na druhú otázku sa vyjadril tak, že je ťažké zmeniť zaužívané zvyklosti. Napríklad on to, čo sa nazýva mzdovou reformou, nepovažuje za reformu, ale za malú zmenu zaužívaných zvyklostí. Aj tak však bolo ťažké sa na nej dohodnúť. Jeho zámerom by bolo, aby každý člen predsedníctva mal k dispozícii administratívnych pracovníkov. D. Magdolen požiadal o informáciu, či má F. Simančík zámer urobiť nejakú reformu pri prideľovaní úloh členom P SAV, keďže aj v súčasnom období ich pridelené v programovom vyhlásení majú. Žiadal tiež vysvetliť rozpor v prezentácii kandidáta, ktorý na jednej strane spomenul, že v Pláne obnovy akadémie nemá pridelené financie, ale na druhej strane aj že by nejaké mohla získať. K prvej otázke F. Simančík uviedol, že síce úlohy majú, ale právomoci najmä vo finančnej oblasti nie. Napríklad, ak niekto bude mať v kompetencii prioritné oblasti, tak tam treba alokovať financie a dať mu ich do kompetencie. Navrhol by tiež rovnomernejšie prerozdelenie úloh, keďže podpredsedovia ich majú oveľa viac ako radoví členovia predsedníctva. V Pláne obnovy sa akadémia spomína v tom zmysle, že je nevyhnutné ju transformovať. Transformácia by sa však nemala zúžiť len na legislatívu, mali by sa tam objaviť aj financie na naše prioritné oblasti. Treba to tam dodať, SAV to pripomienkuje, existuje aj RIS3, tak snáď niečo získame. I. Broska sa spýtal, či vie vyčíslieť sumu potrebnú na obnovu priestorov. F. Simančík odpovedal, že obnovu treba rozdeliť na to, čo je akútne, a to, čo je potrebné na rozvoj. V súčasnosti nás blokuje rozpočtová sféra, v ktorej sa nachádzame. Na základné rekonštrukcie by mali stačiť tri milióny, ktoré vo v. v. i. budeme vedieť alokovať z rozpočtu. Potrebujeme postaviť minimálne jeden pavilón pre spoločenské vedy. Existujú aj možnosti spolupráce s krajom alebo okresom výmenou investície za pozemky. Okrem spomínanej sumy by bolo vhodné mať 15 až 20 miliónov, aby sme doriešili aj otázku jedného alebo dvoch nových pavilónov, za 10 miliónov by sme minimálne jeden postavili. L. Hluchý pochválil prezentáciu a uviedol, že na Slovensku chýba stratégia pre vedu a techniku, čo však akadémii neospravedlňuje, že ju tiež nemá. Otázka je, čo sa s tým dá urobiť v situácii, keď na Slovenku získavame 100-krát menej prostriedkov z rámcového programu EÚ na jedného výskumníka ako iné krajiny. F. Simančík odpovedal, že nestačí strategické oblasti vyhlásiť, ale treba sa tak aj preskupiť. Prioritne by tam potom mali ísť aj peniaze. I. Lacík upozornil, že mnohí zvolení členovia P SAV svoje pôsobenie v ňom vidia ako kontinuitu, ako teda chce presadiť zmeny? Aj F. Simančík to vidí ako kontinuálne pokračovanie, ale vidí aj nové možnosti. Podľa Zákona o SAV predseda SAV určuje úlohy členom predsedníctva a to je ten mechanizmus na zmenu. Netreba to však chápať tak, že by dával príkazy, je potrebné sa dohodnúť. Ako pozitívum vidí, že sa v predsedníctve začínajú budovať priateľské vzťahy. J. Sládek sa pýtal na predstavu o spôsobe určenia prioritných smerov, vyjadril názor, že by to malo byť robené na úrovni vytipovania excelentných kolektívov. F. Simančík odpovedal, že na úrovni SAV to nemáme vyriešené a čakal by, že riešenie príde z Učenej spoločnosti Slovenska, lebo tam sú členmi excelentní vedci. D. Žitňan sa opýtal, ako by sa dali vytvoriť atraktívne podmienky pre mladých ľudí. F. Simančík odpovedal, že je to ťažké a riešenie je v ľuďoch, možno sa treba pýtať na Geografickom ústave, kde podľa neho prišlo v posledných rokoch k výraznému omladeniu a zlepšeniu výkonu, a to napriek slabšiemu financovaniu. Z. Kusá po uplynutí stanoveného času na jedného kandidáta poďakovala F. Simančíkovi za prezentáciu aj diskusiu s členmi snemu a pozvala ho na vyhlásenie výsledkov približne o pol piatej. Snem potom pokračoval v rokovaní vypočutím druhého z kandidátov.

P. Šajgalík v úvode svojho vystúpenia spomenul svoje doterajšie pôsobenie vo funkcii predsedu SAV a uviedol, že má pocit, že väčšinu volebných sľubov sa mu podarilo splniť. Uvedomuje si, že úspešný kandidát sa musí trafiť do prieniku predstáv členov snemu, podľa neho záleží aj na marketingovom prístupe. Predseda akadémie by podľa neho mal byť rešpektovaný vedec, ktorý vie riadiť samosprávnú inštitúciu konsekválne z pozície makro manažmentu. Mal by mať vedeckú hodnosť DrSc. a podľa možnosti aj titul profesor. Dôležitá je schopnosť správne komunikovať s decíznou sférou a reprezentovať SAV doma aj v zahraničí. Za svoju víziu do budúcnosti považuje SAV ako špičkovú inštitúciu priťahujúcu vedeckých pracovníkov z celého sveta. Za hlavné úlohy do nasledujúcich štyroch rokov považuje zabezpečenie stability financovania, iniciovanie vzniku dvoch výskumných agentúr – pre základný a aplikovaný výskum, prijatie novely zákona o v. v. i., dodržiavanie apolitického charakteru SAV s dôrazom na etiku, prípravu programov na pomoc mladým vedeckým pracovníkom vrátane nájomného bývania a vytvorenie podmienok na internacionalizáciu vedeckých tímov. Bude podporovať vytvorenie spoločných pracovísk s výskumnými univerzitami, program IMPULZ, Fond Štefana Schwarza, možnosť bezplatného štúdia doktorandov z krajín mimo EÚ a vytvorenie útvaru na pomoc takýmto študentom a iné.

Diskusiu s P. Šajgalíkom otvorila otázkou týkajúcou sa vytvorenia dvoch agentúr a súvislosťou s agentúrou VEGA *B. Lášticová*. P. Šajgalík vysvetlil, že akademická časť VEGA by nemala byť dotknutá a suma prostriedkov, ktorú akadémia na VEGA vyčleňuje, jej určite nebude odobratá. Jediná plánovaná zmena je vyčlenenie administratívnej časti VEGA na strane vysokých škôl pod APVV. *L. Hluchý* poznamenal, že Slovensko nemá stratégiu pre vedu a techniku, ale rád by vedel, prečo ju nemá ani SAV. Inštitúcie v Európe, ktoré ju majú, získavajú stokrát viac financií na vedeckého pracovníka z rámcových programov. Znamená to, že majú stokrát lepšiu excelentnosť? P. Šajgalík odpovedal, že my stratégiu máme, je to SAV 2030, avšak pri absencii štátnej vednej politiky sa ťažšie aplikuje. To je aj príčinou slabšej úspešnosti v programoch HORIZONT 2020, keďže pri nevytyčovaní prioritných smerov Slovenskom je naša pozícia len participácia na programoch iných štátov. Financie na jedného vedeckého pracovníka (nielen mzda) sú na Slovensku tiež výrazne nižšie ako napr. v Nemecku, čo sa rovnako odráža na schopnosti európske projekty pripravovať. Projekty, ktoré môžu byť zamerané mimo určených priorit sú len projekty ERC. V tejto oblasti sa v SAV pripravuje pomoc adeptom s ich prípravou. *D. Magdolen* sa zaujímal, ako P. Šajgalík hodnotí úspešnosť rokovaní s decíznou sférou o Pláne obnovy. Podľa P. Šajgalíka sa význačná odozva našich návrhov vo výslednom materiáli MF SR neprejavila. Úspešnejšie v tomto smere boli rokovania na MŠVVaŠ SR. *Y. Velísková* v prezentácii kandidáta zaujala zmienka o vytváraní podmienok pre internacionalizáciu tímov, požiadala o bližšie vysvetlenie, ako si to predstavuje. Zaujímal sa aj o predstavu, ako by sa dalo upustiť od spolplatnenia štúdia doktorandov prichádzajúcich mimo krajín EÚ. Podľa P. Šajgalíka by sme mali zabezpečiť ľahšie získavanie pracovných povolení. Zrušenie školného doktorandov by sme sa mali snažiť presadiť do novely vysokoškolského zákona, dnes len o tom vyjednávame s každým rektorom zvlášť. *M. Muránskeho* zaujala téza o apolitickosti SAV, ktorá je dôležitá. Spýtal sa, či kandidát ráta aj s možným škrtaním vo verejných financiách a nie s rozvojovými investíciami. Jeho druhá otázka bola smerovaná k daniu na vysokých školách, ktoré v súčasnosti podľa neho tvrdšie obhajujú princíp samosprávnosti. P. Šajgalík odpovedal, že v prípade nepriaznivej finančnej situácie existujú variantné riešenia, avšak treba počkať na nové predsedníctvo, čo by si v takom prípade osvojilo. Čo sa týka postoja k samosprávnosti vidí rozdiel v tom, že s nami ministerstvo pri príprave zákona komunikovalo a došlo k dohode. Nebol preto dôvod ísť do konfliktu. *Z. Kusá* doplnila, že zástupcovia MŠVVaŠ SR na čele so štátnym tajomníkom potvrdili účasť na mimoriadnom sneme, ktorý bude venovaný schvaľovaniu pripomienok k Zákonu o v. v. i. a Zákonu o SAV. P. Šajgalík v tejto súvislosti

spomenul aj svoj telefonát s predstaviteľmi Klubu 500, ktorí v minulosti zákon často pripomienkovali. Bol ubezpečený, že so žiadnymi výraznými návrhmi na zmeny neprichádzajú. Verí preto, že MPK prebehne dobre. D. Michniak sa spýtal, či prichádza s nejakými návrhmi na zmenu práce predsedníctva a úradu, alebo či skôr ponúka kontinuitu, ktorá je po poslednom období vcelku dobrým riešením. Zaujímal by ho najmä postoj k výkonovému financovaniu a otázka zlučovania organizácií. P. Šajgalík uviedol, že návrh modelu výkonového financovania nebol ten, ktorý na predsedníctve navrhoval on, avšak rešpektuje kolektívne rozhodnutie. Zlučovanie ústavov má podľa neho význam vtedy, keď takú potrebu ústavy cítia. Dnes na nás nikto netlačí, aby sme počet ústavov znižovali. Čo sa riadenia akadémie týka, má pocit, že k istej zmene už aj dochádza, aj keď nedochádza k radikálnej zmene organizačnej štruktúry, čoho by však ani nebol veľkým zástancom. Z. Kusá P. Šajgalíkovi poďakovala za prezentáciu a pozvala ho na vyhlásenie výsledkov približne o pol hodinu.

Z. Kusá dala potom slovo predsedovi volebnej komisie, ktorý zrekapituloval ustanovenia volebného poriadku pre tento prípad a členov snemu informoval o spôsobe hlasovania vrátane časových horizontov. Predseda mandátovej komisie oznámil, že v konferenčnej miestnosti chýbajú piati členovia snemu, zoznam aktuálne prítomných poslal členom volebnej komisie. Volebná komisia potom rozposlala všetkým prítomným členom snemu hlasovacie lístky a voľby sa začali. Snem v priebehu elektronického hlasovania schválil pozvanie všetkých zvolených členov predsedníctva na vyhlásenie výsledkov volieb predsedu akadémie (*Uznesenie č. 8*). Po uzavretí všetkých troch virtuálnych volebných miestností volebná komisia prepočítala hlasy získané v komorách snemu podľa pravidiel určených volebným poriadkom snemu. Predseda volebnej komisie informoval členov snemu o výsledku volieb, premietol tabuľku s výsledkami, na základe ktorých vo voľbách zvíťazil P. Šajgalík. Predseda návrhovej komisie predniesol návrh uznesení, ktorými Snem SAV schválil výsledky volieb kandidáta na predsedu SAV (*Uznesenie č. 9*), potvrdil voľbu P. Šajgalíka za kandidáta na predsedu SAV (*Uznesenie č. 10*) a zaviazal predsedníčku snemu predložiť návrh na jeho vymenovanie do funkcie predsedu SAV pre funkčné obdobie 2021 – 2025 ministromi školstva, vedy, výskumu a športu SR (*Uznesenie č. 11*). Predseda mandátovej komisie potom vpustil kandidátov aj zvolených členov predsedníctva do videokonenčnej miestnosti. Predsedníčka snemu im oznámila, že snemu sa podarilo zvoliť kandidáta už v prvom kole volieb, pričom dostatočný počet hlasov získal P. Šajgalík. K zvoleniu mu pogratalovala a oznámila, že číselné detaily budú zverejnené v uzneseniach a v zápisnici zo zasadania snemu. P. Šajgalík poďakoval snemu za dôveru, sľúbil že naďalej bude robiť všetko pre to, aby vzťahy medzi predsedníctvom a snemom boli korektné a dobré. Bude sa zasadzovať o to, aby sme všetci mohli byť hrdí na to, že sme zamestnancami tejto inštitúcie. Poďakoval aj F. Simančíkovi a vyjadril presvedčenie, že budú úspešne spolupracovať. F. Simančík pogrataloval P. Šajgalíkovi k obhájeniu funkcie a vyjadril presvedčenie, že ich spolupráca bude dobre pokračovať.

Bod 11

Z. Kusá predstavila členom snemu návrh harmonogramu doplňovacích volieb kandidátov na členov predsedníctva akadémie na obdobie 2021 – 2025. Keďže funkčné obdobie nového predsedníctva začína až v júni a snem už kandidáta na predsedu akadémie zvolil, čím vyhovel termínu danému zákonom o SAV, navrhla doplňovacie voľby uskutočniť na poslednom (aprílovom) zasadaní tohto snemu. Snem po diskusii schválil harmonogram, ktorý je *Prílohou č. 2* tejto zápisnice (*Uznesenie č. 12*).

Bod 12

Predsedička snemu pripomenula členom snemu blížiac sa mimoriadne zasadanie snemu venované pripomienkovaniu noviel zákon o v. v. i. a o SAV. Upozornila aj na termín, do ktorého možno zaslať pripomienky na adresu výboru snemu.

V závere poďakovala všetkým prítomným členom snemu za účasť a zasadanie o 17:10 hod. ukončila.

V Bratislave 1. 4. 2021

Zapísala: K. Gmucová

Overila: Z. Bartošová

Zuzana Kusá
Predsedička Snemu SAV

Uznesenia prijaté na zasadnutí Snemu SAV dňa 18. 03. 2021

Uznesenie č. 1

Snem SAV si osvojuje výklad článku III odsek 2 Volebného poriadku Snemu SAV. Snem SAV na tomto základe schvaľuje, že v prípade, ak bude zvolených aspoň 12 členov P SAV, Snem SAV pristúpi k voľbe predsedu SAV na tomto zasadnutí aj vtedy, ak sa neuskutočnia dve po sebe nasledujúce kolá doplňovacích volieb.

Uznesenie č. 2

Snem neprihliada na zlyhanie elektronického systému tajného hlasovania.

Uznesenie č. 3

Snem SAV schvaľuje výsledky doplňovacích volieb kandidátov na členov Predsedníctva SAV pre funkčné obdobie 2021 – 2025 (v abecednom poradí):

Priezvisko a meno	Oddelenie vied	Získané percento kladných hlasov vo vlastnej komore	Percentuálny podiel kladných hlasov z komôr delený počtom komôr
Bianchi, Gabriel	3	45,5	52,3
Panczová, Zuzana	3	81,8	79,0
Radvanský, Marek	3	81,8	85,9

Uznesenie č. 4

Snem SAV neschvaľuje konanie druhého kola volieb v zmysle volebného poriadku snemu, čl. II, ods. 13.

Uznesenie č. 5

Snem SAV zvolil za členov Predsedníctva SAV na funkčné obdobie 2021 – 2025 (v abecednom poradí):

Zuzanu Panczovú
Mareka Radvanského

Uznesenie č. 6

Snem SAV schvaľuje, aby kandidáti na funkciu predsedu SAV vystúpili so svojimi prezentáciami v abecednom poradí.

Uznesenie č. 7

Snem SAV schvaľuje, že dĺžka prezentácie a diskusie kandidáta na funkciu predsedu SAV bude maximálne 50 minút.

Uznesenie č. 8

Snem SAV schvaľuje, aby na vyhlásenie výsledkov voľby kandidáta na funkciu predsedu SAV boli pozvaní všetci členovia novozvoleného predsedníctva SAV

Uznesenie č. 9

Snem SAV schvaľuje výsledky volieb kandidáta na predsedu SAV. Súčet percentuálnych podielov kladných hlasov z komôr delený počtom komôr pre kandidátov je nasledovný:

František Šimančík	39,9 %
Pavol Šajgalík	50,5 %

Uznesenie č. 10

Snem SAV zvolil za kandidáta na funkciu predsedu SAV na funkčné obdobie 2021 – 2025 Pavla Šajgalíka.

Uznesenie č. 11

Snem SAV v súlade so zákonom o SAV č. 133/2002 Z. z. zaväzuje predsedníčku Snemu SAV predložiť návrh na vymenovanie prof. Pavla Šajgalíka do funkcie predsedu SAV pre funkčné obdobie 2021 – 2025 ministrom školstva, vedy, výskumu a športu SR.

Uznesenie č. 12

Snem SAV schvaľuje harmonogram doplňovacích volieb do Predsedníctva SAV (*Príloha č. 2*).

Príloha č. 2

Harmonogram 2. doplňovacích volieb kandidátov na členov Predsedníctva Slovenskej akadémie vied vo funkčnom období 2021 – 2025

Do 1. 4. 2021 vrátane

Doručenie návrhov na voľbu kandidátov na členov P SAV na sekretariát predsedu SAV.¹

9. 4. 2021 (piatok)

Otváranie obálok s návrhmi na voľbu kandidátov na členov P SAV na zasadaní výboru Snemu SAV, kontrola úplnosti návrhov.

12.-16. 4. 2021 prezentácie kandidátov na zasadnutí komôr (*nepovinné*)

20. 4. 2021 (utorok)

Plenárne zasadnutie Snemu SAV – prezentácia kandidátov na členov P SAV pred plénom Snemu SAV, odpovede na otázky členov snemu, voľby členov P SAV.

Zuzana Kusá
predsedníčka Snemu SAV

schválené Snemom SAV 18. marca 2021

¹ Návrhy je možné podať osobne najneskôr do štvrtka 1. 4. 2021 do 14:00 na sekretariát predsedu SAV, resp. poštou ako doporučenú zásielku na adresu: Sekretariát predsedu SAV, Štefánikova 49, 814 38 Bratislava 1., tak aby bola doručená na Úrad najneskôr v stredu 7. 4. 2021.

Návrhy je potrebné podať (poslať) v zalepenej obálke, na obálke musí byť uvedený odosielateľ a napísané: „Neotvárať – voľby do P SAV“. Pre zásielku odoslanú poštou je rozhodujúci dátum odoslania na poštovej pečiatke.