

**Zápisnica zo zasadnutia Snemu SAV, ktoré sa konalo dňa 22. marca 2021 od 9,00 hod.
(videokonferenčne)**

Prítomní: podľa prezenčnej listiny

Nepřítomní ospravedlnení: O. Križanová, M. Valachovič

Nepřítomní neospravedlnení: M. Dobeš, M. Pekník

Prizvaní: riaditelia organizácií SAV, členovia Predsedníctva SAV, zástupcovia MŠVVaŠ SR, vedúca sekretariátu predsedu SAV, zástupcovia referátu pre komunikáciu a médiá, zástupcovia odborových organizácií pôsobiach na pôde SAV, registrovaní členovia akademickej obce akadémie

PROGRAM:

1. Otvorenie
2. Schválenie programu rokovania, voľba pracovných komisií
3. Voľba pracovných komisií
4. Diskusia a schvaľovanie pripomienok k novelizačným ustanoveniam zákona č. 243/2017 Z. z. o verejnej výskumnej inštitúcii
5. Diskusia a schvaľovanie pripomienok k novelizačným ustanoveniam zákona č. 133/2002 Z. z. o Slovenskej akadémii vied
6. Rôzne
7. Záver

Informácie k jednotlivým bodom

Bod 1

Rokovanie otvorila predsedníčka Snemu SAV Z. Kusá. Privítala zástupcov Ministerstva školstva, vedy výskumu a športu Slovenskej republiky (MŠVVŠ), osobitne štátneho tajomníka Ľ. Paulisa, členov spoločnej pracovnej skupiny pre transformáciu za MŠVVŠ, členov Predsedníctva SAV, zástupcov odborových organizácií, pracovníkov Úradu SAV a ďalších hostí.

Bod 2

Z. Kusá uviedla, že na programe je prerokovanie pripomienok k dvom dôležitým novelám zákonov. Snem takto upravený program rokovania schválil.

Bod 3

Snem schválil pracovné komisie v zložení:

Mandátová: M. Kadúć, R. Passia, Ľ. Kľučár

Návrhová: K. Gmucová, Z. Bartošová, Ľ. Košťál

Zapisovateľ: F. Gömöry

Overovateľ: J. Gálik

Bod 4

Úvodné slovo predniesol predseda SAV P. Šajgalík. Pripomenul, že dnes uzatvárame etapu, ktorá začala v roku 2014, keď Snem SAV schválil uznesenie, podľa ktorého ústavy prejdú z rozpočtovej formy hospodárenia na formu verejnoprávnu. Vyjadril presvedčenie, že keď zákony budú schválené v parlamente a nadobudnú účinnosť, prispeje to k zlepšeniu podmienok pre vedeckú prácu na akadémii. Osobitne ocenil prítomnosť štátneho tajomníka a spoluprácu s ministerstvom. Z. Kusá pripomenula, že v participačnom procese dostala akademická obec SAV prísľub, že úplná transformácia SAV, teda jednotný prechod organizácií na novú formu, bude spojený s investíciami z Plánu obnovy a odolnosti. Napriek tomu, že tento plán neráta s investíciami v prospech SAV, akadémia sa drží svojho transformačného plánu. Z. Kusá poďakovala členom snemu, že sa ich pripomienky zamerali tak, ako bolo dohodnuté, len na novelizačné zmeny, ktoré neobsahovali verzie návrhov zákonov po rokovaní mimoriadneho snemu v novembri 2020.

Z. Kusá potom postupne požiadala predkladateľov jednotlivých pripomienok o ich zdôvodnenie.¹ Pred diskusiou o návrhu vždy požiadala zástupcov ministerstva o vyjadrenie k nemu, aby predkladatelia mohli prípadne zlepšiť argumentáciu a predišlo sa tak neskôr nejasnostiam a zdĺhavosti v rozporovom konaní, ktoré sa koná k pripomienkam označeným ako zásadné.

Z. Bartošová uviedla pripomienku ÚDU CVU, ktorou žiada nahradiť termín „výskumný pracovník“ termínom „vedecko-výskumný pracovník“. Ľ. Paulis uviedol, že túto pripomienku je možné zohľadniť, pokiaľ to nenaruší legislatívnu čistotu. Termín „výskumný“ sa vzťahuje na proces získavania vedeckých poznatkov, preto bol v návrhu použitý termín „výskumný“, rovnako ako na vysokých školách. M. Gilányi ozrejmil, že ide o zjednotenie s terminológiou, používanou v zákonoch, kde sa používajú dvojice pojmov buď veda a technika, alebo výskum a vývoj, teda nie veda a výskum. Z. Bartošová zdôvodňovala dôležitosť odlišenia vedeckej práce v komplexe výskumných aktivít. V. Hvozdíková upozornila na súčasnú prax, kde sa na ústavoch akadémie rozlišujú kategórie vedeckí a výskumní pracovníci. Ľ. Lapšanský osvetlil, že v súčasnosti sa v právnych predpisoch používajú na označenie pracovníkov termíny „výskumný pracovník“, „zamestnanec, ktorý vykonáva výskumno-pedagogickú alebo vedeckú, výskumnú a vývojovú činnosť“, „zamestnanec, ktorý vykonáva výskumno-pedagogickú alebo výskumnú a vývojovú činnosť“, „výskumný a vývojový zamestnanec“, v zákonoch o vedeckej výchove a vedeckých hodnotiach sa používa termín „vedecký pracovník“. Neodporúča preto ďalej rozširovať škálu používaných termínov. K. Gmucová pripomenula, že zahrnutie vedy do činnosti ústavov je aj pri súčasnej dikcii dostatočné, okrem toho je potrebné ponechať priestor pre výskumné aktivity, ktoré sa nedajú považovať za vedecké. Aj napriek uvedeným argumentom navrhovateľka zotrvala v požiadavke prerokovať túto pripomienku, snem potom v hlasovaní túto pripomienku neschválil.

J. Koppel uviedol pripomienku, ktorej akceptovanie by umožnilo kumuláciu funkcií riaditeľa organizácie a riaditeľa organizačnej zložky. Ľ. Paulis osvetlil súčasnú textáciu obavou, že navrhovaná asymetria by mohla viesť k niektorým organizačným problémom, ale na základe predložených argumentov vyjadril ochotu pripomienku akceptovať. F. Simančík spresnil, že pripomienka predstavuje kompromis, ktorý rozhodnutím zakladateľa môže upraviť pomery podľa špecifických potrieb organizácií. Ľ. Kľučár navrhol, aby sa spoločne hlasovalo o celom balíku pripomienok k tejto istej veci, uvedené pod číslami 1, 2, 3, 4. Snem hlasovaním pripomienky 1, 2, 3, 4 schválil.

J. Koppel uviedol pripomienku 5 ako technické doplnenie textu. Ľ. Paulis nevztiahol voči pripomienke námietky, M. Gilányi na vyzvanie Ľ. Paulisa na vyjadrenie z legislatívneho hľadiska navrhol spresnenie odvolávkou na príslušnú časť zákona. Takto spresnenú pripomienku snem schválil.

Pripomienku 5 uviedol J. Koppel, ide o technickú pripomienku upresňujúcu nakladanie s neprioritným majetkom. Ľ. Paulis nevidel problém, snem hlasovaním pripomienku schválil.

¹ Predložené pripomienky k obom návrhom noviel sú k dispozícii na Intranete SAV v časti Zasadania Snemu v materiáloch k mimoriadnemu Snemu SAV dňa 22. marca 2021.

Pripomienku 4a uviedla Z. Bartošová, v reakcii sa diskutéri snažili ozrejmiť dopad použitia termínov výskumný pracovník a vedecko-výskumný pracovník. V. Hvozdíková upozornila, že presné vymedzenie voličského zboru bude možné v štatúte SAV. Z. Bartošová po diskusii pripomienku stiahla.

Pripomienku Transformačnej komisie SAV (č. 6), žiadajúcu vypustiť povinnosť zakladateľa skúmať súlad vnútorných predpisov organizácií aj so zákonom, nielen s predpismi zakladateľa, uviedol J. Koppel, jej cieľom je znížiť administratívnu záťaž zakladateľa. Ľ. Paulis uviedol, že ministerstvo záleží na tom, aby bola zabezpečená zodpovednosť za právnu čistotu vnútorných predpisov. Je prístupný zjednodušeniu procedúr. M. Gilányi na vyzvanie Ľ. Paulisa k vyjadreniu z legislatívneho hľadiska poukázal na to, že ak sa vypustí kontrola súladu so zákonom, môže dôjsť k nesúladu príslušného vnútorného predpisu so zákonom o v. v. i. Pre vysoké školy platí analogické ustanovenie. P. Šajgalík argumentoval právnou subjektivitou ústavov, ktoré nesú plnú zodpovednosť za zákonnosť vydávaných predpisov. Snem pripomienku predloženú Transformačnou komisiou SAV schválil.

Pripomienky 7, 8, 9 a 10 (predkladatelia Transformačná komisia, ÚMB, ÚDU CVU) k obmedzeniu trvania pracovného pomeru na dobu neurčitú vekom 70 rokov, vyvolali rozsiahlu diskusiu. Ľ. Paulis argumentoval snahou zosúladiť znenie s podmienkami na vysokých školách. Poďakoval za spresnenia ohľadom prechodného obdobia a dobiehajúcich projektov. Z. Bartošová uviedla dôvody v prospech zrušenia akejkoľvek vekovej hranice, uvádzala príklady zo zahraničia aj negatívne dopady vekového obmedzenia na vysokých školách. K. Nemoga spochybnil potrebu inšpirovať sa slovenskými vysokými školami, v matematike sú výkonní pracovníci aj po sedemdesiatke. F. Šimančík doplnil informácie o diskusii, ktorá na transformačnej komisii predchádzala formulácii pripomienky, keď bola snaha pripraviť kompromis, ktorým by sme vyhovelí ministerstvu a navrhli vykonateľný predpis. Ľ. Hluchý sa vyslovil za zrušenie vekového obmedzenia, ktoré by mohlo mať zmysel v prípade niektorých disciplín, kde je množstvo záujemcov o vedeckú prácu, ale vo väčšine prípadov vedie k ohrozeniu pokračovania výskumu. Podobne argumentovala aj K. Gmucová, navrhla spojiť pripomienky a zdôvodniť vypustenie vekového obmedzenia. P. Šajgalík namietal, že zmena hranice zo 65 na 70 rokov nevedla k masívnej výchove nasledovníkov, súčasná situácia vedie k stagnácii a recyklácii výskumných tém. V. Hvozdíková podporila návrh Z. Bartošovej. K. Flachbart uviedol, že v AV ČR je snaha obmedzovať úväzky vedeckým pracovníkom vo veku nad 70 rokov. K. Nemoga a F. Gömöry argumentovali v prospech umožnenia zamestnávania bez vekových obmedzení. Ľ. Paulis zhrnul, že zámerom ministerstva nie je paušálne obmedziť vek vedeckých pracovníkov, ale upozorniť na potrebu výchovy nástupcov. O ďalších úpravách v prechodnom období, na dobehnutie funkcií a projektov, bude ministerstvo uvažovať. Je ale presvedčený, že podmienky analogické s vysokými školami by boli výhodou. R. Passia nepovažuje ukončenie platnosti zmlúv pracovníkom nad 70 rokov v rámci SAV za diskriminačné, pretože podobné zmluvy má už dnes značná časť vedeckých pracovníkov mladšej generácie, ale prihovoril sa za rešpektovanie rôznosti pracovísk a umožnenie viacročných zmlúv pre potreby riešenie projektov. Z. Bartošová vyslovila súhlas so stiahnutím svojej pripomienky (úplné vypustenie vekového obmedzenia), pokiaľ budú zapracované návrhy na prechodné obdobie. T. Zachar Podolinská upozornila na znenie Zákonníka práce, ktorý podľa nej neumožňuje zmluvu na dobu určitú na viac ako 2 roky a reťazenie zmlúv. M. Gilányi uviedol, že Zákonník práce pre vysokoškolských učiteľov a tvorivých zamestnancov vo vede zmluvy na dlhšiu dobu ako 2 roky a reťazenie v tomto prípade nevylučuje. K. Nemoga si osvojil návrh možnosti predĺženia pracovnej zmluvy po dovŕšení 70 rokov veku o 5 rokov (nie 1 ako bol pôvodný návrh). Z. Kusá dala potom hlasovať o pripomienkach 7 a 10, návrh prešiel. Tým pádom nebolo potrebné hlasovať o pripomienkach 8 a 9.

Technickú pripomienku, ktorá je vyvolanou novelizáciou k zákonu č. 278/1993 Z. z. § 13 ods. 7 tretia veta, uviedol L. Lapšanský ako snahu umožniť SAV zapožičať majetok do v. v. i. aj na dobu presahujúcu 5 rokov. Tým sa napr. zvyšujú istoty v. v. i., ktoré sídlia v priestoroch vypožičaných od zakladateľa. Argumentmi podporil návrh F. Šimančík. Ľ. Paulis so zmyslom pripomienky súhlasí. J. Koppel osvetlil, že dôležitý bude postoj Ministerstva financií. Snem pripomienku odsúhlasil.

Návrhová komisia na základe diskusie sformulovala uznesenie (Príloha č. 1, uznesenie č. 1), ktorým snem schválil zaslanie pripomienok do medzirezortného pripomienkového konania.

Bod 5

Z. Kusá predstavila sumár pripomienok k návrhu novely zákona o SAV.

Pripomienku č. 1, ktorú predložil ÚDU CVU, zdôvodnila Z. Bartošová snahou udržať ústavom SAV status vedeckých inštitúcií. J. Koppel citoval znenie platných zákonov, ktoré adjektívum „vedecký“ uvádzajú v odsekoch, ktoré sa týkajú vedeckej výchovy a vedeckých hodností. Z. Bartošová po diskusii návrh stiahla.

Pripomienku č. 2, ktorou sa explicitne definuje akademická obec v súlade so zákonom o v. v. i., zdôvodnila V. Hvozdíková. Akademická obec je základom samosprávnosti SAV, preto si zaslúži explicitné definovanie, nielen odkazovaním na inú právnu normu. Ľ. Paulis argumentoval, že riešenie odvolávkou zvolilo ministerstvo z technických dôvodov (aby pri možných ďalších novelizáciách bola zachovaná jednotnosť definície). J. Koppel argumentoval v prospech pripomienky tým, že v zákone o SAV sa definuje akademická obec, zatiaľ čo v zákone o v. v. i sa definuje voličský zbor. A. Doktorová upozornila, že návrh zužuje definíciu, pričom z ďalšej diskusie vyplynulo, že spojka „a“ bola po skopírovaní pripomienky do sumáru pripomienok omylom označená ako “písm. a” príslušného odseku. V ďalšej diskusii sa vyjasňovaniu úlohy akademickej obce venovali R. Škrabana, J. Koppel, F. Simančík, V. Hvozdíková, Ľ. Kľučár, M. Chochol. Po úprave textu do formy identickej so zákonom o v. v. i. snem schválil hlasovaním pripomienku vložiť do zákona o SAV definíciu akademickej obce v tvare identickom s definíciou v zákone o v. v. i.

K pripomienke č. 3, týkajúcej sa komisie pre hodnotenie vedeckých pracovníkov podal vysvetlenie M. Gilányi. Argumenty v prospech prijatia pripomienky objasnil J. Koppel. Ľ. Paulis súhlasil s vypustením zo zoznamu samosprávnych orgánov a následne M. Gilányi na výzvu Ľ. Paulisa na vyjadrenie k legislatívnemu hľadisku spresnil, že jej ukotvenie v zákone je možné realizovať aj na inom mieste tak, že nepôjde o samosprávny orgán akadémie. Význam komisie ako orgánu s celoslovenskou pôsobnosťou ilustrovali Ľ. Lacinová a P. Samuely. Snem schválil pripomienku vyňať komisiu zo zoznamu samosprávnych orgánov akadémie a riešiť ju v novelizačnom článku 20a.

V nadväznosti na žiadosť Ľ. Lacinovej navrhla predsedníčka snemu prerokovať pripomienky pôvodne očíslované 17, 18, 19, 20, ktoré boli presunuté do osobitného dokumentu s uceleným návrhom alternatívy textu venovanom komisii pre hodnotenie vedeckej kvalifikácie. Ľ. Paulis zdôvodnil návrh ministerstva snahou zachovať funkčnosť a postavenie komisie pre hodnotenie vedeckej kvalifikácie. K. Nemoga zdôraznil význam zachovania vedeckej hodnosti doktora vied a vedeckých kvalifikačných stupňov I a IIa ako celoštátnych štandardov. V ďalšom J. Koppel a Ľ. Lacinová diskutoval spresnenie formulácií tak, aby nenaznačovali obmedzenie pôsobnosti komisie iba na pracovníkov akadémie. P. Žeňuch navrhol vypustiť zmienky o stupni IIb, a zmeniť IIa na II. J. Koppel upozornil na súvis s inými zákonmi a F. Simančík pripomenul, že IIb je spomenutý v katalógu pracovných činností. Ľ. Paulis ocenil návrhy na sprehľadnenie a zjednodušenie, no pripomenul potrebu zohľadniť iné právne predpisy. J. Sládek navrhol vypustiť časť textu z odseku (2), kde je ako podmienka priznania IIb uvedený vznik pracovného pomeru. M. Kóoš podporil návrh J. Sládka. Ďalej diskutovali J. Sedlák, D. Magdolen, Š. Faix, Ľ. Lacinová, I. Bróska o možnej úprave odseku (3). S vysvetleniami súvislostí sa zapojili L. Lapšanský a M. Gilányi. F. Simančík navrhol automatické pridelenie stupňa I pracovníkom s hodnosťou DrSc., proti tomu argumentovala Ľ. Lacinová, v dôsledku čoho F. Simančík svoj návrh stiahol. Po ukončení diskusie snem schválil úpravu v odseku (2) ako i znenie upraveného článku 20a.

Po prediskutovaní tejto pripomienky predsedníčka snemu prerušila rokovanie do 14,00 hod.

Po prestávke sa prerokúvala pripomienka č. 4, ktorú transformačná komisia predložila v alternatívnom znení. J. Koppel predstavil argumenty v prospech oboch alternatív a zdôvodnil predloženie alternatívneho znenia. Ľ. Paulis zdôvodnil návrh ministerstva umožniť zvolenému predsedovi navrhovať ďalších členov

predsedníctva snahou dosiahnuť vyššiu akcieschopnosť predsedníctva. Z. Kusá prezentovala svoj názor, že ponechať navrhovanie kandidátov na akademické obce je skôr zárukou, že P SAV bude zohľadňovať diverzitu záujmov a potrieb organizácií a usilovať sa o konsenzus. P. Šajgalík pripomenul, že v oboch alternatívach navrhovaní členovia predsedníctva musia získať vo voľbách dôveru snemu. Podporuje zmenu postupu, pretože by umožnila lepšie vyvodzovať zodpovednosť voči takto tvorenému predsedníctvu a predsedovi. K týmto argumentom sa prihlásili D. Gálik, B. Láštiová, J. Gálik. Ľ. Kľučár namietal, že navrhovaná zmena prichádza bez podrobnejšieho prediskutovania a zdôraznil, že prijatie alternatívy 2 nevyklučuje možnosť, aby predseda SAV navrhoval kandidátov do P SAV, ak to umožní Štatút SAV. J. Sládek vzniesol otázku na P. Šajgalíka, či neuvažoval nad využitím možnosti navrhnuť kandidátov a ovplyvniť ostatné doplňovacie voľby na doplnenie predsedníctva. Odpoveď P. Šajgalíka bola záporná. J. Koppel poznamenal, že predsedníctvo je kolektívny orgán, programové vyhlásenie je jedna vec, ale jeho napĺňanie resp. nenapĺňanie sa nekontroluje ľahko. Na otázku R. Passiu o zachovaní proporčnosti zastúpenia vedných smerov reagoval P. Šajgalík, podľa jeho názoru by bolo vhodné, aby predseda navrhoval troch členov predsedníctva, po jednom z každého oddelenia. D. Gálik uviedol ďalšie argumenty v prospech úpravy doterajšieho spôsobu voľby. Postup, pri ktorom zvolený predseda môže navrhnuť niekoľkých členov predsedníctva, nijako neuberá na autonómnosti ústavov, ani neobmedzuje možnosti členov akademickej obce ovplyvniť zloženie predsedníctva. Je tiež presvedčený, že by táto zmena prispela k zvýšeniu počtu kandidátov na členstvo v predsedníctve. K. Gmucová požiadala o presnejšie vysvetlenie Alternatívy 1 v písm. k). Ľ. Lapšanský to vo svojej odpovedi ozrejmil. V ďalšej diskusii vyslovili svoje názory Z. Bartošová, F. Simančík, J. Zajonc. K. Gmucová upozornila na pripomienku č.11, ktorá ošetruje predčasné ukončenie funkčného obdobia. F. Gömöry navrhol doplniť bod k) v alternatíve č. 1, podporil to J. Gálik a M. Morovics. M. Gilányi poukázal na potrebu doplnenia textu o možnosť, aby člena predsedníctva mohol predseda navrhovať aj v priebehu funkčného obdobia, keďže v praxi môže nastať aj taká situácia, J. Zajonc a M. Chochol diskutovali o presnej textácii pripomienky. Š. Faix podporil zmenu smerom k posilneniu vplyvu zvoleného predsedu na zloženie predsedníctva, ktorú vyjadruje Alternatíva 1. M. Chochol sa vrátil k otázke, či podľa alternatívy 1 predseda bude mať rezervovaný určitý počet miest v predsedníctve, alebo by sa možnosť navrhnuť predsedovi členov predsedníctva mala doplniť medzi ostatných navrhovateľov. Po odpovedi Z. Kusej, že takúto možnosť poskytuje schválenie alternatívy 2, vyjadril podporu tejto alternatíve. Po ukončení diskusie snem schválil hlasovaním podporu alternatívy 2.

Pripomienky č. 8 a 9, upravujúce prístup na rokovania snemu, uviedla Z. Kusá. Ľ. Paulis vyjadril názor, že prijatie pripomienky nie je problém. M. Gilányi na výzvu Ľ. Paulisa k vyjadreniu z legislatívneho hľadiska poukázal na možnosť úpravy textu tak, že podmienky prístupu na rokovania snemu zapracujú do prvej vety. Snem pripomienky schválil.

K pripomienke č. 10 M. Gilányi poukázal na možnú úpravu z hľadiska legislatívnej techniky pri zachovaní súčasného textu a jeho spojení s návrhom na vydávanie štatútu komisie na priznávanie vedeckých kvalifikačných stupňov s návrhom novely zákona. V zmenenom znení snem pripomienku schválil.

Pripomienka č. 11 sa stala irelevantnou schválením pripomienky 4.

Pripomienka č. 12 už bola vyriešená schválením pripomienok 17 až 20.

Pripomienku č. 13 navrhovateľ stiahol.

Pripomienku č. 14 (menovanie vedúceho úradu tak, aby bolo znenie v súlade so schválenou alternatívou č. 2 (pripomienky č. 5 až 7) snem schválil.

Pripomienky č. 15, 16 už boli diskutované na novembrovom zasadnutí snemu a Snem sa vtedy rozhodol toto ustanovenie zákona o SAV neotvárať. Zámer zapracovať do zákona postavenie emeritného vedeckého pracovníka zdôvodnila predkladateľka V. Hvozdíková. J. Koppel upozornil, že takáto pripomienka nepatrí do procesu novelizácie zákona o SAV. Uviedol tiež, že definíciu emeritných pracovníkov už v súčasnosti majú viaceré ústavy, zatiaľ žiaden status emeritného pracovníka na úrovni SAV (v súlade so znením zákona, ktorý

právomoc udeľovať tento status dáva predsedovi SAV, pozn. Z. K.) nebol udelený. T. Zachar Podolinská upozornila, že je možné takýchto pracovníkov riešiť formou dohôd o vykonaní práce alebo cez príkaznú zmluvu. Z. Kusá poprosila o vyjadrenia predstaviteľov ministerstva. F. Simančík vyjadril presvedčenie, že by sa to malo týkať iba pracovníkov, ktorí sa zaslúžili o celú akadémiu. P. Šajgalík chápe navrhovanú dikciu ako istú paralelu s vysokoškolským zákonom, prax na akadémii je rôzna na rôznych ústavoch. Ľ. Paulis poznamenal, že nemá problém s označeniami „emeritný výskumný pracovník“ ani „emeritný vedecký pracovník“. Z. Bartošová sa prihovarila za zavedenie statusu emeritného pracovníka ako celoakademického štandardu, možno by sa to dalo riešiť malým, napr. 10% úväzkom, dôležité je, aby bol priznávaný na návrh vedeckej rady. Ľ. Kľučár navrhol doplniť termín na „emeritný vedecký pracovník akadémie“. J. Koppel to podporil s tým, že vďaka tomu by sme sa vyhli k prelínaniu s existujúcimi vnútornými predpismi našich pracovísk, podporil aj J. Gálik. M. Papula (z legislatívneho odboru MŠVVŠ) sa vyjadril k návrhu s tým, že menia sa iba slová „vedecký pracovník“ za „výskumný pracovník“ ale keďže ide o jedinečný status či hodnotu, je to v súlade s inými zákonmi a nie je problém zaviesť termín „emeritný vedecký pracovník SAV“. F. Simančík tiež odporučil, aby v zákone o SAV zostal čestný titul „emeritný vedecký pracovník SAV“ udelený predsedom SAV a otázky zamestnania sa riešili v rámci organizácií. Návrh podporil aj Ľ. Kľučár, pripojila sa aj V. Hvozdíková. Pripomienku s pozmeneným názvom „emeritný vedecký pracovník SAV“ snem hlasovaním schválil.

Pripomienku č. 17 zdôvodnil J. Koppel, je to technické spresnenie z našej strany. Ľ. Paulis uviedol, že v prijatí návrhu nevidí problém, potvrdil aj M. Gilányi. Snem návrh pripomienky schválil.

Pripomienky č. 18 a 19: zástupcovia MŠVVŠ nemali námietky, snem pripomienky schválil.

Pripomienka č. 20 sa týkala prenosu kompetencií Slovenskej komisie pre vedecké hodnosti na novú komisiu pre vedecké hodnosti, ktorá by bola zriadená v zákone o SAV. Návrhu zdôvodnil Ľ. Paulis snahou o zachovanie vedeckej hodnosti doktora vied. Vzhľadom ale na nedávno prejavovaný odmietavý postoj SKVH riešiť úpravu jej fungovania v zákone o SAV poďakoval akadémii za ústretovosť, a navrhol radšej vynechať tento zámer z novely zákona o SAV, aby sa kvôli tomu neohrozilo novelizovanie zákona o SAV. Podpredsedníčka SKVH S. Pastoreková vysvetlila stanovisko SKVH snahou o zachovanie celoštátneho dosahu titulu DrSc., keď novelou by sa mohlo zmeniť vnímanie novej komisie pre vedecké hodnosti v prostredí vysokých škôl smerom k chápaniu DrSc. ako vnútroakademickej záležitosti. Navrhla doplniť paragraf 3 zákona o SAV o bod (7), ktorý upravuje povinnosť SAV organizačne a materiálne zabezpečiť činnosť Slovenskej komisie pre vedecké hodnosti. F. Simančík spresnil informácie z rokovania na MŠVVŠ, venovanom problému zakotvenia SKVH a vedeckej hodnosti DrSc. v slovenskom právnom poriadku. Návrh v novele predstavuje kompromis, ktorý z rokovania vzišiel, ale vzhľadom na postoj SKVH asi nie je vhodné týmto smerom pokračovať. K problému sa ďalej vyjadrovali P. Šajgalík, Ľ. Paulis – zopakoval svoj názor, že vzhľadom na nejasné stanoviská aktérov bude lepšie prechod SKVH do kompetencie akadémie z tejto novely vynechať. M. Gilányi pripomenul, že v začiatku procesu bola novelizácia zákona o vysokých školách, kde sa navrhovala právomoc udeľovať titul DrSc. vedeckým radám vysokých škôl vziať. Ak má zostať zachovaný status quo, bude naďalej udeľovať titul DrSc. akadémia aj vysoké školy a netreba nič meniť. Tým by sa nebolo potrebné presunúť kompetenciu udeľovať DrSc. po novom na SKVH. P. Samuely vyslovil názor, že snem nemôže teraz v tejto veci zaujať kvalifikované stanovisko, aj keď všetci chceme zachovanie DrSc. K. Marhold upozornil, že SKVH nie je pod týmto názvom zakotvená v slovenskom právnom priestore. Vníma preto pozitívne snahu vziať SKVH pod krídla SAV. Ľ. Paulis vzhľadom na rozporné stanoviská opätovne navrhol, aby SAV navrhla vynechať tieto paragrafy z návrhu novely zákona o SAV, pokiaľ sa počas krátkeho času nepodarí nájsť všeobecne prijateľný kompromis. J. Sládek a F. Simančík tento návrh podporili. K. Gmucová zosumariovala možnosti snemu v tejto fáze pripomienkovania novely zákona. J. Koppel navrhol, aby snem žiadal vypustiť par. 20b až 20e z pripravovanej novely. Návrh snem schválil.

Z. Kusá navrhla prijať deklaráciu, ktorou by snem SAV vyzval MŠVVaŠ podniknúť kroky k zachovaniu pôsobnosti SKVH a udržania vysokej úrovne vedeckej hodnosti DrSc. (uznesenie č.2).

V ďalšom snem hlasoval o návrhu S. Pastorekovej, aby akadémia organizačne a materiálne zabezpečovala činnosť SKVH. Snem v hlasovaní návrh schválil.

Pripomienky č. 21, 22, 23 sú k prechodným ustanoveniami, ktorých zmysel objasnili M. Papula a M. Gilányi z MŠVVŠ. V pripomienkach č. 21 a 22 J. Koppel sa vyslovil za termín 31.12.2021, F. Simančík argumentoval v prospech dátumu 30.9.2021. Snem pripomienky v takejto textácii schválil.

Technickú pripomienku č. 1 predkladateľ akceptoval.

Na záver prerokovania tohto bodu snem prijal uznesenie č. 3.

Bod 6

Predsedníčka snemu poďakoval všetkým, ktorí sa aktívne zúčastnili na diskusii. Ľ. Paulis vyslovil presvedčenie, že väčšinu pripomienok bude ministerstvo môcť akceptovať, a rozporové konanie sa vďaka dnešnému rokovaniu veľmi zjednodušilo. Zosumarizoval, že z jeho pohľadu považuje za čiastočne otvorené otázky voľby predsedníctva a zakotvenia SKVH. Z. Kusá poďakovala štátnemu tajomníkovi a pracovníkom MŠVVaŠ za účasť na rokovaní. Vyslovila presvedčenie, že Štatút SAV umožňuje v budúcnosti aj zmenu postupu voľby predsedníctva smerom, ktorý preferuje Ľ. Paulis a v diskusii sa ukázalo, že aj pomerne významná časť členov Snemu SAV. Predseda SAV P. Šajgalík sa poďakoval za vecnú a kvalifikovanú diskusiu a vyslovil presvedčenie, že výsledok pripomienkového procesu bude k všeobecnej spokojnosti.

Bod 7

Predsedníčka skonštatovala, že program zasadnutia bol vyčerpaný. Poďakovala všetkým za účasť a rokovanie ukončila o 18,24 hod.

Zapísal: F. Gömöry

Overil: J. Gálik

Zuzana Kusá

Predsedníčka Snemu SAV

V Bratislave 31. 03. 2021

Uznesenia prijaté na zasadnutí Snemu SAV dňa 22. 03. 2021

Uznesenie č. 1

Snem SAV schvaľuje pripomienky k návrhu novely Zákona č. 243/2017 Z. z. o verejnej výskumnej inštitúcii a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Snem SAV dáva mandát Predsedníctvu SAV (podpredsedovi SAV J. Koppelovi) predložiť ich v rámci medzirezortného pripomienkového konania ako kľúčové zásadné pripomienky SAV.


Uznesenie č. 2

Snem SAV žiada Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky vykonať také právne úpravy, ktoré zachovajú nadrezortnú pôsobnosť Slovenskej komisie pre vedecké hodnosti a zaručia vysokú úroveň vedeckej hodnosti DrSc.

Uznesenie č. 3


Snem SAV schvaľuje pripomienky k návrhu novely Zákona č. 133/2002 Z. z. o Slovenskej akadémii vied. Snem SAV dáva mandát Predsedníctvu SAV (podpredsedovi SAV J. Koppelovi) predložiť ich v rámci medzirezortného pripomienkového konania ako kľúčové zásadné pripomienky SAV.

**SCHVÁLENÉ PRIPOMIENKY K NÁVRHU NOVELY ZÁKONA Č. 243/2017 Z. Z. O VEREJNEJ VÝSKUMNEJ INŠTITÚCII A O ZMENE A DOPLNENÍ
NIEKTORÝCH ZÁKONOV
(rokovanie Snemu SAV 22. 3. 2021)**

Pripomienka k: (identifikujte pripomienkovú časť – článok, odsek, bod)	Pôvodný text	Navrhovaná úprava	Odôvodnenie
§ 20 Organizačná zložka	<div style="text-align: center;">  <i>(Návrh nového odseku č.11)</i> </div>	<p>„(11) Zakladateľ môže na návrh alebo po vyjadrení vedúcich organizačných zložiek určiť v zakladacej listine verejnej výskumnej inštitúcie zlučiteľnosť funkcií riaditeľa a vedúceho organizačnej zložky. V prípade využitia možnosti podľa prvej vety sa zamestnanec verejnej výskumnej inštitúcie ustanovením do funkcie riaditeľa stáva aj vedúcim organizačnej zložky, do ktorej je organizačne zaradený. Kumulácia funkcií riaditeľa a vedúceho organizačnej zložky verejnej výskumnej inštitúcie nie je možná, ak by v dôsledku kumulácie funkcií dotknutá osoba prekročila prípustný počet po sebe nasledujúcich funkčných období riaditeľa alebo vedúceho organizačnej zložky.“</p>	<p>Funkcia vedúceho o. z. je v zásade nezlučiteľná s funkciou riaditeľa v. v. i. Skúsenosť ukazuje, že v prípade niektorých centier členiacich sa na malý počet o. z. môže panovať veľká miera dôvery a tieto môžu preferovať systém riadenia, v ktorom riaditeľ celého centra je súčasne vedúcim jednej o. z. Navyše, v prípade centier s malým počtom o. z. (2 alebo 3) by existencia dvoch či troch vedúcich o. z. a súčasne jedného riaditeľa, ktorý bude zväčša tiež zamestnancom organizačne zaradeným do niektorej o. z., vyústila v správnej rade v. v. i. do nadmerného zastúpenia tej o. z., do ktorej je organizačne zaradený aj samotný riaditeľ</p> <p><i>Zásadná pripomienka</i></p>
§ 21 ods. 4	(4) Pracovnú zmluvu s riaditeľom uzatvára zakladateľ. Pracovnú zmluvu s vedúcim organizačnej zložky uzatvára riaditeľ.	<p><i>Navrhujeme doplniť ods. 4 o novú poslednú vetu nasledujúceho znenia:</i></p> <p>„Pracovnú zmluvu s osobou kumulujúcou funkcie riaditeľa a vedúceho organizačnej zložky uzatvára zakladateľ.“</p>	<p>Návrh logicky nadväzuje na návrh na vloženie nového § 20 ods. 11.</p> <p><i>Zásadná pripomienka.</i></p>

§ 21 ods. 5	Ak je za riaditeľa vymenovaný zamestnanec príslušnej verejnej výskumnej inštitúcie, zakladateľ s ním uzatvorí dohodu o zmene pracovných podmienok na čas zodpovedajúci funkčnému obdobiu. Ak je za vedúceho organizačnej zložky vymenovaný zamestnanec príslušnej verejnej výskumnej inštitúcie, riaditeľ s ním uzatvorí dohodu o zmene pracovných podmienok na čas zodpovedajúci funkčnému obdobiu.	<p><i>Navrhujeme doplniť § 21 ods. 5 o novú poslednú vetu nasledujúceho znenia:</i></p> <p>„Ak osoba kumulujúca funkcie riaditeľa a vedúceho organizačnej zložky je zamestnancom príslušnej verejnej výskumnej inštitúcie, zakladateľ s ním uzatvorí dohodu o zmene pracovných podmienok na obdobie zodpovedajúce funkčnému obdobiu.“</p>	<p>Návrh logicky nadväzuje na návrh na vloženie nového § 20 ods. 11.</p> <p><i>Zásadná pripomienka.</i></p>
§ 21 ods. 6	O odmeňovaní riaditeľa rozhoduje zakladateľ. O odmeňovaní vedúceho organizačnej zložky rozhoduje riaditeľ	<p><i>Navrhujeme doplniť § 21 ods. 6 o novú poslednú vetu nasledujúceho znenia:</i></p> <p>„O odmeňovaní osoby kumulujúcej funkcie riaditeľa a vedúceho organizačnej zložky rozhoduje zakladateľ.“</p>	<p>Návrh logicky nadväzuje na návrh na vloženie nového § 20 ods. 11.</p> <p><i>Zásadná pripomienka.</i></p>
§ 32 ods. 5 písm. b)	nakladanie s majetkom verejnej výskumnej inštitúcie, ktorý netvorí prioritný majetok a pri ktorom dochádza k plneniu záväzkov v rámci predmetu jej hlavnej činnosti	<p><i>Navrhujeme v § 32 ods. 5 písm. b) vložiť za slová „v rámci jej hlavnej činnosti“ slová „alebo jej oprávnení v zmysle § 2 ods. 1“.</i></p>	<p>Ak sa obmedzenia nakladania s neprioritným majetkom v. v. i. nemajú vzťahovať na nakladanie s majetkom v dôsledku plnenia záväzku vzniknutého z uskutočňovania niektorej z hlavných činností v. v. i. podľa § 1 ods. 4 zákona o v. v. i., o to viac by sa nemali vzťahovať ani na nakladanie s majetkom v dôsledku plnenia záväzku vzniknutého z výkonu niektorého z oprávnení v. v. i. podľa 2 ods. 1 zákona o v. v. i.</p> <p>Ak by to tak nebolo, vznikali by absurdné situácie, keď by napr. v. v. i. vec, ktorú by vytvorila pri uskutočňovaní aplikovaného výskumu (keďže aplikovaný výskum môže vyústiť do vytvorenia veci priamo použiteľnej v hospodárskej praxi - § 2 ods. 3 zákona č. 172/2005 Z. z. o organizácii štátnej podpory výskumu a vývoja):</p> <p>a) mohla scudziť v prospech tretej osoby bez toho, aby bola zaťažovaná obmedzeniami</p>

			<p>nakladania s neprioritným majetkom, ak by aplikovaný výskum uskutočňovala ako svoju hlavnú činnosť, a</p> <p>b) nemohla scudziť v prospech tretej osoby bez toho, aby bola zaťažená obmedzeniami nakladania s neprioritným majetkom, ak by aplikovaný výskum uskutočňovala ako podnikateľskú činnosť.</p> <p><i>Zásadná pripomienka.</i></p>
§ 37 ods. 4	Verejná výskumná inštitúcia doručuje svoje vnútorné predpisy bezodkladne po ich vydaní zakladateľovi, ktorý posúdi ich súlad s predpismi zakladateľa a týmto zákonom. Ak zakladateľ zistí nesúlad, vráti ich verejnej výskumnej inštitúcii na dopracovanie.	Z § 37 ods. 4 prvá veta zákona o v. v. i. navrhujeme vypustiť slová „a týmto zákonom“.	<p>Navrhujeme vypustiť povinnosť SAV posudzovať súlad vnútorných predpisov v. v. i. so zákonom. Tak ako pri kontrole súladnosti vnútorných predpisov v. v. i. so vzorovými vnútornými predpismi vydanými SAV v § 38 ods. 3, aj v § 37 ods. 4 by mala byť cieľom posudzovania vnútorných predpisov v. v. i. zo strany SAV iba súladnosť s vnútornými predpismi SAV. Rozšírenie referenčných noriem (súladnosť s ktorými by sa mala posudzovať) aj na zákon by zvýšilo administratívnu (kontrolnú) záťaž SAV a vyžiadalo by si zrejme navýšenie personálnych kapacít SAV. Rozšírenie referenčných noriem aj na zákon by tiež nebol zlučiteľný s faktom, že SAV má voči v. v. i. postavenie zakladateľa, nie orgánu verejnej moci.</p> <p><i>Zásadná pripomienka.</i></p>
§ 43 ods. 2	Pracovnoprávne vzťahy zamestnancov verejných výskumných inštitúcií upravuje osobitný predpis. ²⁸⁾ Pracovný pomer s tvorivým zamestnancom verejnej výskumnej inštitúcie možno uzatvoriť na dobu určitú aj opakovane, ²⁹⁾ ak je to potrebné na realizáciu ďalšieho projektu výskumu a vývoja alebo na plnenie ďalšej	<p><i>Navrhujeme vyčleniť posledné dve vety § 43 ods. 2 zákona o v. v. i. do nového odseku 2 a doplniť ich tak, aby navrhovaný nový odsek 3 znel nasledovne:</i></p> <p>„(3) Pracovný pomer na dobu neurčitú výskumného pracovníka verejnej výskumnej</p>	Navrhuje sa ustanoviť právny režim skončenia pracovného pomeru výskumných pracovníkov po dosiahnutí veku 70 rokov. Súčasne sa navrhujú aj primerané možnosti uzavretia ďalších pracovných pomerov na dobu určitú, ak sú odôvodnené plnením ďalšej výskumnej pracovnej

	<p>pracovnej úlohy v oblasti výskumu a vývoja. Pracovný pomer zamestnanca verejnej výskumnej inštitúcie sa skončí koncom kalendárneho roka, v ktorom zamestnanec dovŕši 70 rokov veku, ak sa jeho pracovný pomer neskončil skôr. Riaditeľ môže s osobou nad 70 rokov veku uzavrieť pracovný pomer najdlhšie na jeden rok; takto možno uzavrieť pracovný pomer aj opakovane.</p>	<p>inštitúcie sa skončí koncom kalendárneho roka, v ktorom výskumný pracovník dovŕši 70 rokov veku, ak sa jeho pracovný pomer neskončí skôr. Ak výskumný pracovník verejnej výskumnej inštitúcie s pracovným pomerom na dobu neurčitú vykonáva funkciu riaditeľa alebo vedúceho organizačnej zložky a počas výkonu tejto funkcie sa má skončiť jeho pracovný pomer z dôvodu podľa predchádzajúcej vety, jeho pracovný pomer sa skončí uplynutím funkčného obdobia, ak sa jeho pracovný pomer neskončí skôr. Pracovný pomer na dobu určitú výskumného pracovníka verejnej výskumnej inštitúcie skončí uplynutím dohodnutej doby aj v prípade, ak dohodnutá doba uplynie po skončení kalendárneho roka, v ktorom výskumný pracovník dovŕši 70 rokov veku, ak sa jeho pracovný pomer neskončí skôr.</p> <p>Verejná výskumná inštitúcia môže s výskumným pracovníkom nad 70 rokov veku uzavrieť pracovný pomer najdlhšie na päť rokov, ak je to potrebné na plnenie ďalšej pracovnej úlohy v oblasti výskumu a vývoja, alebo na dobu trvania projektu výskumu a vývoja, na ktorom sa zúčastňuje; takto možno uzavrieť pracovný pomer aj opakovane.“</p> <p>Nadväzne navrhujeme prečíslovať súčasné odseky 3 až 6 na odseky 4 až 7.</p>	<p>úlohy alebo účasťou na výskumnom projekte.</p> <p><i>Zásadná pripomienka.</i></p>
<p>ÔSMA ČASŤ – Záverečné ustanovenia</p>	<p> (Návrh nového § 45 – Prechodné ustanovenia)</p>	<p>§ 45 – Prechodné ustanovenia</p> <p>„(1) Ak výskumný pracovník verejnej výskumnej inštitúcie s pracovným pomerom na dobu neurčitú dosiahne ku dňu 1. januára 2022 vek 71 rokov alebo vyšší vek, jeho pracovný pomer sa skončí koncom kalendárneho roka 2022, ak sa</p>	<p>Navrhuje sa riešiť situácie aplikácie nového pravidla o automatickom skončení pracovného pomeru ku koncu kalendárneho roka dosiahnutia veku 70 rokov na výskumných pracovníkov, ktorí ku dňu nadobudnutia účinnosti novely dosiahnu vek 71 a viac rokov.</p>

		<p>jeho pracovný pomer neskončí skôr.</p> <p>(2) Ak výskumný pracovník verejnej výskumnej inštitúcie s pracovným pomerom na dobu neurčitú, ktorý vykonáva funkciu riaditeľa alebo vedúceho organizačnej zložky, dosiahne ku dňu 1. januára 2022 vek 71 alebo vyšší vek a počas výkonu tejto funkcie sa má skončiť jeho pracovný pomer koncom kalendárneho roka 2022 podľa predchádzajúceho odseku, jeho pracovný pomer sa skončí uplynutím funkčného obdobia, ak sa jeho pracovný pomer neskončí skôr.</p> <p>(3) Ak výskumný pracovník verejnej výskumnej inštitúcie s pracovným pomerom na dobu určitú dosiahne ku dňu 1. januára 2022 vek 71 rokov alebo vyšší vek, jeho pracovný pomer sa skončí uplynutím dohodnutej doby, ak sa jeho pracovný pomer neskončí skôr.“</p>	<p><i>Zásadná pripomienka.</i></p>
<p>zákon č. 278/1993 Z. z. § 13 ods. 7 tretia veta</p>	<p>9</p>	<p><i>Súčasne so zákonom o v. v. i. navrhujeme novelizovať aj zákon č. 278/1993 Z. z. o správe majetku štátu v znení neskorších predpisov, tak, že jeho § 13 ods. 7 tretia veta tretí veta sa doplní o nové písmeno e), ktoré bude znieť takto:</i></p> <p>„Zmluvu o výpožičke dočasne prebytočného nehnuteľného majetku štátu môže správca uzavrieť ... e) s verejnou výskumnou inštitúciou v jeho zakladateľskej pôsobnosti, ak majú nehnuteľné veci štátu slúžiť na plnenie jej hlavnej činnosti; v tomto prípade sa obmedzenie trvania výpožičky podľa odseku 8 prvá veta neaplikuje.“</p>	<p>Navrhovaná možnosť výpožičky majetku štátu v správe SAV v prospech v. v. i. SAV by bola obmedzená na obdobie 5 rokov (toto obmedzenie trvania výpožičky majetku štátu vyplýva z § 13 ods. 8 zákona č. 278/1993 Z. z.). Z praktických dôvodov, špecifických pre SAV, navrhujeme toto obmedzenie pre SAV vypustiť</p> <p><i>Zásadná pripomienka</i></p>

**SCHVÁLENÉ PRIPOMIENKY K NÁVRHU NOVELY ZÁKONA Č. 133/2002 Z. z. O SLOVENSKEJ AKADEMII VIED
(ROKOVANIE SNEMU SAV DŇA 22. 3. 2021)**

Pripomienka k:	Pôvodný text	Navrhovaná úprava	Odôvodnenie
<p>§ 6 ods (2) a ods (3)</p> <p>(tieto odseky boli oproti decembrovém u návrhu novely upravené len formálne, ale aj naša pripomienka je skôr formálneho charakteru, nemení podstatu definície)</p>	<p>(2) Akademickú obec akadémie tvoria osoby oprávnené voliť^{9a)} volených členov správnej rady a volených členov vedeckej rady jednotlivých organizácií.</p> <p>(3) Akademickú obec organizácie tvoria osoby oprávnené voliť^{9a)} volených členov správnej rady a volených členov vedeckej rady príslušnej organizácie.</p>	<p><i>Uviesť presné vymedzenie akademickej obce prevzatím textu zo zákona o VVI a jeho terminologickou úpravou takto:</i></p> <p>(2) Akademickú obec akadémie tvoria</p> <p>a) zamestnanci organizácií akadémie, ktorí</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. majú vysokoškolské vzdelanie najmenej druhého stupňa alebo vzdelanie získané v zahraničí, ktoré je svojím rozsahom a obsahom rovnocenné s vysokoškolským vzdelaním najmenej druhého stupňa, 2. vykonávajú niektorú z činností podľa § 1 ods. 4 zákona 243/2017 Z.z. a 3. sú v pracovnom pomere v rozsahu najmenej polovice ustanoveného týždenného pracovného času a <p>b) študenti študijných programov tretieho stupňa vysokoškolského štúdia v dennej forme štúdia po vykonaní dizertačnej skúšky, ktorí vykonávajú vedeckú časť doktorandského štúdia v organizáciách akadémie na základe zmluvy podľa osobitného predpisu.</p> <p>(3) Akademickú obec organizácie akadémie tvoria</p> <p>a) zamestnanci organizácie akadémie, ktorí</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. majú vysokoškolské vzdelanie najmenej druhého stupňa alebo vzdelanie získané v zahraničí, ktoré je svojím rozsahom a obsahom rovnocenné s vysokoškolským vzdelaním 	<p>Definovanie akademickej obce v zákone o SAV má svoju vážnosť, nemalo by byť „odbavené“ stručnou odvolávkou na „osoby“ oprávnené voliť orgány podľa inej právnej normy. Čitateľ zákona o SAV tak musí hľadať iný právny predpis, aby ne/zistil, čo je Akademickou obcou SAV/organizácie SAV – spojitosť s akademickou obcou však v odkazovanom právnom predpise chýba, čo môže byť pre nezainteresovaných mätúce. Tento spôsob je nevhodný aj s ohľadom na to, že ostatné orgány sú ďalej v zákone o SAV detailne popísané.</p>

		<p>najmenej druhého stupňa,</p> <p>2. vykonávajú niektorú z činností podľa § 1 ods. 4 zákona 243/2017 Z.z. písm. a</p> <p>3. sú v pracovnom pomere v rozsahu najmenej polovice ustanoveného týždenného pracovného času a</p> <p>b) študenti študijných programov tretieho stupňa vysokoškolského štúdia v dennej forme štúdia po vykonaní dizertačnej skúšky, ktorí vykonávajú vedeckú časť doktorandského štúdia v organizácii akadémie na základe zmluvy podľa osobitného predpisu.</p>	
<p>§ 7</p> <p>Samosprávne orgány</p> <p>písmeno d)</p>	<p>d) komisia pre hodnotenie tvorivej spôsobilosti výskumných pracovníkov (ďalej len „komisia pre hodnotenie“).</p>	<p><i>Vypustiť písmeno d</i></p>	<p>Zastávame názor, že komisia pre hodnotenie by nemohla byť zaradená medzi samosprávne orgány SAV, pretože sa nezúčastňuje na správe záležitostí celoakademického dosahu, ale rozhoduje o otázke priznania vedeckého kvalifikačného stupňa v prospech iba jednotlivých výskumných pracovníkov.</p> <p>Navyše, komisia pre hodnotenie bude rozhodovať o priznaní vedeckého kvalifikačného stupňa v prospech výskumných pracovníkov aj z prostredia mimo SAV.</p> <p><i>Zásadná pripomienka.</i></p>
<p>§ 8 Snem akadémie ods. 7 písm. j) a k)</p>	<p>j) volí kandidáta na predsedu akadémie z členov akademickej obce akadémie najmenej dva mesiace pred skončením funkčného obdobia predsedu akadémie a navrhuje odvolanie predsedu akadémie,</p> <p>k) schvaľuje kandidátov na členov predsedníctva akadémie navrhnutých predsedom akadémie a</p>	<p><i>Navrhujeme preformulovať § 8 ods. 7 písm. j) a k) zákona o SAV nasledovne:</i></p> <p>j) volí kandidáta na predsedu akadémie z členov akademickej obce akadémie najmenej štyri mesiace pred skončením funkčného obdobia predsedu akadémie a navrhuje odvolanie predsedu akadémie,</p>	<p>Navrhuje sa, aby štatút SAV určil, či sa vytvorí priestor na to, aby zvolený predseda SAV mohol nejakým spôsobom ovplyvniť zloženie predsedníctva, na čele ktorého stane.</p> <p><i>Zásadná pripomienka.</i></p>

	volí ostatných kandidátov na členov predsedníctva akadémie z členov akademickej obce akadémie a navrhuje ich odvolanie,	k) volí kandidátov na členov predsedníctva akadémie z členov akademickej obce akadémie a navrhuje odvolanie členov predsedníctva; podrobnosti upraví štatút akadémie.	
§ 8 Snem akadémie ods. 9	Zasadnutia snemu akadémie sú verejné. Zasadnutie snemu akadémie sa považuje za verejné aj vtedy, ak akadémia zabezpečí jeho verejný priamy prenos. Zasadnutie snemu akadémie možno uskutočniť prostredníctvom videokonferencie alebo inými prostriedkami informačnej a komunikačnej technológie bez fyzickej prítomnosti vrátane tajného hlasovania, ak to technické podmienky umožňujú	Zasadnutia snemu sú verejné v rozsahu a za podmienok, ktoré určí štatút akadémie.	Potreba upraviť podrobnejšie pravidlá prístupu verejnosti k zasadnutiam snemu môže vyvstať z viacerých dôvodov, ako napr. obmedzená kapacita zasadacej miestnosti alebo zákonná povinnosť členov snemu – zamestnancov organizácií SAV zachovať mlčanlivosť o skutočnostiach, o ktorých sa dozvedeli pri výkone zamestnania [§ 81 písm. f) Zákonníka práce, § 8 ods. 1 písm. c) zákona č. 552/2003 Z. z. o výkone práce vo verejnom záujme]. <i>Zásadná pripomienka.</i>
§ 8, čl. 9	(...) Zasadnutie snemu akadémie možno uskutočniť prostredníctvom videokonferencie alebo inými prostriedkami informačnej a komunikačnej technológie bez fyzickej prítomnosti vrátane tajného hlasovania, ak to technické podmienky umožňujú.	Zasadnutie snemu akadémie možno uskutočniť aj prostredníctvom komunikačných technológií vrátane tajného hlasovania, ak to technické podmienky umožňujú.	Odstránenie duplicitnej formulácie. Pojem „komunikačné technológie“ je dostatočne široký a flexibilný a zahŕňa aj „videokonferenciu“. <i>Technická pripomienka osvojená predkladateľom pripomienky</i>
§ 9 Vedecká rada SAV ods. 5 písm. i	i) určuje náležitosti návrhu na priznanie vedeckých kvalifikačných stupňov IIa a I, kritériá na ich priznanie a postup pri ich priznávaní	<i>Navrhujeme zmeniť obsah § 9 ods. 5 písm. i) nasledovne:</i> „i) určuje náležitosti návrhu na priznanie vedeckých kvalifikačných stupňov IIa a I, kritériá na ich priznanie a postup pri ich priznávaní a vydáva štatút Komisie pre hodnotenie tvorivej spôsobilosti výskumných pracovníkov“.	Návrh zosúlaďuje právomoc vedeckej rady s navrhovanou úpravou hodnotenia vedeckej kvalifikácie výskumných pracovníkov v § 20a zákona. <i>Zásadná pripomienka.</i>

§ 10a Komisia pre hodnotenie	§ 10a Komisia pre hodnotenie (sedem odsekov, celé znenie)	Navrhujeme paragraf 10a úplne vypustiť	Obsah paragrafu bol premietnutý do navrhovaného § 20a zákona o SAV.
§ 12, ods. 8	(8) Predseda akadémie vymenúva a odvoláva vedúceho úradu akadémie a navrhuje snemu akadémie najmenej troch kandidátov na členov predsedníctva akadémie	<i>Vypustiť novelizačnú vetu a upraviť do pôvodného znenia:</i> 8) Predseda akadémie vymenúva a odvoláva vedúceho úradu akadémie	Súladi s pripomienkou k § 8 ods. 7 písm. k) <i>Zásadná pripomienka.</i>
§ 12 ods (17)	(17) Predseda akadémie môže na návrh vedeckej rady organizácie udeliť za významné prínosy v oblasti vedy a výskumu vedeckému pracovníkovi výskumnému pracovníkovi staršiemu, ako je vek odchodu do starobného dôchodku, ktorý skončil pracovný pomer s organizáciou a ktorý naďalej aktívne vedecky pôsobí, čestný titul "emeritný vedecký pracovník výskumný pracovník". Akadémia a organizácie umožnia emeritným vedeckým pracovníkom výskumným pracovníkom zúčastňovať sa na výskume a na ich iných činnostiach.	(17) Predseda akadémie môže na návrh vedeckej rady organizácie udeliť za významné prínosy v oblasti vedy a výskumu výskumnému pracovníkovi staršiemu, ako je vek odchodu do starobného dôchodku, ktorý skončil pracovný pomer s organizáciou a ktorý naďalej aktívne vedecky pôsobí, čestný titul "emeritný vedecký pracovník SAV". Akadémia a organizácie umožnia emeritným výskumným pracovníkom zúčastňovať sa na výskume a na ich iných činnostiach.	Navrhujeme titul udeľovať ako analógiu s titulom „profesor emeritus“ <i>Zásadná pripomienka.</i>
§ 14 Štatút akadémie ods. 1 písm. c) body 4. a 5.	4. zriaďovanie ďalších orgánov snemom akadémie, vedeckou radou akadémie alebo predsedníctvom akadémie, 5. možnosti delegovania výkonu niektorých pôsobností snemu akadémie, vedeckej rady akadémie alebo predsedníctva akadémie na orgán zriadený podľa štvrtého bodu alebo na jeho člena	<i>§ 14 ods. 1 písm. c) body 4. a 5. preformulovať a rozčleniť do troch bodov nasledovne:</i> „4. zriaďovanie orgánov samosprávnymi orgánmi akadémie a predsedom akadémie, 5. vnútornom členení samosprávnych orgánov akadémie a učenej spoločnosti, 6. možnosti delegovania výkonu niektorých pôsobností samosprávnych orgánov akadémie a učenej spoločnosti na ich časť, orgán alebo funkcionára podľa piateho bodu,“	Poradné orgány môže zriaďovať aj predseda SAV. Taktiež treba rozlišovať a) zriaďovanie poradných orgánov samosprávnymi orgánmi a predsedom SAV (bod 4), b) vytváranie častí, vnútorných orgánov a funkcionárov v rámci vnútorného členenia samosprávnych orgánov SAV a učenej spoločnosti (vedenia oddelení vied v predsedníctve, komory snemu, výbor snemu, ...) (bod 5) a c) možnosť delegácie pôsobností samosprávnych orgánov SAV a učenej spoločnosti týmto jednotkám vnútorného členenia

			samosprávnych orgánov akadémie a učenej spoločnosti (bod 6). <i>Zásadná pripomienka.</i>
§ 14 ods. 1, písm. d	osobách vykonávajúcich funkciu orgánu akadémie alebo člena orgánu akadémie, najmä o	<i>preformulovať uvádzaciu časť písmena d) nasledovne:</i> „d) osobách vykonávajúcich funkciu orgánu akadémie, člena orgánu akadémie alebo funkcionára orgánu akadémie, a to o“.	V praxi vystáva potreba upraviť náležitosti týkajúce sa nielen jednoosobového orgánu SAV (predseda SAV) a radového člena orgánu SAV, ale aj funkcionárov orgánov SAV. <i>Zásadná pripomienka.</i>
§ 14 ods. 1 písm. e)	e) pravidlách tvorby vnútorných predpisov akadémie vrátane štatútov a rokovacích poriadkov orgánov zriaďovaných snemom akadémie, vedeckou radou akadémie alebo predsedníctvom akadémie	<i>preformulovať nasledovne:</i> „e) pravidlách tvorby vnútorných predpisov akadémie vrátane štatútov a rokovacích poriadkov poradných orgánov zriaďovaných samosprávnymi orgánmi akadémie a predsedom akadémie,“.	Poradné orgány môže zriaďovať aj predseda SAV. <i>Zásadná pripomienka.</i>
§ 20a VEDECKÁ KVALIFIKÁCIA VÝSKUMNÝCH PRACOVNÍKOV	§ 20a	<i>Schvaľované a schválené znenie §20a zákona o SAV bolo predkladané Snemu SAV v osobitnom dokumente a je uvedené pod tabuľkou pripomienok v závere tejto prílohy.</i>	Alternatívny návrh oproti návrhu MŠ najmä: a) upravuje podávanie návrhov na priznanie vedeckých kvalifikačných stupňov aj pre výskumných pracovníkov mimo SAV, b) vypúšťa z názvu komisie slová „Slovenskej akadémie vied“, keďže sa zriaďuje zákonom (hoci v rámci SAV), posudzuje žiadosti aj mimo SAV a z dôvodu symetrie s názvom Komisie pre vedecké hodnosti, c) výslovne určuje vedeckú radu SAV na vydanie štatútu komisie, d) výslovne určuje vedeckú radu SAV na rozhodovanie o odvolaní proti zamietavým rozhodnutiam komisie, e) upravuje stratu vedeckého kvalifikačného stupňa v dôsledku straty alebo odňatia povinnej vedeckej hodnosti alebo povinného

			<p>akademického titulu.</p> <p>Komentár k novej pasáži odseku 5: Ak má členov komisie voliť vedecká rada SAV, ktorá sa bude konštituovať po ujatí sa funkcie predsedu SAV a predsedníctva SAV, pravdepodobne uplynie určitý čas, pokiaľ sa vedecká rada SAV dostane k voľbe členov komisie. Aby aj počas tohto „štartovacieho“ obdobia vedeckej rady SAV komisia existovala a pracovala, navrhujeme, aby funkčné obdobie komisie začalo plynúť až 2 mesiace po dni, keď začalo plynúť funkčné obdobie predsedu SAV (na ktoré je naviazané aj funkčné obdobie vedeckej rady SAV), čo znamená, že dosluhujúca komisia bude funkčná ešte 2 mesiace po dni, keď začalo plynúť funkčné obdobie predsedu SAV.</p> <p>Komentár k odsekom 10 až 18: Navrhujeme ešte upraviť niektoré špecifické pravidlá procesného postupu komisie tak, aby sa tým vylúčila aplikácia zodpovedajúcich pravidiel správneho poriadku, ktoré by sa inak aplikovali (§ 1 ods. 1 správneho poriadku) a ktorých aplikácia by rozhodovanie komisie komplikovala a postup komisie sťažovala. <i>Zásadná pripomienka.</i></p>
§ 20b a nasl. zákona o SAV	Pôvodný text	<p>SAV žiada vynechať celú Piatu časť (KOMISIA PRE VEDECKÉ HODNOSTI A VEDECKÁ HODNOSŤ), teda §20b, §20c, §20d a §20e, vrátane súvisiacich bodov: §21c bod 2, §22a bod 1 a bod 5 a žiada doplniť v § 3 zákona nový bod 7, ktorý znie nasledovne:</p> <p>(7) Akadémia organizačne a materiálne zabezpečuje činnosť Slovenskej komisie pre vedecké hodnosti.</p>	<p>Ustanovenie Komisie pre vedecké hodnosti ako interného orgánu SAV v kontexte navrhovaného zrušenia Zákona 53/1964 o udeľovaní vedeckých hodností bude viesť (1) k narušeniu kontinuity Slovenskej komisie pre vedecké hodnosti, (2) k vnímaniu DrSc. ako internej hodnosti SAV, (3) k tomu, že externé akademické inštitúcie budú negatívne vnímať prevzatie tejto celoštátne platnej hodnosti pod kontrolu SAV, čo môže postupne viesť k strate ich záujmu o DrSc. a k degradácii tejto hodnosti.</p> <p>Ponechanie Piatej časti bude predstavovať tzv.</p>

			<p>nepriamu novelu Zákona 53/1964, ktorá môže vyvolať právne pochybnosti o ústavnosti novely Zákona o SAV.</p> <p><i>Zásadná pripomienka.</i></p>
21ab ods. 1	<p>(1) Akadémia do 30. septembra 2021 určí, ktorým organizáciám dá do výpožičky majetok vo vlastníctve Slovenskej republiky v správe akadémie, ak bol do 31. decembra 2013 nadobudnutý z finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o poskytnutí nenávratného finančného príspevku z fondov Európskej únie na realizáciu aktivít projektu podľa osobitného predpisu²⁸⁾ a obdobie udržateľnosti tohto projektu uplynulo, vrátane</p>	<p><i>V § 21ab ods. 1 navrhujeme vypustiť „do 31. decembra 2013“ a nahradiť „do 30. septembra 2021“</i></p>	<p>Hoci zákon č. 528/2008 Z. z. o pomoci a podpore poskytovanej z fondov Európskeho spoločenstva upravoval poskytovanie finančných prostriedkov pre programové obdobie 2007 – 2013, väčšina majetku z projektov realizovaných podľa zákona č. 528/2008 Z. z. bola nadobudnutá po 31. decembri 2013. Ponechanie termínu 31. decembra 2013, ako termínu, do ktorého mal byť majetok nadobudnutý, by znamenalo, že väčšina majetku nadobudnutého na základe projektov podľa zákona č. 528/2008 Z. z. by nemohla prejsť do vlastníctva v. v. i. SAV a ostala by vo vlastníctve štátu v správe SAV.</p> <p><i>Zásadná pripomienka.</i></p>
<p>§ 21c</p> <p>Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. septembra 2021</p> <p>Odsek 1</p>	<p>(1) Osoby, ktoré sú k 31. augustu 2021 členmi komisie Slovenskej akadémie vied pre posudzovanie vedeckej kvalifikácie pracovníkov zriadenej podľa predpisov účinných do 31. augusta 2021, sa od 1. septembra 2021 stávajú členmi komisie pre hodnotenie zriadenej podľa tohto zákona.</p>	<p><i>Navrhujeme doplniť navrhovaný § 21c ods. 1 a rozčleniť ho do štyroch odsekov, ktoré by zneli nasledovne:</i></p> <p>„(1) Komisia Slovenskej akadémie vied pre posudzovanie vedeckej kvalifikácie pracovníkov zriadenej podľa predpisov účinných do 31. augusta 2021 sa považuje za Komisiu pre posudzovanie vedeckej kvalifikácie výskumných pracovníkov podľa tohto zákona. Vedecká rada akadémie je povinná vydať do 1 mesiaca odo dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona štatút Komisie pre posudzovanie vedeckej kvalifikácie výskumných pracovníkov v súlade s týmto zákonom.“</p>	<p>Je potrebné vyriešiť niektoré praktické otázky, ktoré vyvstanú v súvislosti s prijatím novej právnej úpravy v oblasti priznávania vedeckých kvalifikačných stupňov.</p> <p><i>Zásadná pripomienka.</i></p>

		<p>(2) Osoby, ktoré sú k 31. augustu 2021 členmi komisie Slovenskej akadémie vied pre posudzovanie vedeckej kvalifikácie pracovníkov zriadenej podľa predpisov účinných do 31. augusta 2021, sa od 1. septembra 2021 stávajú členmi Komisie pre posudzovanie vedeckej kvalifikácie výskumných pracovníkov podľa tohto zákona.</p> <p>(3) Vedecké kvalifikačné stupne získané alebo priznané do 31. augusta 2021 podľa predpisov účinných do 31. augusta 2021 zostávajú nedotknuté.</p> <p>(4) Návrhy na priznanie vedeckého kvalifikačného stupňa podané do 31. augusta 2021 sa posúdia podľa predpisov účinných do 31. augusta 2021.“</p>	
§ 10, ods. 4	<p>(4) Funkčné obdobie predsedníctva akadémie je štyri roky. Funkčné obdobie predsedníctva akadémie začína plynúť dňom, kedy začalo plynúť funkčné obdobie predsedu akadémie. Ak predsedovi akadémie skončí výkon funkcie pred uplynutím funkčného obdobia, funkčné obdobie predsedníctva akadémie skončí dňom, kedy malo uplynúť funkčné obdobie tohto predsedu akadémie.</p>	<p>(4) Funkčné obdobie predsedníctva akadémie je štyri roky. Funkčné obdobie predsedníctva akadémie začína plynúť dňom, keď začalo plynúť funkčné obdobie predsedu akadémie. Ak predsedovi akadémie skončí výkon funkcie pred uplynutím funkčného obdobia, funkčné obdobie predsedníctva akadémie skončí dňom, keď malo uplynúť funkčné obdobie tohto predsedu akadémie.</p>	<p>Zámeno / spojka: gramatická oprava</p> <p><i>Technická pripomienka.</i></p>

„ŠTVRTÁ ČASŤ VEDECKÁ KVALIFIKÁCIA VÝSKUMNÝCH PRACOVNÍKOV

§ 20a

(1) Vedecká kvalifikácia výskumných pracovníkov sa vyjadruje vedeckými kvalifikačnými stupňami IIb, IIa a I. Vedecké kvalifikačné stupne sa priznávajú najmä na základe hodnotenia tvorivej spôsobilosti výskumných pracovníkov. Za dosiahnutie základnej tvorivej spôsobilosti sa získava vedecký kvalifikačný stupeň IIb. Za dosiahnutie vyššej tvorivej spôsobilosti možno získať vedecké kvalifikačné stupne IIa a I.

(2) Vedecký kvalifikačný stupeň IIb sa získava udelením vedeckej hodnosti alebo získaním vysokoškolského vzdelania tretieho stupňa.

(3) Vedecký kvalifikačný stupeň IIa sa priznáva výskumným pracovníkom, ktorí prakticky preukazujú schopnosť samostatne riešiť vedecké úlohy novým netradičným spôsobom, hodnotiť použiteľnosť výsledkov riešenia vedeckých úloh, napomáhať ich využitiu a zverejňovať výsledky riešenia vedeckých úloh písomne alebo v podobe realizovaných prác. Vedecký kvalifikačný stupeň IIa sa spravidla priznáva výskumným pracovníkom, ktorí už získali vedecký kvalifikačný stupeň IIb.

(4) Vedecký kvalifikačný stupeň I sa priznáva výskumným pracovníkom, ktorí vytvorili teoreticky a aplikačne ucelený súbor vedeckých prác, ktorými výrazne ovplyvňujú rozvoj vedy, majú vedúce postavenie v rozvoji príslušného odboru vedy a techniky a vychovávajú ďalších výskumných pracovníkov. Vedecký kvalifikačný stupeň I sa spravidla priznáva výskumným pracovníkom, ktorí už získali vedecký kvalifikačný stupeň IIa.

(5) Zriaďuje sa Komisia pre posudzovanie vedeckej kvalifikácie výskumných pracovníkov (ďalej len „komisia pre posudzovanie vedeckej kvalifikácie“), ktorej činnosť organizačne a materiálne zabezpečuje akadémia. Členov komisie pre posudzovanie vedeckej kvalifikácie volí a odvoláva vedecká rada akadémie. Komisia pre posudzovanie vedeckej kvalifikácie má najmenej 15 členov; počet členov určí štatút komisie. Funkčné obdobie komisie pre posudzovanie vedeckej kvalifikácie sú štyri roky. Funkčné obdobie komisie pre posudzovanie vedeckej kvalifikácie sú štyri roky. Funkčné obdobie komisie pre posudzovanie vedeckej kvalifikácie začína plynúť dva mesiace po dni, kedy začalo plynúť funkčné obdobie predsedu akadémie. Na dĺžku a plynutie funkčného obdobia komisie pre posudzovanie vedeckej kvalifikácie nemá vplyv, ak predsedovi akadémie skončí výkon funkcie pred uplynutím funkčného obdobia. Za člena Komisie pre posudzovanie vedeckej kvalifikácie možno vymenovať osobu, ktorá má vedeckú hodnosť „doktor vied“, vedecko-pedagogický alebo umelecko-pedagogický titul „profesor“ alebo vedecký kvalifikačný stupeň I.

Komentár k novej pasáži odseku 5: Ak má členov komisie voliť vedecká rada SAV, ktorá sa bude konštituovať po ujatí sa funkcie predsedu SAV a predsedníctva SAV, pravdepodobne uplynie určitý čas, pokiaľ sa vedecká rada SAV dostane k voľbe členov komisie. Aby aj počas tohto „štartovacieho“ obdobia vedeckej rady SAV komisia existovala a pracovala, navrhujeme, aby funkčné obdobie komisie začalo plynúť až 2 mesiace po dni, keď začalo plynúť funkčné obdobie predsedu SAV (na ktoré je naviazané aj funkčné obdobie vedeckej rady SAV), čo znamená, že dosluhujúca komisia bude funkčná ešte 2 mesiace po dni, keď začalo plynúť funkčné obdobie predsedu SAV.

(6) Komisia pre posudzovanie vedeckej kvalifikácie priznáva vedecké kvalifikačné stupne IIa a I.

(7) Vedecká rada akadémie vydáva štatút komisie pre posudzovanie vedeckej kvalifikácie, v ktorom upraví náležitosti návrhu na priznanie vedeckého kvalifikačného stupňa IIa alebo vedeckého kvalifikačného stupňa I, kritériá hodnotenia vedeckej kvalifikácie a minimálne požiadavky na vedeckú kvalifikáciu potrebné pre ich priznanie, podrobnosti o postupe komisie pre posudzovanie vedeckej kvalifikácie pri ich priznávaní, vrátane možnosti podania odvolania proti rozhodnutiu komisie pre posudzovanie vedeckej kvalifikácie o zamietnutí návrhu na ich priznanie a postupu komisie pre posudzovanie vedeckej kvalifikácie a vedeckej rady akadémie pri rozhodovaní o odvolaní. Štatút Komisie pre posudzovanie vedeckej kvalifikácie upraví aj ďalšie otázky týkajúce sa komisie vymedzené v štatúte akadémie. Komisia pre posudzovanie vedeckej kvalifikácie môže vydať svoj rokovací poriadok.

(8) Podmienky priznania vedeckého kvalifikačného stupňa IIa musia zodpovedať minimálne úrovni výskumnej, vývojovej alebo umeleckej činnosti podľa osobitného predpisu^{22a}) vyžadovanej na obsadenie funkčného miesta docenta. Podmienky priznania vedeckého kvalifikačného stupňa I musia zodpovedať minimálne úrovni výskumnej, vývojovej alebo umeleckej činnosti podľa osobitného predpisu^{22a}) vyžadovanej na obsadenie funkčného miesta profesora.

(9) Návrh na priznanie vedeckého kvalifikačného stupňa IIa alebo vedeckého kvalifikačného stupňa I výskumnému pracovníkovi

- a) organizácie akadémie predkladá Komisii pre posudzovanie vedeckej kvalifikácie riaditeľ po predchádzajúcom kladnom posúdení vedeckou radou organizácie akadémie a
- b) vysokej školy alebo inej právnickej osoby uskutočňujúcej výskum sa predkladá Komisii pre posudzovanie vedeckej kvalifikácie postupom podľa vnútorného predpisu vysokej školy alebo inej právnickej osoby uskutočňujúcej výskum.

(10) Komisia pre posudzovanie vedeckej kvalifikácie minimálne raz do roka uverejňuje na webovom sídle akadémie výzvu na predkladanie návrhov na priznanie vedeckých kvalifikačných stupňov IIa a I (ďalej len „návrh“). Výzva na predkladanie návrhov obsahuje najmenej informáciu o povinných obsahových náležitostiach návrhov a o najneskoršom dátume, alebo o viacerých najneskorších dátumoch, na ich predloženie v danom roku.

(11) Komisia pre posudzovanie vedeckej kvalifikácie vyzve navrhovateľa na odstránenie nedostatku predpísaných náležitostí návrhu, na doplnenie údajov alebo podkladov návrhu alebo na podanie písomného vysvetlenia k obsahu návrhu a určí na to primeranú lehotu nie kratšiu ako 10 pracovných dní odo dňa doručenia výzvy. Ak navrhovateľ alebo dotknutý výskumný pracovník naplní výzvu

- a) v určenej lehote alebo do času najneskôr 14 dní pred dňom zasadnutia komisie pre posudzovanie vedeckej kvalifikácie, komisia o návrhu rozhodne na svojom najbližšom zasadnutí,
- b) neskôr ako 14 dní pred dňom zasadnutia komisie pre posudzovanie vedeckej kvalifikácie, komisia bude o návrhu rozhodovať na svojom ďalšom zasadnutí v danom roku, ak sa takéto ďalšie zasadnutie plánuje, inak komisia konanie vo vzťahu k návrhu zastaví.

(12) Návrhy na priznanie vedeckých kvalifikačných stupňov IIa a I sa rozdelia medzi členov komisie pre posudzovanie vedeckej kvalifikácie; člen komisie vypracuje správu k návrhu, ktorý mu bol pridelený (ďalej len „člen spravodajca“). O rozdelení návrhov medzi členov spravodajcov sa vyhotoví zápisnica.

(13) Zasadnutie komisie pre posudzovanie vedeckej kvalifikácie je neverejné. Komisia pre posudzovanie vedeckej kvalifikácie môže pozvať na svoje zasadnutie dotknutého výskumného pracovníka alebo inú osobu za účelom podania ústneho vysvetlenia.

(14) Komisia pre posudzovanie vedeckej kvalifikácie rozhoduje o návrhu na základe:

- a) návrhu,
- b) prípadného doplnenia návrhu na výzvu alebo bez výzvy, ak dôjde v lehote podľa odseku 11 písm. a), a
- c) prípadného ústneho vysvetlenia podaného pozvaným dotknutým výskumným pracovníkom alebo inou pozvanou osobou.

Navrhovateľ ani dotknutý výskumný pracovník sa nevyzýva na vyjadrenie sa k podkladu rozhodnutia, k spôsobu jeho zistenia ani na ďalšie navrhovanie dôkazov

(15) Hlasovanie komisie pre posudzovanie vedeckej kvalifikácie o návrhu je verejné.

(16) O správe člena spravodajcu o návrhu, o prípadnej diskusii k návrhu, o prípadnom ústnom vysvetlení podanom pozvaným dotknutým výskumným pracovníkom alebo inou pozvanou osobou a o hlasovaní o návrhu, sa vyhotovuje zápisnica. Ak bola správa člena spravodajcu podaná iba písomne, prikladá sa k zápisnici.

(17) Rozhodnutie komisie pre posudzovanie vedeckej kvalifikácie o návrhu neobsahuje odôvodnenie, ak sa návrhu vyhovuje.

(18) Komisia rozhodne o návrhoch do 3 mesiacov odo dňa uplynutia lehoty na predloženie návrhov. V prípade veľkého počtu návrhov, prechodne nízkeho počtu členov spravodajcov, opatrení orgánov verejnej moci obmedzujúcich možnosti plnenia úloh členov spravodajcov alebo komisie alebo iného objektívneho dôvodu sťažujúceho plnenie úloh členov spravodajcov a komisie môže predseda komisie predĺžiť lehotu na rozhodnutie o najviac 2 mesiace; predseda komisie informuje o tomto predĺžení na webovom sídle akadémie.

Komentár k odsekom 10 až 18: *Navrhujeme ešte upraviť niektoré špecifické pravidlá procesného postupu komisie tak, aby sa tým vylúčila aplikácia zodpovedajúcich pravidiel správneho poriadku, ktoré by sa inak aplikovali (§ 1 ods. 1 správneho poriadku) a ktorých aplikácia by rozhodovanie komisie komplikovala a postup komisie sťažovala.*

(19) Ak komisia pre posudzovanie vedeckej kvalifikácie neprizná vedecký kvalifikačný stupeň, predkladajúca organizácia alebo dotknutý výskumný pracovník môže podať do 30 dní odo dňa doručenia oznámenia o neudelení vedeckého kvalifikačného stupňa odvolanie na komisii pre posudzovanie vedeckej kvalifikácie. O odvolaní podľa predchádzajúcej vety rozhoduje vedecká rada akadémie.

(20) Strata alebo odňatie vedeckej hodnosti alebo akademického titulu udeľovaného po absolvovaní vysokoškolského vzdelania tretieho stupňa má za následok stratu vedeckého kvalifikačného stupňa, ktorého priznanie bolo podmienené stratenou alebo odňatou vedeckou hodnosťou alebo strateným alebo odňatým akademickým titulom.“

2.

Navrhované prechodné ustanovenie § 21c navrhujeme rozčleniť do štyroch odsekov, pričom do navrhovaného odseku 1 navrhujeme ešte vložiť novú druhú vetu zohľadňujúcu kontinuitu komisie a jej nanovo definované funkčné obdobie tak, že odsek 1 bude znieť takto:

„(1) Komisia Slovenskej akadémie vied pre posudzovanie vedeckej kvalifikácie pracovníkov zriadenej podľa predpisov účinných do 31. augusta 2021 sa považuje za komisiu pre posudzovanie vedeckej kvalifikácie výskumných pracovníkov podľa tohto zákona. *Funkčné obdobie komisie pre posudzovanie vedeckej kvalifikácie výskumných pracovníkov podľa prvej vety ďalej plynie podľa § 20a ods. 5. Vedecká rada akadémie je povinná vydať do 1 mesiaca odo dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona štatút Komisie pre posudzovanie vedeckej kvalifikácie výskumných pracovníkov v súlade s týmto zákonom.*“

3.

Odkaz na poznámku pod čiarou 26 navrhujeme doplniť o text „§ 36 ods. 4, § 40 ods. 6, 8 a 9 a § 41 ods. 1 a 2 zákona č. 49/2002 Z. z. o ochrane pamiatkového fondu v znení neskorších predpisov“.

Komentár: Odkaz na poznámku pod čiarou 26 sa vzťahuje k transformačnému § 21aa ods. 2 písm. c) zákona o SAV, ktorý upravuje prechod o. i. aj oprávnení, ktoré vznikli podľa osobitných predpisov, teda špeciálnych verejnoprávných oprávnení, ktoré organizácie SAV majú. Exemplifikatívny výpočet právnych noriem, ktoré upravujú tieto špeciálne verejnoprávne oprávnenia genericky, navrhujeme doplniť aj o príklad právnej normy, ktorá upravuje tieto špeciálne verejnoprávne oprávnenia menovite v prospech určitej organizácie SAV (v tomto prípade Archeologický ústav SAV).