

**Zápisnica zo zasadnutia Snemu SAV,
ktoré sa konalo videokonferenčne dňa 24. júna 2021 od 9:00 hod.**

Prítomní: podľa prezenčnej listiny

Neprítomní ospravedlnení: I. Broska, Ľ. Ditmarová, P. Kenderessy, Ľ. Košťál, S. Kozmon, D. Pucherová, Z. Sekeráková Búriková

Neprítomní neospravedlnení: I. Brezina, M. Muránsky

Prizvaní: delegovaní zástupcovia členov snemu, členovia Predsedníctva SAV, členovia rád riaditeľov jednotlivých oddelení vied, vedúca sekretariátu Predsedu SAV, zástupcovia Referátu pre komunikáciu a médiá, zástupcovia odborových zväzov a registrovaní členovia akademickej obce SAV

PROGRAM

1. Otvorenie
2. Schválenie programu zasadnutia
3. Voľba pracovných komisií (mandátová, volebná, návrhová), zapisovateľa a overovateľa
4. Kontrola správnosti zápisnice, kontrola plnenia uznesení
5. Voľby externých členov Vedeckej rady SAV
6. Informácia o aktuálnej situácii v SAV
7. Informácia o rozpise rozpočtu SAV na rok 2021 v zmysle snemom schválených zásad
8. Návrh ďalšej etapy mzdovej reformy – diskusia
9. Rôzne
10. Záver

INFORMÁCIE K JEDNOTLIVÝM BODOM

Bod 1

Predsedníčka Snemu SAV otvorila zasadanie snemu a privítala prítomných členov snemu, členov P SAV, riaditeľky a riaditeľov jednotlivých ústavov, pracovníkov Úradu SAV a ďalších hostí.

Bod 2

K. Gmucová predstavila program zasadnutia snemu a upozornila, že po poslednom zasadnutí snemu bol bod týkajúci sa kontroly plnenia uznesení doplnený aj o kontrolu správnosti zápisnice. K navrhnutému programu nemal nikto pripomienky a snem ho schválil nadpolovičnou väčšinou hlasov. Predsedníčka snemu pripomenula, že zasadanie je nahrávané a záznam bude zmazaný dva týždne po zverejnení zápisnice.

Bod 3

K. Gmucová predniesla návrh zloženia pracovných komisií, zapisovateľa a overovateľa. K navrhovaným členom nemal nikto pripomienky a snem schválil pracovné komisie v zložení:

Mandátová komisia: M. Kadúc (predseda), D. Antolová, A. Doktorová

Volebná komisia: Ľ. Kľučár (predseda), R. Passia, K. Nemoga

Návrhová komisia: J. Gálik (predseda), V. Hvozdíková, Y. Velísková
Zapisovateľ: A. Kalistová
Overovateľ: R. Passia

Bod 4

Predsedička snemu pristúpila ku kontrole správnosti zápisnice a kontrole plnenia uznesení. V úvode spomenula, že po konzultácii s Archívom SAV by bolo vhodné overovať správnosť zápisnice z predchádzajúceho snemu na jeho ďalšom zasadnutí. K. Gmucová vyzvala členov snemu, aby sa vyjadrili k správnosti zápisnice zo zasadania Snemu SAV, ktoré sa konalo dňa 25. 5. 2021. Snem zápisnicu overil bez pripomienok. Snem zároveň zobral na vedomie informáciu predsedníčky snemu, že všetky uznesenia boli v termíne splnené. Predseda návrhovej komisie predniesol návrh uznesenia (*Uznesenie č. 1*), ktoré snem schválil nadpolovičnou väčšinou.

J. Gálik ako predseda návrhovej komisie ešte pred pristúpením k bodu 5 predložil návrh ďalšieho uznesenia (*Uznesenie č. 2*), týkajúceho sa technického zlyhania elektronického systému tajného hlasovania, na ktoré snem neprihliada. Uznesenie bolo schválené.

Bod 5

K. Gmucová informovala, že na adresu výboru snemu bolo v stanovenom čase doručených sedem kandidatúr na externých členov Vedeckej rady SAV. Jednotlivých kandidátov predstavila v abecednom poradí s uvedením inštitúcie, ktorá uvedeného kandidáta/-ku nominovala (*Tabuľka 1*). Zároveň uviedla, či daný kandidát/-ka je novou nomináciou alebo už bol/-a členom/-kou VR SAV aj v minulom období.

Tabuľka 1. Doručené kandidatúry na externých členov Vedeckej rady SAV (v abecednom poradí)

Dr. h. c. prof. h. c. prof. Ing. Stanislav Kmeť, DrSc.	Technická univerzita v Košiciach
Dr. h. c. prof. h. c. Dr. Ing. Oliver Moravčík	Slovenská technická univerzita v Bratislave
Doc. Ing. Štefan Rosina, PhD., MBA	MATADOR HOLDING, a.s.
prof. RNDr. Pavol Sovák, CSc.	Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach
prof. JUDr. Marek Števček, PhD.	Univerzita Komenského v Bratislave
prof. RNDr. Eva Zažímalová, CSc.	Akademie věd České republiky
prof. MUDr. Tomáš Zima, DrSc., MBA	Univerzita Karlova

Do diskusie sa prihlásil Predseda SAV P. Šajgalík, ktorý vo svojom krátkom príspevku povzbudil členov snemu k podpore všetkých siedmich kandidátov, keďže tieto nominácie predstavujú to najlepšie z najlepšieho a vďaka nim môže VR SAV ešte viac zvýšiť svoju kredibilitu v spoločnosti a zároveň aj svoju

odbornosť. Poukázal na nomináciu Š. Rosinu, ktorý bol členom VR aj v minulom období, čo malo veľmi dobrý vplyv na zlepšenie vzťahov medzi SAV a podnikateľmi. Po diskusii dostal slovo predseda volebnej komisie Ľ. Kľučár, ktorý vysvetlil postup volieb v zmysle volebného poriadku, hlasovanie prebehne tajnou voľbou po komorách a záverečný výsledok bude vyhodnocovaný z celkového počtu členov komôr a nie z počtu prítomných členov snemu. Elektronický hlasovací lístok v tomto prípade umožňuje označiť nula až sedem kandidátov. Keďže nie je možné rozlíšiť kto sa zdržal hlasovania a kto je proti, budú sa zrátať iba hlasy za daných kandidátov. Hlasovanie prebehne v čase od 9:25 do 9:45 hod.

O slovo požiadala L. Berdisová, ktorá sa informovala prečo pri týchto hlasovaniach nie je možnosť „zdržal sa“ a „proti“, pretože pri niektorých uzneseniach má význam vyjadriť svoj názor aj touto formou. Ľ. Kľučár vysvetlil, že pri elektronickom hlasovaní nie sú ďalšie možnosti kvôli technickému nastaveniu aDoodlu, ktorý neumožňuje komplexnejšie nastavenie hlasovacích lístkov. V prípade prezenčného hlasovania sa pri niektorých uzneseniach dávajú všetky tri možnosti na vyjadrenie názoru. Zároveň doplnil, že v tomto konkrétnom prípade volieb externých členov VR SAV je dôležitý počet hlasov za uvedeného kandidáta/-ku. K. Gmucová doplnila, že ak pri elektronickom hlasovaní bolo uznesenie schválené, nedáva predsedovi mandátovej komisii otázku či sa niekto zdržal alebo bol proti, pretože by to iba predĺžilo celý proces a zároveň ide o uznesenia nižšieho významu. Víta však pripomienku L. Berdisovej a navrhuje zapracovať to vhodným spôsobom do novely rokovacieho alebo volebného poriadku, ktorá sa bude tento rok pripravovať v súvislosti s prechodom na v. v. i.

Keďže všetky komory odvolili s časovou rezervou, predsedníčka snemu vyhlásila desaťminútovú prestávku (do 9:45 hod.). Po prestávke K. Gmucová vyzvala predsedu volebnej komisie, aby interpretoval výsledky hlasovania. Ľ. Kľučár po zverejnení výsledkov hlasovania požiadal členov volebnej komisie o potvrdenie ich správnosti. Predseda volebnej komisie následne oznámil, že voľby prebehli v poriadku a všetci siedmi kandidáti boli zvolení za externých členov VR SAV. K. Gmucová sa poďakovala členom snemu za aktívny prístup k hlasovaniu a vyzvala predsedu návrhovej komisie o prednesenie návrhu uznesenia k výsledkom volieb (*Uznesenie č. 3*). O slovo sa medzitým prihlásil predseda SAV P. Šajgalík, ktorý sa poďakoval snemu za zvolenie externých členov VR SAV.

Po prednesení Uznesenia č. 3 vyzvala K. Gmucová členov snemu k hlasovaniu. Uznesenie bolo schválené nadpolovičnou väčšinou. Predsedníčka snemu zároveň vyzvala predsedu návrhovej komisie aby predniesol návrh ďalšieho uznesenia, ktoré pojednáva o zvolených kandidátoch za externých členov VR SAV na funkčné obdobie 2021 – 2025 (*Uznesenie č. 4*). Aj toto uznesenie bolo schválené.

Bod 6

Predsedníčka snemu požiadala Predsedu SAV, aby podal informáciu o aktuálnej situácii v SAV. P. Šajgalík pripomenul, že bolo zvolené nové P SAV, pričom jeho prvé zasadnutie bolo 10. júna 2021 aj za účasti starého P SAV. Na zasadnutí boli zvolení podpredsedovia SAV pre jednotlivé oddelenia (1. OV – M. Venhart, 2. OV - K. Marhold, 3. OV – M. Morovics), ako aj prierezoví podpredsedovia (podpredseda SAV pre vedu, výskum a inovácie – P. Samuely, podpredseda SAV pre ekonomiku a legislatívu – J. Koppel, podpredsedníčka SAV pre zahraničné styky – Z. Panczová). P SAV prijalo návrh Predsedu SAV, že každý člen P SAV bude mať úplne jasne definovanú agendu a bude zodpovedný za konkrétnu oblasť. Ak nejaká dôležitá oblasť nebude obsadená, budú sa na tieto pozície nominovať tzv. splnomocnenci z prostredia SAV. O kandidátoch na tieto pozície bude P SAV rozhodovať na neformálnom výjazdovom zasadnutí v Starej Lesnej dňa 8. júla 2021. Zatiaľ sa uvažuje o troch nomináciách: pre oblasť akreditácie

je kandidátkou M. Omastová, pre oblasť transformácie L. Lapšanský a v oblasti zahraničných stykov by mal novejšiu podpredsedníčku asistovať D. Gálik.

P. Šajgalík ďalej informoval o programovom vyhlásení P SAV, ktoré bude predložené snemu na septembrové zasadnutie a bude obsahovať aj vymedzenie oblastí, za ktoré budú jednotliví členovia predsedníctva zodpovední. Ďalšou reportovanou oblasťou bol rozpočet, pri ktorom predseda oznámil, že tzv. výhľadový rozpočet (nie ten, ktorý je schválený parlamentom) je o pol milióna eur vyšší než pre rok 2021. Zároveň klesli aj predpísané príjmy o 0,5 milióna, čo znamená, že k dispozícii je návrh rozpočtu o približne 1 milión eur vyšší. No ani pri tomto návrhu nie je dosiahnutá výška rozpočtu z roku 2020, čo však súvisí s aktuálnou ekonomickou situáciou. P. Šajgalík pokračoval tým, že celou našou inštitúciou hýbe novela zákona SAV a zákona o v. v. i. V prvom čítaní obidve právne normy prešli výraznou väčšinou, čo znamená že obidve tieto novely majú podporu naprieč politickým spektrom. Na prvom formálnom stretnutí s premiérom SR E. Hegerom, ktorej sa okrem podpredsedov SAV zúčastnili aj zástupcovia rektorskej konferencie, bolo dohodnuté, že v takomto formáte sa budú stretávať s pánom premiérom raz štvrťročne. Cieľom stretnutí má byť spoločná diskusia nielen o závažných problémoch, ale aj o výhľadoch do budúcnosti.

V rámci plánu obnovy a odolnosti, ktorého schválenie prišla na Slovensko oznámiť predsedníčka Európskej komisie Ursula von der Leyenová, je z pohľadu akadémie zaujímavý predovšetkým komponent 9, ktorý sa venuje vede, výskumu a inováciám. V rámci neho SAV požaduje vyčlenenie finančných prostriedkov pre účely transformácie.

Predseda SAV tiež informoval, že P SAV bude mať zasadnutie s výborom snemu 30. júna 2021. Počas neho má predsedníctvo v pláne informovať výbor o svojich prioritách, získať spätnú väzbu k svojim plánom, ako aj nastaviť kultúru vzájomných vzťahov podobne, ako to bolo v predošlom období. Zdôraznil, že obidva orgány pracujú v prospech SAV, preto je korektnosť vzájomných vzťahov dôležitá. P. Šajgalík ďalej spomenul, že minulý týždeň (18. 6. 2021) sa členovia P SAV stretli v Košiciach s riaditeľmi košických pracovísk, členmi snemu, zástupcami vedeckých rád, ako aj s kolegami z pracovísk zo Starej Lesnej. Stretnutie bolo užitočné pre všetky zúčastnené strany.

V rámci svojej správy predseda SAV pokračoval informáciou o udeľovaní cien SAV, ktorých organizačné zabezpečenie sa musí prispôbiť aktuálnej epidemiologickej situácii. Z uvedeného dôvodu budú ceny odovzdávané po oddeleniach v dňoch 28. – 29. 6. 2021. Odovzdávania cien sa zúčastní aj štátny tajomník MŠVVaŠ SR Ľ. Paulis a predseda Výboru NR SR pre vzdelávanie, vedu, mládež a šport R. Vašečka. P. Šajgalík informoval o ustanovení nového typu vyznamenania tzv. ďakovného listu, ktorý dostanú bývalí predsedovia SAV, prof. Š. Luby a akademik L. Macho pri príležitosti životného jubilea (80 rokov) za ich významný prínos pre SAV.

Predseda pokračoval informáciou o otvorenej výzve SASPRO 2, do ktorej sa prihlásilo veľké množstvo záujemcov. Otvorená je aj výzva IMPULZ. Predseda na margo toho podotkol, že do výziev sa plánujú prihlásiť aj takí kandidáti, ktorí sa pred tromi rokmi nechceli na Slovensko vrátiť kvôli zlým podmienkam.

Dňa 23. 6. 2021 zasadala transformačná komisia, nakoľko sa očakáva, že obidva zákony (t. j. zákon o SAV a zákon o v. v. i.) nadobudnú účinnosť 1. 11. 2021 a na prípravu prechodu na v. v. i. zostanú len dva mesiace. Časový problém je najmä s operáciami, ktoré prebiehajú v externom prostredí a nevieme ich ovplyvniť.

Posledná informácia v rámci tejto rozsiahlej správy o aktuálnej situácii v SAV sa týkala doktorandského štúdia. Vďaka tomu, že SAV vstúpila na európske inzerčné portály, zvýšil sa počet záujemcov o DŠ hlavne pokiaľ ide o zahraničných doktorandov mimo EÚ. Kapacita je aktuálne naplnená na 100% a vzhľadom na aktuálny rozpočet SAV nebolo možné navyšovať rozpočet na DŠ, nakoľko by sa tým musela utlmiť iná oblasť. Predseda podotkol, že otázka navyšovania doktorandských miest by mala byť témou príprav návrhu rozpočtu na budúci rok, v rámci čoho bude dôležité určiť priority a jednotlivé kapitoly rozpočtu prerozdeliť v zmysle nich. Predseda SAV sa na záver poďakoval za pozornosť a odovzdal slovo predsedníčke snemu.

K. Gmucová poďakovala P. Šajgalíkovi za všetky informácie a otvorila diskusiu. Ako prvý sa do diskusie prihlásil K. Nemoga s otázkou, či po prvom čítaní v NR SR môžeme považovať zákon za definitívne schválený. Predseda SAV upresnil, že ešte bude nasledovať druhé čítanie. O slovo požiadal J. Koppel, ktorý bližšie vysvetlil prvé, druhé a tretie čítanie v NR SR. Upresnil, že prvé čítanie predstavuje súhlas poslancov, aby návrh zákona prešiel do druhého čítania. Druhé čítanie je rozhodujúce, pretože pred ním prebehnú rokovania vo výboroch. Počas týchto rokovaní výbory navrhujú pripomienky, ktoré spracuje gestorský výbor a dáva na rokovanie parlamentu v druhom čítaní ako pozmeňovacie návrhy. Ak sa v druhom čítaní schvália (niektoré) pozmeňovacie návrhy, pristupuje sa ešte v ten istý deň k tretiemu čítaniu, po ktorom už nasleduje hlasovanie o zákone ako celku. Predseda SAV ešte doplnil, že v júli má byť mimoriadna schôdza parlamentu, ktorá sa však môže zmeniť na riadnu schôdzu a v tom prípade by sa druhé čítanie mohlo dostať do programu tejto júlovej schôdze. Pre SAV by to znamenalo viac času v rámci príprav prechodu na v. v. i. (pozn. namiesto 1. 11. 2021 by zákon mohol nadobudnúť účinnosť už 1. 9. 2021).

Do diskusie sa prihlásila B. Láštiová s prosbou, ktorá bola formulovaná na poslednej porade riaditeľov 3. OV, aby sa čo najskôr vytvoril jasný „fahrplan“ s termínmi, úlohami a zodpovednosťami, aby sa všetci riaditelia a riaditeľky ústavov vedeli vopred na tento proces transformácie pripraviť. Na uvedenú požiadavku reagoval P. Šajgalík, ktorý uviedol, že táto téma bola predmetom prvého zasadnutia transformačnej komisie (23. 6. 2021). J. Koppel potvrdil, že v draftovej podobe je pripravený manuál aj harmonogram pre všetky zúčastnené strany. Cieľom je, aby tieto materiály boli schválené na augustovom zasadnutí predsedníctva a následne sprístupnené jednotlivým organizáciám. Mnohé veci z roku 2018 bude možné po malej aktualizácii opäť použiť. Vo vzťahu k externému prostrediu musíme čakať na ukončenie celého legislatívneho procesu, no v rámci interných procesov sa urobí maximum, aby bol celý proces transformácie pripravený čo najlepšie. Z uvedeného dôvodu už boli vytvorené aj pracovné skupiny, ktoré budú riešiť dielčie problémy.

K. Gmucová odovzdala slovo S. Pastorekovej, ktorá sa do diskusie prihlásila s otázkou týkajúcou sa ekonomických aspektov transformácie (migrácie ekonomických databáz do nového systému, zmena spôsobu účtovníctva a pod.) a potreby pripraviť sa na tieto zmeny v dostatočnom časovom predstihu. Predseda SAV oznámil, že SAV je v rokovaní so SOFTIPOM ohľadom postupu transformácie z pohľadu účtovníctva, zosúladovania databáz a ďalších súvisiacich úprav a zmien. Túto informáciu potvrdil aj J. Koppel a zároveň doplnil, že Úrad SAV sa v rokovaní so SOFTIPOM snaží nastaviť tento proces tak, aby bol pre organizácie čo najrýchlejší a najefektívnejší.

S prechodom na v. v. i. vzniká organizáciám povinnosť do zriaďovacej listiny predložiť súpis majetku, ktorý prejde do ich vlastníctva a odovzdať ho ešte do konca roka, F. Simančík preto vyzval riaditeľky a riaditeľov ústavov, aby si skontrolovali majetok v centrálnom registri majetku (t. j. či je majetok zapísaný v takej podobe, ako chcú, aby prešiel do vlastníctva ústavov). Zároveň vyzval na kontrolu

súladu s katastrom nehnuteľností a identifikáciu majetku, ktorý organizácie nechcú mať vo vlastníctve po prechode na v. v. i. V takomto prípade je potrebné oznámiť túto skutočnosť Úradu SAV čo najskôr, aby sa mohli podniknúť ďalšie kroky.

Do diskusie sa prihlásil K. Iždinský s otázkou, čo bude s majetkom, ktorý bol získaný z eurofondov v projektoch, kde bol žiadateľ Úrad SAV a aktuálne je v evidencii úradu. Otázka smerovala k tomu, či po transformácii zostane majetok úradu alebo bude „posunutý“ organizáciám, ktoré ho využívajú. Na otázku odpovedal J. Koppel a vysvetlil, že táto situácia je v zákone podchytená vďaka rokovaniam s MF SR. Ešte tento rok sa na takéto majetok urobia zmluvy o výpožičke v zmysle zákona a uvedený majetok prejde na základe zákona k 1.1.2021 do vlastníctva organizácií, ktoré ho využívajú. E. Kutejová (pozn. kvôli zlému spojeniu otázku sprostredkoval Ľ. Kľučár) požiadala F. Simančíka, aby výzva, ktorú predniesol vo vzťahu k súpisu majetku, bola zaslaná všetkým riaditeľom a riaditeľkám formou emailu, nakoľko nie všetci riaditelia sú na zasadnutí prítomní. F. Simančík reagoval, že v spolupráci s pani Jakubičkovou sa práve pripravuje list, ktorý bude obsahovať všetky detailné informácie a bude rozoslaný v najbližšej dobe.

Na otázku D. Michaniaka o trhovom nájomnom odpovedal J. Koppel, ktorý upresnil, že o tejto téme prebiehala so štátnym tajomníkom MF SR živá diskusia. Do zákona o v. v. i. sa podarilo zakomponovať kompromisné riešenie, ktoré umožňuje uzavretie zmlúv o výpožičke na obdobie 5 rokov, pričom zmluva musí byť uzavretá do konca roka 2020. V priebehu platnosti zmluvy sa otvára priestor na rokovanie s MF SR o takom riešení, ktoré nezaťažuje organizáciu ani zakladateľa.

Predsedička snemu ukončila diskusiu a vyzvala predsedu návrhovej komisie, aby predniesol návrh znenia uznesenia týkajúceho sa informácie o aktuálnej situácii v SAV (*Uznesenie č. 5*). Snem uznesenie schválil.

Bod 7

Informáciu o rozpise rozpočtu SAV na rok 2021 predniesol J. Koppel, ktorý premietol spracovaný návrh rozpočtu na tento rok, schvaľovaný na januárovom zasadnutí predsedníctva, s uvedením jeho rozdelenia na jednotlivé kategórie a porovnaní s predchádzajúcimi rokmi. Uviedol, že reálny rozpočet v objeme 82 600 429 Eur je aj z dôvodu aktuálnej pandemickej situácie výrazne nižší ako bol rozpočet v roku 2020, pričom najväčší pokles nastal v oblasti miezd (a z toho vyplývajúcich odvodov), a to o necelé 3 % naprieč všetkými príspevkovými a rozpočtovými organizáciami. Zároveň podotkol, že podiel personálnych výdavkov na celkovom rozpočte má v medziročnom porovnaní mierne stúpajúcu tendenciu, pre rok 2021 predstavuje podiel 76,6 %. V rámci súťažných zdrojov (MVTs, VEGA, časopisy, centrá excelentnosti a pod.) sa rozdeľuje stabilná výška rozpočtu hlavne pokiaľ ide o projekty VEGA (4 516 769 Eur) a časopisy (305 500 Eur). Dôvodom je nedostatočný priestor na ich navyšovanie. Pre MVTs sa rozdeľuje objem prostriedkov vo výške 1 401 912 Eur. Od roku 2020 boli spustené doktogranty, na ktoré bola v roku 2021 vyčlenená suma 82 180 Eur. V roku 2021 sa spustil program SASPRO, na ktorý je v kategórii 630 alokovaných 243 895 Eur a program IMPULZ so sumou 146 592 Eur. Finančné prostriedky vyčlenené na doktorandov sa kvôli zvýšeniu štipendií od roku 2020 pohybujú v približne rovnakej sume, ako prostriedky vyčlenené na projekty VEGA. Pre rok 2021 ide o sumu 4 663 300 Eur. Podiel všetkých súťažných zdrojov na celkovom rozpočte akadémie predstavuje 13,8 %. Rozpočet vyčlenený na réžiu sa pohybuje v rovnakých objemoch ako po minulé roky (teplo: 1 671 227 Eur, SIVVP: 360 000 Eur; OTaS: 2 625 901 Eur). Podiel réžie na celkovom rozpočte SAV predstavuje 5,6 %. J. Koppel vo vzťahu k návrhu rozpočtu na rok 2022 potvrdil, že rozpočet vykazuje mierny nárast (cca

1 milión eur v čistom). V rámci rozporového konania s MF SR bolo zo strany SAV zdôrazňované, že uvedené prostriedky sú nedostačujúce. J. Koppel v rámci diskusií apeloval na potrebu dodatočných finančných prostriedkov pre motivovanie mladých špičkových vedcov (aj zo zahraničia), resp. udržanie našich vedcov aby neodchádzali do zahraničia, ako aj potrebu prostriedkov na udržiavanie a obnovu infraštruktúry. Výsledkom diskusií bolo odporúčanie MF SR uchádzať sa o prostriedky z fondu obnovy. J. Koppel na záver uviedol, že podrobný rozpočet je zverejnený na stránke SAV v materiáloch predsedníctva.

K. Gmucová poďakovala podpredsedovi pre ekonomiku a legislatívu za podanie informácie o rozpočte a otvorila diskusiu. O. Križanová ocenila, že suma alokovaná na personálne výdavky a doktorandov sa od roku 2015 zvyšuje, avšak jediná položka, ktorá sa nemení, je suma alokovaná na VEGA granty, čo nepovažuje za správne, nakoľko získavanie grantov je pre mladých ľudí jednou zo zásadných vecí. Zaujímal ju preto názor predsedníctva na túto situáciu. Na otázku odpovedal Predseda SAV. Zdôraznil, že je dôležité vedieť, čo je ťažisko rozpočtu, a aké sú jeho priority. Ak sa niekde pridá, inde sa musí zobrať a v rámci rozpočtu SAV nie je veľa možností, odkiaľ zobrať. Zatiaľ sa nenašlo riešenie, ktoré by bolo vyhovujúce pre všetky strany. Zároveň oznámil, že táto otázka bude predmetom ďalších rokovaní nového predsedníctva.

L. Hluchý požiadal o zaslanie tabuľky, ktorú prezentoval J. Koppel, a opýtal sa, koľko miliónov eur z fondu obnovy môžeme očakávať. Predseda SAV uviedol, že v rámci fondu obnovy sa majú vybudovať tri vedecko-výskumné centrá zamerané na transfer technológií, ktorých súčasťou je aj samotná akadémia. Teraz však ešte nie je možné vedieť, koľko z toho dostane SAV, pretože ide o súťažné zdroje. Posledná otázka L. Hluchého sa týkala potvrdenia dátumu začiatku prechodu na v. v. i., ktorým je 1. január 2022.

Ako ďalší sa do diskusie prihlásil A. Ruttkay, ktorý z pozície riaditeľa vníma vývoj mzdových prostriedkov (MP) za katastrofálny a podľa neho takýto trend nebude smerovať k tomu, aby sme prilákali mladých vedcov. Zároveň považuje za alarmujúce, že v rozpočte nie je dostatok prostriedkov na prevádzkovú réžiu ústavov. Táto situácia je všeobecne známa a z jeho strany ide skôr o apel na vyššie miesta, aby sa tento nepriaznivý stav vecí viac diskutoval. Posledný komentár A. Ruttkaya sa týkal fondu obnovy, v ktorom podľa jeho názoru pre mnohé organizácie veľký priestor na obnovu budov nie je. Istú možnosť vidí pri pamiatkových budovách, resp. starších budovách, ktoré ak splnia stanovené podmienky, sa budú môcť o prostriedky z fondu obnovy uchádzať.

Otázka K. Iždinského o vnútornom dlhu akadémie smerovala na J. Koppela. Zaujímal ho, či existuje systematické riešenie tejto situácie a ako sa s týmto dlhom budú musieť vysporiadať samotné inštitúcie po prechode na v. v. i. J. Koppel odpovedal, že SAV sa snaží situáciu vnútornej rekonštrukcie budov a ich plášťov riešiť systematicky, F. Simančík pravidelne zhromažďuje podklady od organizácií a následne sa podľa možností rozpočtu snažia vyčleniť na tento účel určitú sumu, ktorá ale nemusí byť vždy postačujúca. V rámci negociácií s MF SR sa občas podarí získať dodatočné zdroje. J. Koppel na záver doplnil, že aj v rámci v. v. i. sa predsedníctvo bude usilovať o hľadanie finančných prostriedkov pre organizácie.

P. Samuely poukázal na to, že SAV sa nachádza na prahu čerpania fondu obnovy, štrukturálnych fondov i schémy Horizont Európa. MŠVVaŠ SR sa zároveň snaží zaviesť určité zlepšenia do celkovej koncepcie fungovania rezortu a jeho financovania, pričom pripravuje dlhodobý zámer štátnej vednej a technickej politiky na roky 2021 – 2027, čo by mohlo znamenať istú šancu získať zdroje aj pre SAV. Na druhej strane podotkol, že zlepšenia majú ísť hlavne z fondu obnovy a európskych štrukturálnych

a investičných fondov (EŠIF). Ďalšia vec, s ktorou treba rátať (pričom nejde o zdravý trend), je dôraz na navýšenie súťažných zdrojov, čo ale môže mať svoje obmedzenia. V rámci SR je plán, aby pomer medzi súťažným a inštitucionálnym financovaním bol 70:30 (pozn. pre porovnanie: v ČR sa snažia dosiahnuť pomer 50:50). P. Samuely tiež dúfa, že z fondu obnovy sa podarí získať nejaké zdroje aj pre agentúru APVV, ktorá by mala priniesť nové schémy a programy na rozvoj infraštruktúry, ako aj nové typy podpory na prioritný výskum, nielen všeobecné výzvy. Zároveň je šanca, že agentúra by na seba mohla prevziať aj programy typu SASPRO a IMPULZ.

F. Simančík vo svojom diskusnom príspevku doplnil odpoveď na otázku týkajúcu sa vnútorného dlhu akadémie. Podľa neho existujú tri možnosti jeho utlmovania, ktoré však nemajú podporu v kruhoch akadémie. Ide o 1.) iné prerozdelenie zdrojov, čo znamená zníženie rozpočtu miezd a zvýšenie rozpočtu na VEGU, rekonštrukcie a iné podhodnotené kategórie; 2.) získavanie externých zdrojov – podľa neho v niektorých prípadoch získavania zdrojov na rekonštrukcie väčšiu iniciatívu vyvíja predsedníctvo než samotní riaditelia organizácií, čo nie je úplne správne; 3.) efektívnejšie využitie zdrojov, ktoré máme – riaditelia musia byť ochotní ponúknuť tieto zdroje či už predsedníctvu alebo iným ústavom, aby sa pri nízkych investíciách mohol vnútorný dlh voči organizáciám vyrovnávať. F. Simančík tým chcel poukázať na to, že predsedníctvo hľadá riešenia, ale nie vždy existuje dohoda v rámci akadémie. Na záver apeloval na snem, aby predsedníctvu umožnil tieto veci robiť, ako aj na riaditeľov, aby podali pomocnú ruku.

Keďže do diskusie k tomuto bodu sa už nikto ďalší neprihlásil, K. Gmucová požiadala predsedu návrhovej komisie o prednesie návrhu uznesenia o rozpise rozpočtu SAV na rok 2021 v zmysle snemom schválených zásad (*Uznesenie č. 6*). Uznesenie bolo schválené.

Bod 8

Predsedníčka snemu vyzvala predkladateľa návrhu ďalšej etapy mzdovej reformy, aby ho predstavil. J. Koppel informoval, že cieľom je dosiahnuť konsenzus pri algoritme rozpisu mzdových prostriedkov (MP) naprieč všetkými oddeleniami. Uviedol tiež, že organizácie už dostali rozpis MP na tento rok v zmysle schválených zásad. Riaditeľom organizácií sa ospravedlnil za oneskorené zaslanie materiálov, avšak časový posun bol podľa neho spôsobený objektívnymi príčinami (komplikovaný postup výpočtu, etapová kontrola správnosti údajov). Keďže ekonomicko-technický odbor Úradu SAV už má k dispozícii verifikovanú databázu údajov za jednotlivé organizácie, je vysoko pravdepodobné, že definitívny rozpis MP bude budúci rok k dispozícii minimálne o mesiac skôr. J. Koppel upresnil, že tohtoročný rozpis MP sa nedá porovnávať s predchádzajúcimi rozpismi, nakoľko pri jeho výpočte bol použitý rozdielny algoritmus a okrem toho doň vstupujú aj viacročné úpravy. Zároveň oznámil, že 1 % mzdového fondu organizácií je stále vo fonde predsedníctva a bude použité podobným spôsobom, ako to bolo minulý rok, t. j. bude rozpísané na základe výsledkov výkonového financovania. Taktiež oznámil, že na augustové zasadnutie predsedníctva plánuje predložiť draft princípov algoritmu rozpisu MP na rok 2022. Následne prebehnú diskusie v rámci jednotlivých oddelení, v rámci rád riaditeľov, ako aj naprieč oddeleniami. Potom bude materiál predložený na septembrové zasadnutie snemu s tým, že definitívne zásady budú schvaľované v decembri. O prednesenie detailnejšej analýzy požiadala F. Simančíka.

F. Simančík vo svojej prezentácii informoval o skúsenostiach s novým rozpisom MP zo zdroja 111 v rokoch 2020 a 2021. Na začiatku zopakoval, že pred rokom 2019 sa MP zo zdroja 111 pridelovali úmerne historickému rozdeleniu bez ohľadu na vedecký výkon a zmenu veľkosti ústavu. Tento spôsob

zvýhodňoval ústavy, ktoré znižovali stav zamestnancov a tie ústavy, ktoré svoje stavy zvyšovali, boli znevýhodnené. Taktiež doplnil, že pri základnom rozpise MP sa výkon organizácie neposudzoval a výkonové financovanie (VF) bolo poskytované oddelene v rozsahu do 5 % celkových MP. Taktiež pripomenul, že cieľom mzdovej reformy bolo na jednej strane znížiť motiváciu ústavov k znižovaniu počtu zamestnancov zavedením aktualizáčnej zložky do rozpisu MP (počet zamestnancov sa v rozpise zohľadňuje 30% aktualizáčnou zložkou) a na druhej strane do rozpisu MP podľa historického hľadiska zaviesť princíp zásluhovosti (60 % sa rozpisuje na základe skutočne pridelených MP zo zdroja 111 v posledných 4 rokoch vrátane VF a ostatných odmien). Vo svojej prezentácii tiež poukázal na klesajúci vývoj zamestnanosti vo vedeckých organizáciách od roku 2017, ktorý sa podarilo čiastočne zastaviť v roku 2020. Podiel výkonnostnej zložky v celkovom rozpise MP zo zdroja 111 má od roku 2018 stúpajúci trend a za predpokladu, že sa zachová 16% podiel alokovaných prostriedkov na VF (ako to bolo aj v rokoch 2019 – 2021), je možné očakávať, že v roku 2022 dosiahneme vyše 25% podiel výkonnostnej zložky v celkovom rozpise MP. Podľa jeho odhadov, sa z aktuálneho celkového rozpočtu SAV, prideluje viac ako ¼ finančných prostriedkov na základe výkonu.

F. Simančík ďalej poukázal na niektoré problémy rozpisu MP v rokoch 2020 a 2021. Nedostatok z roku 2020, keď aktualizáčna zložka nezohľadňovala viacročné úpravy, bol v rozpise na rok 2021 odstránený vyčlenením viacročných úprav zo základného rozpisu MP a samostatným priradením celej ročnej potreby vyplývajúcej z viacročných úprav. V roku 2021 vznikli dva technické problémy, a to keď nedošlo ku konsenzu pri výpočte aktualizáčnej zložky medzi OV (pozn.: ukázalo sa, že zohľadňovanie zdrojov má minimálny vplyv rozpis – menej ako 1 %). Druhým problémom boli údaje v Štátnej pokladnici (ŠP), ktoré skresľujú skutočnú výšku potreby tarifných platov (TP), pretože nezahŕňajú náhrady za PN a v náhradách za dovolenky zahŕňajú aj osobné príplatky. Krížová kontrola skutočnej potreby TP ukázala relatívne nadhodnotenie TP podľa ŠP takmer vo všetkých prípadoch. Údaje z ústavov však vykazovali značnú mieru nespoľahlivosti, preto sa aktualizáčna zložka vykonala podľa údajov zo ŠP.

Pre rozpis MP na rok 2022 bude potrebné formou diskusií odstrániť existujúce technické chyby, ako spôsob započítavania viacročných úprav, dosiahnutie konsenzu výpočtu aktualizáčnej zložky, aktualizácia limitov zamestnancov, na ktoré bude poskytnutý príspevok zo zdroja 111, zjednotenie spôsobu vykazovania TP v ŠP a nakoniec je tu návrh, aby sa v roku, v ktorom sa bude dávať odmena za akreditáciu, zvážila kvôli lepšej predvídateľnosti rozpočtu účinnosť výsledkov hodnotenia VF k začiatku nasledujúceho kalendárneho roka. F. Simančík na záver svojho príspevku zdôraznil, že zo strany predsedníctva je snaha predložiť prvý draft návrhu princípov rozpisu MP na augustové zasadnutie P SAV, aby sa vytvoril dostatočný priestor pre ďalšie diskusie, pripomienky a návrhy zo strany snemu či riaditeľov organizácií.

K. Gmucová poďakovala F. Simančíkovi za prednesenú analýzu a otvorila diskusiu. Ako prvý sa prihlásil K. Iždinský, ktorý položil otázku súvisiacu s uzatváraním zmlúv medzi P SAV a jednotlivými organizáciami v súvislosti s transformáciou. J. Koppel v odpovedi upresnil, že januárové zmluvy s organizáciami budú vychádzať z údajov z minulého roka vo všetkých kategóriách, teda pôjde o akúsi formu zálohy a neskôr, keď už budú známe všetky rozpisy prostriedkov sa uzatvoria dodatky k týmto zmluvám. Vykonávanie zmien v rozpočte bude realizované formou dodatkov, ktoré musia byť podpísané obidvoma stranami, čo celý proces trochu skomplikuje, preto sa budú usilovať o zgrupovanie viacerých návrhov zmien.

K. Nemoga ako ďalší diskutujúci zdôraznil, že od prvého predloženia návrhu postupu rozpisu MP na budúci rok budú riaditelia aj snem potrebovať minimálne tri týždne na to, aby sa to adekvátne prediskutovalo.

A. Ruttkay vystúpil s požiadavkou, aby sa jasnejšie oddeľovala mzdová reforma od VF, nakoľko v rámci diskusií sa to mnohokrát zmiešava dokopy a potom nemusí byť jasné, o čom sa hovorí. Na margo mzdovej reformy poznamenal, že v rámci 3. OV prevláda názor pokračovať v nej bez výraznejších zmien, aj keď vo vzťahu k technickým bodom, ktoré boli odprezentované F. Simančíkom, by bolo dobré konkrétne vidieť, aké technické zmeny sa navrhujú. A. Ruttkay tiež informoval, že v rámci 3. OV prevláda názor, že VF je dobrý nástroj a jeho podiel by sa nemal meniť. Navyše, rastúci trend výkonnostného podielu na celkom rozpočte bolo vidieť aj v rámci analýzy prezentovanej F. Simančíkom.

D. Michniak sa do diskusie prihlásil s obširným komentárom o konkrétnom vplyve mzdovej reformy a výkonového financovania na ich pracovisko – Geografický ústav. Nakoľko jeho príspevok a následná reakcia P. Simana boli príliš konkrétne a nie úplne vhodné pre celé prítomné fórum, predsedníčka snemu vyzvala D. Michniaka, aby uvedenú záležitosť prediskutoval najprv v rámci svojho oddelenia. Tento názor podporil aj M. Venhart ako novozvolený podpredseda SAV pre 1. OV.

Ako ďalší sa do diskusie prihlásil D. Magdolen, ktorý sa zaujímal, či by bolo možné nejakým spôsobom negociovať výšku zálohových platieb, aby bol dostatok finančných prostriedkov hneď na začiatku roka. J. Koppel odpovedal, že existujú dve možnosti, ako požiadať o navýšenie predpísanej 1/12 zálohovej platby. Prvá možnosť je požiadať o zvýšenie príspevku už v samotnej zmluve a pri ďalšom dodatku uvedené navýšenie korigovať. Druhou možnosťou by malo byť riešenie uvoľnenia 2/12 namiesto 1/12 v rámci ŠP a to na základe postupu, ktorý sa ešte upresní a bude závisieť od finálneho znenia zákona.

K. Gmucová odovzdala slovo M. Morovicsovi a zároveň sa ho spýtala, či má bližšie informácie k prípadovým štúdiám, o ktoré požiadal Sociologický ústav SAV. M. Morovics odpovedal, že nemá a vo svojom nasledujúcom komentári zopakoval názor 3. OV ku mzdovej reforme a VF, ktorý už v rámci diskusie prezentoval A. Ruttkay. Spomenul tiež návrh, ktorý odznel na poslednej porade, aby bolo VF včlenené do rozpisu MP spôsobom ročného alebo iného časového posunutia, čo môže znamenať isté technické výhody. Vo vzťahu k téme znižovania podielu bonifikácie poslednej akreditácie, ktorú v rámci diskusie otvoril už aj K. Marhold, M. Morovics doplnil, že 3. OV si vie takúto alternatívu taktiež predstaviť a priblížil aj ďalší návrh, ktorý v rámci oddelenia zaznel. Týkal sa toho, aby akreditácia bola úplne oddelená od rozpisu MP ako akási forma stálej úpravy rozpočtu.

F. Simančík v diskusii upresnil rozdiel medzi VF a mzdovou reformou, pričom zdôraznil, že VF je samostatný proces so schválenými pravidlami, ktoré tvoria prílohu zásad k rozpočtu. Na základe týchto pravidiel sa následne vykoná hodnotenie organizácií, ktoré určí rozpis prostriedkov vstupujúcich do VF. Mzdová reforma už iba pracuje s výsledkom VF s tým, že ho zahŕňa aj do historickej časti, pretože je dôležité, aby aj história bola poznačená predchádzajúcim výkonom. To znamená, že v danom roku vstupuje VF do rozpočtu organizácie v plnej výške a v nasledujúcom roku ako súčasť mzdovej reformy v podielovej podobe (t.j. v 60% historickej časti). Ďalej podotkol, že na augustové zasadnutie predsedníctva bude predložený materiál týkajúci sa návrhu rozpisu MP v takej podobe, aby sa odstránili technické nedostatky z roku 2021, čo však vôbec nesúvisí s VF. Preto ak prevláda všeobecná požiadavka zmeniť parametre VF, vyzval prítomných k tomu, aby sa k tejto téme otvorila samostatná

diskusia. Na záver ešte uviedol, že v prípade niektorých ústavov, boli práve mimoriadne kompenzácie dôvodom, prečo tento rok v rámci rozpisu MP dostali menej.

L. Berdisová predniesla požiadavku vytvorenia akéhosi modelového riešenia, ktorý by pomohol lepšie pochopiť samotné financovanie. Odpovedal J. Koppel, ktorý reagoval aj na požiadavku Sociologického ústavu SAV týkajúcu sa prípadových štúdií pre tie ústavy, ktoré majú zamestnancov zo štruktúrnych fondov, štipendistov z Fondu Štefana Schwarza a externých riaditeľov. J. Koppel zdôraznil, že ide od dve rozdielne veci, keďže štipendisti a externí riaditelia patria do kategórie viacročných úprav, ktoré sú z rozpisu MP vyčlenené. Prípadové štúdie o vplyve štruktúrnych fondov sa dajú namodelovať, ale len všeobecne a nie pre konkrétny ústav. Aplikovateľnosť modelových štúdií je limitovaná z dôvodu jeho dynamickosti. Taktiež apeloval na to, aby konštruktívnej diskusii na úrovni predsedníctva predchádzalo najprv prednesenie a zosumarizovanie požiadaviek a pripomienok ústavov jednak prostredníctvom Rady riaditeľov (resp. Výboru RR), ako aj prostredníctvom podpredsedov jednotlivých oddelení.

S. Pastoreková vystúpila s jedným komentárom a jednou otázkou. Poukázala na skutočnosť, že pri porovnávaní výkonu je dôležité sledovať širší kontext dosiahnutých výsledkov, nielen vo vzťahu k samotnému ústavu, ale predovšetkým vo vzťahu k celkovému vývoju výsledkov ostatných ústavov v akadémii. Jej otázka smerovala k priradeniu rozpočtu v vo výške 1/12, čo je z hľadiska cashflow dosť limitujúce. J. Koppel reagoval, že kapitola žiaľ nemôže dať k dispozícii viac než je 1/12, pričom zdôraznil, že predsedníctvo bude hľadať možnosti, ako v konkrétnych prípadoch organizáciám pomôcť.

Do diskusie vstúpila K. Gmucová, ktorá vo vzťahu k diskutovanej výške koeficientu za akreditáciu (0,43) uviedla, že z procedurálneho hľadiska snem nemá kompetenciu otvoriť túto záležitosť a je to predsedníctvo, ktoré musí ako prvé predložiť novelu dokumentu s názvom „Zásady ročného hodnotenia vedeckých organizácií SAV pre výkonového financovanie“ na schválenie snemu, a to minimálne tri týždne pred jeho zasadáním, aby mohla prebehnúť diskusia k navrhovaným zmenám.

Ako ďalší sa do diskusie prihlásil P. Samuely, ktorý považuje VF za významný nástroj celého procesu aj vo vzťahu k vysokým školám. Každý rok sa predsedníctvo snaží tento nastavený model VF nejakým spôsobom vylepšovať. Podľa neho môže byť však nástup nového predsedníctva impulzom k nejakej väčšej, no nie príliš radikálnej, zmene tohto systému, pokiaľ sa ukáže, že je to žiaduce. Vyzval tiež snem, aby proaktívne riešil otázku koeficientu za akreditáciu. K. Gmucová upozornila, že „zákonodarnú“ právomoc v tomto prípade snem nemá, pretože podľa zákona o SAV návrh podmienok a ukazovateľov pravidelného hodnotenia predkladá snemu akadémia na schválenie predsedníctva.

Z. Sulová uviedla, že pre ústavy by bolo zaujímavé vedieť, ako sa VF prejavuje v tej historickej časti, čo by ukazovalo, nakoľko výkon ústavu ovplyvňuje nápočet mzdových prostriedkov (t. j. koľko získavame vďaka lepším a koľko strácame kvôli slabším). V rámci druhej otázky reagovala na započítavanie MD, PN do výpočtu TP v aktualizáčnej zložke, čo podľa nej nie je až tak dôležité. Už aj bez týchto obmien, je pre riaditeľov tento systém veľmi dynamický a je nutné ho stabilizovať, lebo potom je veľmi obtiažne plánovať akúkoľvek mzdovú politiku a navyše podklady prichádzajú dosť neskoro. Reagoval J. Koppel, ktorý upresnil, že technické limity a zároveň neskoré zaslanie podkladov od riaditeľov sú tým dôvodom oneskoreného poskytnutia materiálov. Na otázky Z. Sulovej reagoval aj F. Šimančík, ktorý poznamenal, že z dlhodobého hľadiska je VF v historickej zložke zahrnuté, čo však nemusí hneď odzrkadľovať presný výkon daného ústavu. Odzrkadľuje to iba to, koľko za výkon dostáva daná organizácia (má to v sebe efekt hodnotenia). A pokiaľ to VF neodzrkadľuje presný výkon tej

organizácie, tak sa potom daný výkon neodzrkadlí ani v mzdovej reforme a v tom prípade je potrebné sa zaoberať parametrami VF. Súhlasil, že hodnotenie za akreditáciu má výrazný vplyv na historickú časť a bude potrebné tento bod ďalej riešiť aj z dôvodu blížiacej sa akreditácie. Čo sa týka neskorého zaslania podkladov upresnil, že z ich strany bolo urobené maximum, ale kvôli čerpaniu údajov zo ŠP, ktoré boli k dispozícii až v apríli (kvôli účtovným uzávierkam) a následne aj nesprávnemu zaslaniu podkladov zo strany riaditeľov, došlo k tak veľkým prestojom. Zároveň dodal, že ak sa nájde jednoduchší a pritom objektívny spôsob výpočtu údajov, bude možné podklady dodať aj skôr. J. Gálik vo svojom komentári reagoval, že je zástancom mzdovej reformy a poďakoval F. Simančíkovi za prezentáciu, z ktorej vyplynul rastúci trend podielu VF, čo považuje za veľmi priaznivé. Zároveň podporuje názory, ktoré už v rámci diskusie odzneli, aby sa v rámci VF znižoval koeficient bonifikácie za akreditáciu.

V diskusii pokračoval L. Hluchý, ktorého z pohľadu toho, ako sme tlačení do podávania zahraničných grantov, zaujímalo, o koľko viac zahraničných projektov získali tri najlepšie vyhodnotené ústavy v rámci VF a ako sa zvýšil ich zmluvný výskum. Podľa jeho názoru, je na mieste hodnotenie VF aj z tohto pohľadu, t. j. kam sme sa v rámci VF posunuli. Podotkol tiež, ako sa na SAV pozerajú zvonku, a že náš excelentný výskum je niekde bokom a nie je snaha ho podporiť ani v rámci VF (pozn. na 1 Eur sa na Slovensko vracia 0,23 Eur do Horizontu 2020). Na otázku L. Hluchého reagoval P. Šajgalík, ktorý súhlasil, že by bolo zaujímavé vidieť aj takéto štatistiky, či tí najúspešnejší sú zároveň úspešní aj v európskom výskumnom priestore a zároveň uviedol, že je dobré ľudí k účasti v tomto európskom priestore motivovať. Odkázal na štatistiky podotkol, že ak vieme získať z Horizontu podobné finančné prostriedky ako z domácich agentúr, tak to poukazuje na dobrý trend, ktorý zároveň smeruje k potvrdeniu významu VF. P. Samuely podporuje, aby bonifikácia za získavanie zahraničných grantov bola väčšia a vyzval L. Hluchého, aby dal takýto návrh v rámci snemu a našiel podporovateľov tejto myšlienky. Zároveň vysvetlil novú koncepciu Horizontu Európa, ktorá bude mať teraz tri časti (celkom 93 mld. Eur). Nakoniec poznamenal, že v rámci základného výskumu máme všetci možnosť uchádzať sa o tieto projekty z veľkého balíka excelentných projektov (ERC, infraštruktúra významná pre Európu...) a následne je možné zistiť, kto je ako úspešný. F. Simančík doplnil, že v rámci VF je systém nastavený tak, že za získané 1 Euro zahraničného projektu je bonifikácia 0,05 Eur, za získané 1 Euro domáceho projektu je bonifikácia 0,01 Eur a za získanie hospodárskej zmluvy je bonifikácia 0,02 Eur. Zároveň zdôraznil, že delenie prostriedkov prebieha na základe počtu uchádzačov, ktorí sa v tej-ktorej skupine nachádzajú (t. j. čím viac uchádzačov, tým menej peňazí pre každého z nich). Najviac uchádzačov je v skupine domácich projektov a najmenej je v skupine zahraničných projektov. Preto pri zmene parametrov VF treba brať do úvahy finálnu hodnotu nie percentá.

K. Nemoga vyjadril súhlas s poznámkou Z. Sulovej a podporuje spracovanie takej štatistiky, ktorá ukáže nakoľko dobre je nastavená mzdová politika. Ako posledný v diskusii reagoval D. Žitňan, ktorý zdôraznil, že aktuálne nastavená mzdová reforma núti riaditeľov prijímať čo najviac ľudí za čo najnižšie platy. A pri nízko platených ľuďoch nie je možné očakávať excelentný výkon, ktorý sa od nás vyžaduje. Preto žiada predsedníctvo, aby sa touto situáciou zaoberalo a hľadalo možnosti ako to riešiť.

Predsedníčka snemu potom vyzvala predsedu návrhovej komisie aby predniesol uznesenie k diskutovanému bodu o postupe rozpisu mzdových prostriedkov vedeckým organizáciám pre rok 2022 (*Uznesenie č. 7*). Po diskusii a následnom upresnení dátumu predloženia materiálu na prerokovanie snem uznesenie schválil.

Bod 9

V rámci bodu „Rôzne“ sa prihlásil J. Gálik, ktorý dostal do četu otázku týkajúcu sa možného návrhu uznesenia o iniciovaní zmeny vo VF týkajúcej sa koeficientu za akreditáciu. Na uvedené reagoval predseda SAV, ktorý prisľúbil, že P SAV bude túto zmenu iniciovať zo svojej pozície a bude sa riešiť novela VF.

Ako ďalšia sa prihlásila Z. Kusá, ktorá vyzvala k ekologickejšiemu podávaniu stravy v jedálni na Klemensovej ulici, keďže pre rozvoz stravy sa tu stále používajú plastové obaly.

Bod 10

Predsedníčka snemu sa poďakovala prítomným za účasť, konštruktívnu diskusiu a pozvala k októbrovému stretnutiu snemu. Zasadanie bolo ukončené o 12:50 hod.

V Bratislave, 2. júla 2021

Zapísala: A. Kalistová

Overil: R. Passia

Katarína Gmucová
predsedníčka Snemu SAV

Uznesenia Snemu SAV zo dňa 24. 06. 2021

Uznesenie č. 1

Snem SAV overuje správnosť zápisnice z predchádzajúceho zasadnutia Snemu SAV a berie na vedomie kontrolu plnenia uznesení.

Uznesenie č. 2

Snem neprihliada na zlyhanie elektronického systému tajného hlasovania.

Uznesenie č. 3

Snem SAV schvaľuje výsledky volieb kandidátov na externých členov Vedeckej rady SAV pre funkčné obdobie 2021 – 2025:

Priezvisko a meno	Inštitúcia	Získané percento
Dr.h.c. prof.h.c. prof. Ing. Stanislav Kmeť , DrSc.	Technická univerzita v Košiciach	78.1
Dr.h.c. prof.h.c. Dr. Ing. Oliver Moravčík	Slovenská technická univerzita v Bratislave	76.9
Doc. Ing. Štefan Rosina , PhD., MBA	MATADOR HOLDING, a.s.	78.5
prof. RNDr. Pavol Sovák , CSc.	Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach	78.5
prof. JUDr. Marek Števček , PhD.	Univerzita Komenského v Bratislave	81.5
prof. RNDr. Eva Zažímalová , CSc.	Akademie věd České republiky	83.0
prof. MUDr. Tomáš Zima , DrSc., MBA	Univerzita Karlova, Praha	79.6

Uznesenie č. 4

Snem SAV zvolil za kandidátov na externých členov Vedeckej rady SAV na funkčné obdobie 2021 – 2025.

Dr.h.c. prof.h.c. prof. Ing. **Stanislava Kmeťa**, DrSc.

Dr.h.c. prof.h.c. Dr. Ing. **Olivera Moravčíka**

Doc. Ing. **Štefana Rosinu**, PhD., MBA

prof. RNDr. **Pavla Sováka**, CSc.

prof. JUDr. **Mareka Števčeka**, PhD.

prof. RNDr. **Evu Zažímalovú**, CSc.

prof. MUDr. **Tomáša Zimu**, DrSc., MBA

Uznesenie č. 5

Snem SAV berie na vedomie informáciu o aktuálnej situácii v SAV prednesenú predsedom SAV P. Šajgalíkom.

Uznesenie č. 6

Snem SAV berie na vedomie informáciu o rozpise rozpočtu SAV na rok 2021 v zmysle Snemom SAV schválených zásad prednesenú podpredsedom SAV J. Koppelom.

Uznesenie č. 7

Snem SAV ukladá P SAV predložiť návrh postupu rozpisu mzdových prostriedkov vedeckých organizácií pre rok 2022 na pripomienkovanie Snemom SAV v termíne do 13. septembra 2021.