

**Zápisnica zo zasadnutia Snemu SAV,
ktoré sa konalo videokonferenčne dňa 7. októbra 2021 od 9:00 hod.**

Prítomní: podľa prezenčnej listiny

Neprítomní ospravedlnení: M. Dubovický, Z. Timčíková

Neprítomní neospravedlnení: O. Križanová, Ľ. Medvecký

Prizvaní: delegovaní zástupcovia členov snemu, členovia Predsedníctva SAV, členovia rád riaditeľov jednotlivých oddelení vied, vedúca sekretariátu Predsedu SAV, zástupcovia Referátu pre komunikáciu a médiá, zástupcovia odborových zväzov a registrovaní členovia akademickej obce SAV

PROGRAM

1. Otvorenie
2. Voľba pracovných komisií (mandátová, návrhová)
3. Kontrola správnosti zápisnice, kontrola plnenia uznesení Snemu SAV
4. Informácia o aktuálnej situácii v SAV
5. Schvaľovanie Programového vyhlásenia P SAV
6. Prerokovanie a schvaľovanie návrhu postupu rozpisu mzdových prostriedkov vedeckých organizácií pre rok 2022
7. Rôzne
8. Záver

INFORMÁCIE K JEDNOTLIVÝM BODOM

Bod 1

Predsedníčka Snemu SAV otvorila zasadanie snemu a privítala prítomných členov snemu, členov P SAV, riaditeľky a riaditeľov jednotlivých organizácií, pracovníkov Úradu SAV a ďalších hostí. Bol predstavený návrh programu zasadnutia a pripomenuté, že zasadanie je nahrávané a záznam bude vymazaný po overení správnosti zápisnice na nasledujúcom zasadnutí Snemu SAV. Program zasadania snemu bol schválený bez pripomienok.

Bod 2

K. Gmucová predniesla návrh zloženia pracovných komisií, zapisovateľa a overovateľa. K navrhovaným členom nemal nikto pripomienky a snem schválil pracovné komisie v zložení:

Mandátová komisia: M. Kadúc (predseda), J. Gálik, R. Passia

Návrhová komisia: Ľ. Kľučár (predseda), K. Nemoga, L. Jurányi

Zapisovateľ: A. Kalistová

Overovateľ: V. Hvozdíková

Bod 3

Predsedníčka snemu pristúpila ku kontrole správnosti zápisnice a kontrole plnenia uznesení snemu. Vyzvala členov snemu, aby sa vyjadrili k správnosti zápisnice zo zasadania Snemu SAV, ktoré sa konalo videokonferenčne dňa 24. 6. 2021. Snem zápisnicu overil bez pripomienok. Následne predsedníčka snemu pristúpila ku kontrole plnenia uznesení Snemu SAV, konkrétne k plneniu *Uznesenia č. 7 zo dňa 24. 6. 2021* v znení: *Snem SAV ukladá P SAV predložiť návrh postupu rozpisu mzdových prostriedkov vedeckých organizácií pre rok 2022 na pripomienkovanie Snemom SAV v termíne do 13. septembra 2021*. Predsedníčka snemu skonštatovala, že uznesenie bolo splnené, keďže návrh postupu rozpisu

mzdových prostriedkov (MP) pre rok 2022 bol snemu zaslaný na rokovanie v stanovenom termíne a v podobe po jeho prerokovaní v Rade riaditeľov (RR). Uviedla, že dnes tak môže byť predmetom schvaľovania v Sneme SAV, pričom schválený dokument sa stane súčasťou Zásad rozpočtu na rok 2022. Predseda návrhovej komisie predniesol návrh uznesenia (*Uznesenie č. 1*), ktoré snem schválil nadpolovičnou väčšinou.

Bod 4

K. Gmucová vyzvala predsedu SAV, aby informoval o aktuálnej situácii v SAV. P. Šajgalík začal informáciou o rozpočte, pričom spomenul, že napriek tomu, že sa nepodarilo zorganizovať stretnutie s MF SR, rozpočet SAV by mal byť v roku 2022 o niečo vyšší ako minuloročný rozpočet (t. j. cca 85 mil. eur). Pokračoval informáciou o tom, že NR SR schválila v druhom čítaní obidva zákony, ktoré sa týkajú transformácie SAV (t. j. novelu zákona o SAV a zákon o verejnej výskumnej inštitúcii). Na tomto rokovaní bolo zároveň odhlasované aj zrýchlené konanie, otvorilo sa tretie čítanie zákona a keďže neboli žiadne pripomienky nakoľko, ako zdôraznil, panovala dohoda medzi koalíciou a opozíciou o ich potrebe, zákony boli schválené. Obidva zákony boli publikované aj v zbierke zákonov. Na vyššie uvedené nadväzujú kroky transformačnej komisie, ktorá zasadá a koná tak, aby boli pripravené všetky podklady k hladkému prechodu na v. v. i. od nového roka. Predseda ďalej uviedol, že sa uzavrel ďalší cyklus prijímania doktorandov a podľa informácií od prof. Lacinovej, boli kapacity miest a štipendií naplnené. Zaujímavosťou je, že sa mení skladba doktorandov, pričom takmer 30 % z nich je zo zahraničia. Informoval tiež, že na základe iniciatívy Neuroimunologického ústavu, aby sa otvorili miesta pre afganských doktorandov, s ktorými má ústav veľmi dobré skúsenosti, sa na zasadnutí Vedeckej rady SAV (zo dňa 6. 10. 2021) dohodla možnosť prijať 5 doktorandov z tejto krajiny od letného semestra, pričom títo záujemcovia by pokrývali všetky vedné oblasti a spĺňali by všetky kvalitatívne kritériá. Garantom celého programu je kolega z Afganistanu, ktorý pracuje na prírodovedeckej fakulte.

P. Šajgalík v príhovore tiež spomenul, že je pripravená deklarácia o vedeckej integrite, ktorá sa týka tak vysokých škôl, ako aj SAV, a ku ktorej sme sa prihlásili rozhodnutím P SAV. V rámci nej sa SAV zaviazá k presadzovaniu praktík, ktoré hovoria o korektnosti, o používaní správnych vedeckých metód, o používaní všetkých foriem, ktoré sú zaužívané vo vedeckej praxi, pričom sa budeme dôsledne vyhýbať všetkým nekalým príkladom, ktorých sme svedkami (hoaxy, plagiátorstvo a pod.). Deklarácia sa bude verejne podpisovať 12. 10. 2021. Iniciátorom akcie je CVTI SR a za SAV môže viac informácií k tomu poskytnúť prof. Lacinová.

Na záver predseda spomenul realizovanie jubilejného 15. ročníka Noci výskumníkov, ktorá aj napriek tomu, že prebehla v online priestore, bola úspešná. Osobitne ocenil prácu pracovníkov SAV, ktorí sa podieľali na príprave zaujímavých experimentov pre deti základných a stredných škôl, čím ich motivovali k tomu, aby mali pozitívny vzťah ku kariére vedeckého pracovníka.

Predseda snemu poďakovala predsedovi SAV za príhovor a otvorila diskusiu k tomuto bodu.

L. Hluchý sa zaujímal o presné navýšenie rozpočtu SAV pre rok 2022. Predseda odpovedal, že je to 85 mil. eur plus nejaké tisíce. J. Koppel doplnil, že je to o milión viac pričom podotkol, že išlo aj o zmenu predpísaných príjmov, ale v zásade, s malými odchýlkami, sme na úrovni roku 2021. P. Šajgalík ešte doplnil, že z prípadného predaja budovy na Valašskej ulici by sa nám mohli navýšiť príjmy o pol milióna, z navýšenia príjmov potom vyplýva aj navýšenie rozpočtu výdavkov, ak tieto príjmy naplníme.

Keďže k uvedenému bodu neboli ďalšie otázky, predseda návrhovej komisie predniesol návrh uznesenia (*Uznesenie č. 2*), ktoré snem schválil nadpolovičnou väčšinou.

Bod 5

Predseda snemu požiadala predsedu SAV o krátku informáciu k Programovému vyhláseniu P SAV na obdobie 2021 – 2025. Predseda SAV v úvode uviedol, že síce ide o kolektívne dielo, no hlavným garantom programového vyhlásenia je P. Samuely. Pokračoval, že programové vyhlásenie je rozdelené do troch základných častí, ktorých cieľom je snaha vybudovať SAV ako modernejšiu vedecko-výskumnú inštitúciu.

V prvej časti sa P SAV zaväzuje k zlepšeniu podmienok v SAV v legislatívnej, ekonomickej a sociálnej oblasti. V legislatívnej rovine ide hlavne o zmenu na verejno-výskumné inštitúcie. SAV sa hlási aj k otvorenej vede, čo znamená posúvať výsledky smerom k verejnosti otvoreným spôsobom, t. j. nielen publikovať v open access časopisoch, ale zabezpečiť dostupnosť výsledkov pre každého. Predseda tiež spomenul, že sa pokračuje v realizácii školení na rôznych úrovniach, vrátane školení pre vedúcich a riadiacich pracovníkov s cieľom, aby títo mali všetky manažérske zručnosti a informácie o legislatíve, ktorá s tým súvisí. V rámci ekonomického a finančného rámca P SAV na začiatku každého roka rokuje o východiskách rozpočtu, ktoré sú následne zarámcované tak, aby nedošlo v parlamente k ich následnej zmene v neprospech SAV. Do istej miery je zabezpečená stabilita nášho financovania, pričom uviedol, že hoci je to závislé na každoročnom vyjednávaní, pozitívom je, že tieto vyjednávania sa presunuli na začiatok roka, čo dáva predpoklad pre lepšie manažovanie a plánovanie výdavkov SAV.

P. Šajgalík pokračoval, že je dôležité posúvanie sa smerom k vyššej excelentnosti, s čím súvisí nastavenie motivačných nástrojov primeraným spôsobom, ktorý povedie k súťaživosti o zdroje za predpokladu transparentného výsledného hodnotenia, k čomu smeruje aj každoročné vyhodnocovanie kvality jednotlivých vedeckých tímov a ústavov. Podotkol, že takýmto smerom sa bude uberať aj akreditácia, ktorá nás v najbližšom čase čaká. Predseda prešiel k sociálnemu rámcu, ktorý má dve roviny – finančnú a nefinančnú. V rámci finančnej roviny ide o finančné ohodnotenie vedeckých pracovníkov SAV, ktoré, ako je z poslednej správy z roku 2020 vidieť, je podhodnotené a nie sme schopní konkurovať podmienkam väčšiny vysokých škôl. V tejto oblasti je predpoklad, že prechodom na v. v. i. by sa uvedené podmienky mohli zlepšiť. Druhým dôležitým aspektom v sociálnom rámci je kvalita života vedeckých pracovníkov v SAV – plánuje sa opäť vytvoriť detské centrum.

Predseda sa vo svojom prejave presunul do druhej časti programového vyhlásenia - *SAV užitočná pre Slovensko* – v rámci ktorej za veľmi dôležitú považuje spoluprácu s vysokými školami, ktoré sú naším prirodzeným partnerom. Za významné a veľmi dôležité považuje vznik spoločných výskumných jednotiek podľa vzoru spojenia francúzskych univerzít s nevysokoškolskými inštitúciami ako je CNRS a INSERM, keď takéto jednotky majú punc najvyššej kvality a sú veľmi úspešné v projektoch Horizont a ERC.

K časti *Spolupráca so spoločenskou a hospodárskou sférou* predseda uviedol, že je potrebné zriadiť funkčnú kanceláriu transferu, ktorá bude aktívne vyhľadávať tímy, poznatky, ktoré sú patentovateľné, komercializovateľné. Mala by tímom pomáhať a zároveň poskytovať aj ochrannú službu (t. j. spracovanie rešerše, či takýto výsledok bude patentovaný, poskytnutie právneho rámca ochrany výsledku, nájdenie realizátora výsledku a pod.).

Za najdôležitejších pre časť *Vzdelávanie* považuje predseda doktorandov a mladých vedeckých pracovníkov, ktorí sú hybnou silou získavania vedeckých výsledkov. Zároveň dodal, že je potrebné pokračovať v už nastolenom vlastnom systéme posudzovania kvality DŠ v SAV, na ktorom má veľkú zásluhu Ľ. Lacinová a ktorý inšpiroval aj niektoré vysoké školy. Za nemenej dôležitú považuje predseda popularizáciu výsledkov a otváranie spoluprác v rámci SAV. SAV má dlhodobú reláciu v slovenskom rozhlase s názvom veda.sk, na webe SAV sa začali prezentovať podcasty s vedeckými osobnosťami, sme aktívni aj na FB SAV a iných sociálnych sieťach, čo sa odzrkadľuje na ohlase v spoločnosti. Web SAV

a iné sociálne médiá sú čítané jednak novinárskou obcou, ale i širokou verejnosťou. P. Šajgalík poznamenal, že ho teší, že SAV sa v poslednom reprezentatívnom prieskume dôveryhodnosti umiestnila na prvom mieste, na čom má veľký podiel aj popularizácia výsledkov vhodným spôsobom smerom k verejnosti. Za veľmi dôležité považuje neemotívne a kvalifikované vyjadrovanie sa. V neposlednom rade je veľmi dôležitá korporátna identita, ktorá sa pomalými krokmi buduje.

V závere svojho vystúpenia sa predseda SAV dotkol časti SAV v *medzinárodnom výskumnom priestore* a poznamenal, že jednou z úloh je internacionalizácia SAV. Za dôležitejšie než zvyšujúci sa podiel zahraničných doktorandov považuje otvorenie štruktúr SAV pre zahraničných vedeckých pracovníkov (t. j. na riadiace pozície, pozície vedúcich projektov), čo by malo priniesť zdravú konkurenciu. Pre porovnanie uviedol, že v rámci AV ČR je vysoké percento zahraničných pracovníkov v týchto sférach.

P. Šajgalík nakoniec vyzval snem, aby Programové vyhlásenie P SAV na obdobie 2021 – 2025 podporil a doplnil, že po jeho prijatí bude vypracovaný tzv. realizačný plán so záväznými úlohami a míľnikmi.

Predsedníčka snemu poďakovala predsedovi SAV za všetky informácie a otvorila diskusiu.

D. Žitňan vystúpil s otázkou: Ako chce P SAV zabezpečiť, aby boli schopní ľudia zo zahraničia motivovaní prísť pracovať do SAV, ak sú zvyknutí na vyššie platy ako máme my? Doplnil tiež poznámku, že ak sa toto programové vyhlásenie schváli, ako to bude kompatibilné so mzdovou reformou, ktorá nás núti zamestnávať čo najviac ľudí za čo najnižšie platy, teda ako chceme zabezpečiť, že za podpriemerné platy budeme mať nadpriemerných ľudí a výsledky. Na uvedené reagoval predseda SAV, podľa ktorého existuje viacero odpovedí. Jednou z nich je, že prechodom na v. v. i., podobne ako na VŠ, nebudú už mzdové prostriedky natoľko viazané tabuľkami. Dodal, že viac k tomu môže vysvetliť J. Koppel. Doplnil tiež, že ak sa pozrieme na AV ČR, tam práve táto forma hospodárenia umožňuje získavať externé zdroje, a preto veľa zahraničných pracovníkov je na pozíciách, ktoré vznikajú z grantových systémov a to im umožňuje navyšovať mzdy. Čo sa týka mzdovej reformy, predseda uviedol, že tá súvisí len s prostriedkami, ktoré prichádzajú zo ŠR. Podľa neho by sa malo prejsť od porovnávanie počtu ku kvalite, no najprv je potrebné sa vysporiadať so všetkými nerovnosťami, ktoré vznikali v SAV v minulosti.

D. Žitňan ešte doplnil svoj vstup otázkou, či P SAV neuvažuje o alokovaní finančnej podpory pre mladých talentovaných ľudí zo zahraničia, nakoľko mnoho ich mladých ľudí, ktorí strávili veľa času v zahraničí, je zvyknutých, že v zahraničí existujú pre takýchto ľudí tzv. start-up-money. P. Šajgalík reagoval, že zatiaľ pre tento účel slúžia programy SASPRO a IMPULZ. Čo sa týka start-upov, tak my ako SAV presadzujeme, aby na Slovensku boli dve agentúry podobne ako v ČR, t. j. jedna na základný výskum a druhá na technologický výskum. Technologická agentúra by mala zabezpečiť, aby APVV nepredstavovalo bojisko súkromného sektora a nás o to, koľko peňazí má ísť do toho ktorého výskumu. Podľa predsedu by tieto peniaze mali ísť z iného zdroja ako je APVV a na to by mala slúžiť práve technologická agentúra.

K. Iždinský sa zaujímal, prečo v programovom vyhlásení nie je spomenutý Areál SAV a chcel vedieť, či je ambícia v tomto smere ešte niečo urobiť. Predseda SAV reagoval, že sa rokuje s rôznymi partnermi. Primárny cieľ je zušľachtiť areál SAV natoľko, aby to bol verejný priestor pre ľudí zo SAV, ale aby to bolo aj oddychovo-náučné miesto pre širokú verejnosť a zároveň aby bolo v súzvuku s areálom, ktorý má vzniknúť v susedstve a bude financované organizáciou ESET. Keďže na to všetko sú potrebné finančné zdroje, SAV sa v rokovaní spojila s BSK, s Mestom Bratislava, UK, STU a ESETom a v pláne je vytvoriť spoločný projekt s názvom CEVIS. Ten má za cieľ tvoriť výskumno-náučno-verejný priestor, ktorý by spájal jednak vedeckých pracovníkov SAV, doktorandov i zamestnancov ESETu a mohol tak viesť k vzniku nových spoluprác. Čo sa týka finančných zdrojov, SAV sa pre tento projekt uchádza o zdroje z fondu obnovy, pričom je prisľúbená aj podpora z BSK (z časti fondu obnovy určenej pre nich). Ak by

mal niekto záujem o viac informácií k projektu CEVIS, tie vedia poskytnúť P. Siman a K. Marhold, ktorí majú projekt na starosti.

L. Hluchý sa do diskusie prihlásil s reakciou smerovanou na D. Žitňana, že ide o obohranú pesničku „dajte nám platy, a my už vieme ako ich uplatníme“. Dodal, že výpovedná hodnota nášho výskumu je dosť regionálna a mal by sa robiť zmluvný výskum, aby nás verejnosť viac vnímala. Okrem toho poznamenal, že máme slabú účasť v zahraničných projektoch. Agentúry VEGA ani APVV nefungujú, majú regionálny charakter bez strategického smerovania. V rámci VEGA sa hodnotí široká škála tém, pričom je už problém zohnať recenzenta, nikam to nesmeruje a celé je to orientované len na publikačnú činnosť. Podobne regionálne je orientované aj APVV. Podľa neho by sa preto v rámci uvedeného programového vyhlásenia mali stanoviť detaily v oblasti stratégie SAV – ako chceme zlepšiť situáciu. Je dôležité si povedať, čo dokáže SAV za 85 mil. eur verejnosti poskytnúť, aby nevznikli otázky, že nedokážeme vyčerpať prostriedky H2020, resp. Horizontu Európa. Reagoval P. Šajgalík, ktorý doplnil, že programové vyhlásenie bude rozpracované do tém a stratégií s následným odpočtom, prezentované na Sneme SAV. Zároveň súhlasí s L. Hluchým, že pre SAV je veľmi dôležitá orientácia na výstupy, že musíme byť akčnejší a musíme mať pozitívne výsledky.

O slovo sa ďalej prihlásil D. Magdolen, ktorý sa zaujímal o to, čo sa v rámci finančného rámca myslí pod vytvorením osobitných nástrojov na podporu multidisciplinárneho a interdisciplinárneho výskumu. Na otázku odpovedal P. Samuely, ktorý najprv doplnil informáciu, ako programové vyhlásenie vznikalo a vo vzťahu k jeho otázke reagoval, že zatiaľ sa uvažuje o zriadení ad hoc komisie v rámci VEGA, ktorá by sa týmito otázkami venovala.

B. Láštiová sa v diskusii pýtala, či spoločenskovedný pavilón je tematizovaný v rámci spomínaného vedeckého mestečka. Odpovedal P. Šajgalík, ktorý potvrdil, že tento pavilón je súčasťou plánu areálu spolu s prírodovedným pavilónom. Pričom doplnil, že sa uvažuje aj o ďalších plánoch, ako napr. nájomné bývanie pre čerstvých postdokov a pod. K reakcii na otázku B. Láštiovej sa prihlásil aj M. Morovics, ktorý potvrdil, že v súvislosti so spoločenskovedným pavilónom sa rieši vypísanie architektonickej súťaže, pričom paralelnou iniciatívou je predaj budovy na Kramároch, ktorý by otázku spoločenskovedného pavilónu mohol posunúť po finančnej stránke.

L. Berdisová sa vo svojom vstupe dotkla otázky rodovej rovnosti, balansu pracovného a súkromného života a sociálneho rámca, ktorý je podľa nej na chvoste a dodáva, že na sociálny rámec je potrebné sa pozeráť ako na komplexnú vec. Ako uviedla, aj platy sú jeho súčasťou a ak už nevieme zabezpečiť zamestnancom nadštandardné finančné ohodnotenie, tak je potom veľmi dôležité vytvárať príjemné pracovné prostredie a dobré, nielen materiálne, podmienky. Zaujímal sa preto o to, či P SAV neuvažuje aj o iných možnostiach zlepšenia pracovaných podmienok svojich zamestnancov, ktoré by vytvárali tzv. mentálnu pohodu a pracovné pohodlie. Na otázku odpovedal P. Šajgalík. Uviedol, že podľa čísel, ktoré sú k dispozícii vo vzťahu k gender balance v SAV, je to takmer 50 na 50. Problém podľa neho je však to, že vo vedúcich funkciách je 40 % žien a 60 % mužov a podobne je to aj pri vedúcich projektoch, s čím je potrebné sa vysporiadať a je potrebné pomôcť čerstvým absolventkám DŠ, aby na začiatku svojej kariéry neboli v strese s materskou dovolenkou. Tomu by mohla pomôcť napr. aj materská škola v SAV, ďalšou možnosťou pomoci by mohlo byť nájomné bývanie (je to v rokovaní). Vo vzťahu k nemateriálnej podpore predseda doplnil, že odpovede, resp. impulzy by mohli dať školenia, ktoré sa realizujú v rámci SAV.

Ako ďalší sa do diskusie prihlásil Š. Faix s dvomi otázkami: 1) Či má P SAV predstavu, ako by malo byť financované vytváranie nových programov vzájomnej výskumnej spolupráce s vysokými školami, ministerstvami vlády SR a ostatnou decíznou sférou atď. 2) Či sa myslí pod zavedením spoločného hodnotenia výkonov vo vede a výskume v SAV a na VŠ spoločná akreditácia? P. Samuely odpovedal, že

sme v štádiu, keď sa už pracuje na spoločnom hodnotení a MŠVVaŠ SR zriadilo komisiu pre hodnotenie tvorivej činnosti. Pripravuje sa novela zákona o VŠ, ktorá ak sa presadí, zavedie zákonnú povinnosť, že všetky výskumné organizácie budú prechádzať spoločným celoštátnym hodnotením, čo trochu časovo koliduje sa našou vnútornou akreditáciou. Čo sa týka prvej otázky Š. Faixa, P. Samuely reagoval, že SAV má svoj rozpočet, ktorý však nie je dostatočný, a preto bola snaha zapracovať to do fondu obnovy v rámci kapitoly veda a výskum a lobuje sa za to, aby sa tieto prostriedky na tento zámer aj využili.

J. Koppel doplnil a upresnil informácie k prvej otázke L. Hluchého ohľadom rozpočtu. Informoval, že na budúci rok je zatiaľ v pláne návrh rozpočtu vo výške 84 mil. eur, čo je o pol milióna eur viac ako na tento rok plus je tam ďalších pol milióna eur, o čo máme znížené príjmy. Návrh rozpočtu na rok 2022 bude zrejme na rokovaní vlády budúci týždeň. J. Koppel na záver zopakoval, že stále platí návrh rozpočtu 84 miliónov eur (čo je efektívne o cca 1 milión eur viac ako bolo tento rok).

J. Kopáček sa do diskusie prihlásil s reakciou, že podľa neho nie je veľmi správne si myslieť, že ak budeme v. v. i., tak sa všetko vyrieši a budeme môcť tvoriť platy, aké chceme. V zmysle toho, ako je zákon postavený, to tak nebude, nebudú sa môcť ani prenášať finančné prostriedky do ďalšieho roka a podľa neho nie je ani na mieste porovnávať sa s ČR alebo s VŠ, pretože SAV je v tomto smere v úplne inej situácii. Reagoval predseda SAV, ktorý potvrdil, že presúvať finančné prostriedky podľa aktuálne schváleného zákona o v. v. i. naozaj nebudeme môcť. Ako ďalej uviedol, v tomto momente je toto nepriechné pre Útvár hodnoty za peniaze na MF SR. Je však prísľub, že sa v rámci parlamentného výboru pripraví pozmeňovací návrh a tento bod sa pokúsia znovu otvoriť a veto útvaru prelomiť. O odpoveď na to, ako sa bude od nového roka tvoriť mzdový fond, predseda požiadal J. Koppela, ktorý doplnil, že rozhodujúci je objem peňazí zo ŠR. To znamená, pokiaľ tento objem peňazí zo ŠR alebo objem z iných zdrojov nenarastie, tak ani tá v. v. i. nebude mať od 1. 1. 2022 voľné ruky. Podľa nového ustanovenia zákona o odmeňovaní pracovníkov vo verejnej správe (č. 553/2003 Z. z. v platnom znení) existuje možnosť pre inštitúciu v právnej forme v. v. i. vytvoriť si vnútorný predpis, prípadne si to ustanoví v kolektívnej zmluve, že nebude viazaná horným stropom tabuliek a môže zvýšiť platy svojich zamestnancov, pokiaľ na to má zdroje, pričom však musí dodržať dolnú hranicu tabuliek. Podobne sú na tom verejné VŠ. J. Koppel na záver dodal, že z legislatívneho hľadiska na to rámce sú, limitované sú iba finančné rámce. P. Šajgalík ešte doplnil, že súhlasí s tvrdením J. Kopáčka, že sa nemôžeme porovnávať s AV ČR a sme v inej situácii, ale našou snahou je sa k nim priblížiť, a to či už vo vzťahu k výsledkom, alebo aj vo vzťahu k hodnoteniu.

D. Michniak sa opýtal, prečo je potrebný súhlas P SAV pri narábaní s finančnými prostriedkami v zmysle navrhovanej Zmluvy o poskytnutí prostriedkov inštitucionálnej formy podpory výskumu a vývoja. Na uvedené reagoval J. Koppel, ktorý uviedol, že je to tak z dôvodu prvého roku transformácie a až skúsenosti ukážu, ako to bude ďalej. Pripustil, že možno v ďalších rokoch nebude takéto schvaľovanie potrebné. Tento bod bude predmetom rokovania ďalšieho zasadania snemu.

Z. Sekeráková Búriková sa zaujímala, či sa uvažuje o zavedení juniorských grantov VEGA alebo APVV, nakoľko to funguje v zahraničí ako spôsob podpory mladých vedeckých pracovníkov. P. Samuely odpovedal, že na úrovni VEGA sa o niečom takom neuvažuje, keďže rozpočet VEGA dlhodobo stagnuje. APVV mala aj v minulosti ambíciu takéto granty otvárať, avšak pre nedostatok finančných prostriedkov sa to nerealizovalo. V tomto období APVV uvažuje o takých grantoch opäť, pričom by mali byť financované z prostriedkov fondu obnovy. Ľ. Lacinová doplnila, že doktogranty sú skôr tréningové granty pre doktorandov, aby sa naučili ako žiadať o grant a pracovať s tým, ale na juniorské granty žiaľ nie sú v SAV peniaze. Podľa nej by to mala byť skôr úloha APVV.

Ako ďalšia sa do diskusie prihlásila D. Pucherová, ktorá sa pýtala, či je šanca, aby SAV dotovala ústavy, ktoré nemajú peniaze na podporu kandidátov SASPRO. P. Šajgalík reagoval, že takéto dotovanie by

spustilo lavínu ďalších žiadostí, takže dotovanie ústavov nie je možné. Zároveň dodal, že sa tiež vychádza zo skúseností SASPRO 1, kedy taká povinnosť nebola potrebná, a doteraz sa rieši množstvo súdnych sporov, nakoľko organizácia nevykladala dostatok úsilia na to, aby bolo všetko v súlade s legislatívnymi rámcami. V SASPRO 2 sa preto aj cez spolufinancovanie zo strany organizácií chce takýmto situáciám zabrániť. Na záver podotkol, že pomoc organizáciám je možná vo forme splatnej pôžičky. J. Koppel doplnil, že ide o platného vedeckého pracovníka organizácie, a preto by mal ústav na neho prispievať. Zdroje SAV neumožňujú vyššiu mieru financovania.

L. Hluchý upozornil na problematiku rodovej otázky pri podávaní projektov, hlavne v rámci Horizontu Európa, pri ktorých je potrebné sa k tejto téme vyjadriť. Podľa neho by bolo vhodné, aby P SAV vypracovalo vzorový dokument, ktorý by túto otázku riešil, a jednotlivé ústavy by ho mohli pre tieto účely prevziať. P. Šajgalík reagoval, že sa pracuje na vzorovom materiáli, ktorý bude k dispozícii pre jednotlivé ústavy. R. Karul doplnil, že sa pripravuje plán rodovej rovnosti, ktorý bude vypracovaný v úzkej spolupráci s programom Athena a mal by byť predložený na decembrové predsedníctvo. V rámci prvej fázy bude stačiť, ak sa prijme takýto vzorový plán na úrovni P SAV a ústavy si ho budú môcť osvojiť a prihlásiť sa k nemu zverejnením na svojej webovej stránke. V rámci ďalšej fázy implementácie už pôjde o konkretizáciu plánu na podmienky jednotlivých ústavov. R. Karul zároveň doplnil, že pre tie organizácie, ktoré takýto dokument potrebujú už teraz, je v platnosti prechodné obdobie, ktoré umožňuje organizáciám odovzdať čestné vyhlásenie, že sa na pláne rodovej rovnosti pracuje a v okamihu podpisu zmluvy takýto plán bude pripravený.

M. Venhart reagoval na vyššie diskutovanú otázku, že uvedená záležitosť sa dlho diskutuje na úrovni ERC, pričom prechodné obdobie malo byť dlhšie, avšak na poslednom zasadnutí programového výboru sa dohodlo na povinnosti od 1. 1. 2022. Doplnil, že sa urobí všetko preto, aby sa organizácie mohli o projekty uchádzať a tento dokument bol k dispozícii. Uviedol tiež, že ešte nie je rozhodnuté, ako bude prebiehať kontrola. Sú dve možnosti: 1) pred podpisom zmluvy prebehne kontrola na mieste, či je to splnené, alebo 2) organizácia podpíše čestné vyhlásenie, že má podmienku má splnenú a kontrola prebehne náhodne ako súčasť inej kontroly. Podľa neho to smeruje k tej druhej možnosti.

Z. Sekeráková Búriková sa zaujímala o to, či P SAV neuvažuje aj o iných možnostiach ako je program SASPRO, ktorý predstavuje dôležitý nástroj internacionalizácie. Spomenula tiež projekty CHANSE, do ktorých sa SAV zapája a pýtala sa, či je možnosť viac to otvoriť a zamestnať postdoktorandov zo zahraničia. Taktiež dodala, že by bolo vhodné urobiť gendrový audit, ktorý sa bežne v organizáciách robí. Reagoval P. Samuely, podľa ktorého je snahou priblížiť sa AV ČR čo sa týka projektov, u nás sú zatiaľ možnosti len cez SASPRO a IMPULZ. Doplnil tiež, že v hre je aj fond obnovy.

L. Berdisová vo vzťahu k rodovej rovnosti reagovala na to, že otázka koľko rodov existuje je len pikantný aspekt toho celého, ale kľúčová vec je, či a v akej miere existuje neférová preferencia mužského pred ženským.

Ako posledná sa do diskusie prihlásila B. Láštiová, ktorá reagovala na otázku Z. Sekerákovskej Búrikovej o rodovom audite. Ten je súčasťou projektu H2020 Athena, ktorý mal v pláne vypracovať takýto rodový audit. O jeho výsledkoch budeme všetci neskôr informovaní.

Predseda snemu vyzvala predsedu návrhovej komisie k predneseniu uznesenia. *Uznesenie č. 3.* bolo schválené.

Predseda SAV sa poďakoval členom snemu za schválenie Programového vyhlásenia P SAV.

Bod 6

Predseda snemu vyzvala predkladateľa návrhu postupu rozpisu mzdových prostriedkov vedeckých organizácií pre rok 2022 o krátky úvod k materiálu. J. Koppel informoval, že ide o materiál, ktorý bol predmetom mnohých rokovaní a diskusií, vyjadrovali sa k nemu aj riaditelia organizácií. Z jeho pohľadu je tento návrh s veľmi malými modifikáciami taký, ktorý bol schválený na tento rok. Najväčšia diskusia bola o rozdielnom prístupe, ktorý bol tento rok aplikovaný v jednotlivých oddeleniach. V rámci návrhu na rok 2022 bola schválená väčšinová vôľa, aby to bolo zjednotené, k čomu sa možno ešte členovia snemu budú vyjadrovať. Okrem tohto aspektu spomenul aj niektoré technické otázky a poďakoval za pripomienky, ktoré prišli. K. Gmucová ešte doplnila, že výbor snemu nedostal žiadne pripomienky zo strany členov snemu. Pripomienky zaslané výborom snemu boli skôr technického charakteru a vyvstali počas posledného zasadania výboru snemu. J. Koppel nadviazal, že čo sa týka prvej pripomienky, v ktorej ide o nahradenie pôvodnej formulácie „zniži“ (používanej minulých rokoch) formuláciou „upravi“, je možné ju zmeniť v zmysle navrhovanej úpravy. Vo vzťahu k druhej pripomienke týkajúcej sa zníženia KTG 610 vedeckých organizácií o 4,26 % vysvetlil, že ide len prechodné zníženie v istom čase, všetkým organizáciám sa celkový objem financií na tento rok znížil o necelé 3 %. Vo vzťahu k prepočtu ide o proporcionálne zníženie pre všetky organizácie vrátane Úradu SAV, pričom vo Fonde P SAV sú ešte stále finančné prostriedky, ktoré budú primerane použité v závere roka. J. Koppel dodal, že sa nedá priamo porovnávať rok 2020 s rokom 2021. Pri tretej pripomienke týkajúcej sa použitia starej terminológie z obdobia pred transformáciou na v. v. i. potvrdil, že je potrebné to upraviť v celom dokumente. Taktiež aj termín Zásady ročného hodnotenia *vedeckých organizácií* SAV pre výkonové financovanie sa bude upravovať v zmysle novej terminológie.

J. Koppel potvrdil slová predsedníčky snemu, že predložený návrh postupu rozpisu mzdových prostriedkov vedeckých organizácií pre rok 2022 je len časť všeobecných zásad rozpočtu, ktorá sa týka miezd, a ktorá sa teraz predkladá na rokovanie a schválenie snemu. Tento materiál bude integrálnou súčasťou celkových zásad, preto ani nemá nejaký svoj špecifický názov, a preto aj číslovanie v ňom je také, aké je, nakoľko s týmto číslovaním bude zahrnuté do celkového textu zásad. Text zásad mimo miezd bude súčasťou rokovania P SAV a následne príde na rokovanie snemu.

K. Gmucová poďakovala za informácie J. Koppelovi a otvorila diskusiu jednak k samotnému dokumentu návrhu postupu rozpisu MP pre rok 2022, ako aj k predloženým pripomienkam.

Do diskusie sa s pripomienkami ani otázkami nikto neprihlásil. Ani po druhej výzve predsedníčky snemu, či naozaj nie sú k dokumentu otázky, nikto z prítomných nereagoval. Predsedníčka snemu preto pristúpila k upresneniu spôsobu hlasovania na základe požiadavky, ktorú dostala do četu, aby sa hlasovalo trochu pomalšie. K. Gmucová uviedla, že sa bude hlasovať po komorách ako o jednotlivých pripomienkach, tak aj o samotnom dokumente. Spýtala sa dotazujúceho, D. Škoblu, akú predstavu má o hlasovaní a či navrhovaný spôsob hlasovania je vyhovujúci, t. j. či „za“ – zelené tlačidlo, „proti“ – červené tlačidlo, alebo preferuje spôsob, že sa hlasuje stále zeleným tlačidlom na každú postupne vyslovenú otázku, t. j. najprv kto je za, následne kto je proti a potom kto sa zdržal. D. Škobla reagoval, že jemu je to jedno, jeho požiadavka smerovala k tomu, aby sa hlasovalo pomalšie a tiež, aby bola možnosť „zdržal sa“. Taktiež sa upresnilo, že ak niekto nehlasoval, neznamená to, že sa zdržal. Pri hlasovaní po komorách je však podstatný počet hlasov „za“ z celkového počtu členov komory.

Predseda snemu otvorila všeobecnú diskusiu, do ktorej sa prihlásila V. Hvozdíková s doplňujúcou otázkou k druhej pripomienke v znení, či deklarované medziročné zníženie o 4,26 % je dočasné v zmysle dočasnosti v priebehu tohto roka. A to znamená, že keď sa v budúcom roku urobí skutočné čerpanie rozpočtu za rok 2021, medziročné zníženie bude niečo pod 3 %, a to proporčne rovnako pre

vedecké aj nevedecké organizácie, čo znamená, že v roku 2021 nedochádzalo k žiadnemu nerovnakému rozdeleniu rozpočtu. Tým by textácia týchto zásad bola v poriadku, je tam proporcia a môže sa to aplikovať aj pre rok 2022. J. Koppel reagoval, že pri rozpočte Úradu SAV sa ešte ráta aj s trvalými úpravami a potvrdil, že pri koncoročnom vyúčtovaní ten pomer medzi vedeckými organizáciami roku 2021 a inými organizáciami bude zachovaný, a to sa premietne do nápočtu roku 2022.

Z. Sulová sa do diskusie prihlásila s otázkou, o čom sa bude hlasovať, nakoľko jej to nie je celkom jasné. J. Koppel, odpovedal, že sa hlasuje o dokumente, v ktorom je celý postup rozdelenia MP pre vedecké organizácie. Predsedníčka snemu po poznámke Z. Sulovej, že materiál nebol zaslaný na pripomienkovanie poznamenala, že tento materiál, ktorý hovorí o rozdelení objemu MP na vedecké organizácie, na pripomienkovanie zaslaný bol. V. Hvozdíková doplnila, že predmetom hlasovania je presne ten dokument, v ktorom sa hovorí o historickej, aktualizáčnej a výkonovej časti, pričom na zdieľanej obrazovke sú vysvietené len pripomienky výboru k tomuto dokumentu. Pripomienky od členov snemu k danému dokumentu neprišli.

Ľ. Kľučár sa informoval, kedy by organizácie mohli dostať finálnu úpravu rozpočtu MP. J. Koppel odpovedal, že ak všetko dobre pôjde, optimistický variant je apríl 2022, najneskorší dátum je máj 2022. V januári organizácie dostanú základnú východiskovú sumu, aby mohli fungovať, a urobí sa všetko preto, aby už v apríli 2022 organizácie dostali kompletnú informáciu o rozpočte.

Ľ. Kľučár ešte zhrnul, že ak sa dnes schváli predkladaný návrh postupu rozpisu MP na rok 2022 v tejto podobe, tak tento bude v nezmenenej podobe zahrnutý do finálneho dokumentu Zásad rozdelenia rozpočtu, ktorý sa bude schvaľovať na sneme v decembri. K. Gmucová doplnila, že predpokladá, že na rokovanie snemu v decembri príde materiál s pripomienkovacím formulárom, v ktorom sa uvedie, že táto časť sa nebude pripomienkovať, nakoľko to už bolo v sneme schválené a predtým prerokované aj radou riaditeľov.

O slovo v diskusii požiadala S. Pastoreková, ktorá sa informovala, ako je možné do 31. marca 2022 pripraviť zmluvu o inštitucionálnej podpore schválenú správnu radou, ak v. v. i. ešte nebudú vedieť, aký rozpočet majú k dispozícii. Reagoval J. Koppel, ktorý uviedol, že prvú zmluvu na základe východiskových zálohových objemov dostanú organizácie hneď na začiatku januára, pričom návrh zmluvy bude pripravený predsedníctvom a neskôr bude zmluva doplnená o dodatky. Podobný postup majú aj VŠ. Tento bod ešte bude predmetom diskusie ďalšieho zasadnutia snemu.

Keďže sa do diskusie k tomuto bodu nikto ďalší neprihlásil, predsedníčka snemu pristúpila k hlasovaniu o pripomienkach. Po sformulovaní navrhovanej úpravy k prvej prerokovanej pripomienke sa upresnil spôsob hlasovania a pristúpilo sa k hlasovaniu o nej po komorách. Návrh úpravy textu v časti II.1.B.1 bol schválený celkovým percentuálnym podielom 78,9 %.

Následne sa pristúpilo k doplneniu textu v časti II.2.B.1. v rámci druhej pripomienky, ktoré navrhol J. Koppel a z procedurálnych dôvodov si návrh osvojila K. Gmucová. Predsedníčka snemu sa zároveň pýtala členov snemu, či je záujem o tejto technickej pripomienke hlasovať zvlášť. Nikto z členov snemu neprejavil záujem. O tretej pripomienke predsedníčka snemu navrhla taktiež nehlasovať zvlášť a ponechať ju ako súčasť hlasovania o celom prerokovávanom dokumente, nakoľko ide o úpravu vynútenú schváleným zákonom. Keďže nikto z členov snemu nemal námietky voči návrhu, predsedníčka snemu vyzvala k hlasovaniu o celom dokumente ako celku s tým, že budú zohľadnené tieto tri pripomienky. Snem dokument schválil hlasovaním po komorách percentuálnym podielom 77 %.

Predseda snemu vyzvala predsedu návrhovej komisie k predneseniu *Uznesenia č. 4*. Snem uznesenie schválil nadpolovičnou väčšinou prítomných členov.

Bod 7

Predseda snemu vyzvala členov snemu na diskusiu k bodu rôzne.

D. Žitňan sa prihlásil s otázkou, čo sa práve odhlasovalo, pretože podľa neho hlasovanie prebehlo veľmi rýchlo a práve sa odhlasoval rozpočet, pričom podľa neho sa to dostatočne neprediskutovalo. K. Gmucová potvrdila, že práve bol snemom schválený dokument návrhu rozpisu rozpočtu MP vedeckých organizácií pre rok 2022, ktorý bol členom snemu predložený na pripomienkovanie 13. septembra 2021, takže možnosť vyjadriť sa k dokumentu bola a navyše ďalšia možnosť pre vyjadrenie sa bola v rámci diskusie počas rokovania o tomto dokumente v rámci bodu 6. Túto možnosť nikto z členov snemu nevyužil. Čo sa týka hlasovania, to podľa predsedníčky snemu prebehlo s dostatočnou časovou rezervou.

Š. Faix sa prihlásil s otázkou, o čom sa na sneme bude hlasovať v decembri 2021. Predsedníčka snemu reagovala, že rokovanie sa bude týkať návrhu zásad rozdelenia rozpočtu týkajúcich sa ostatných kategórií, o znení vzorovej zmluvy a o výkonovom financovaní. Zásady rozdelenia rozpočtu predložené na rokovanie decembrového zasadnutia snemu budú obsahovať aj materiál, ktorý dnes snem schválil a ktorý snem mesiac pripomienkoval, pričom členovia snemu budú oboznámení s tým, že túto časť znovu nepripomienkujú. K. Gmucová uviedla, že táto informácia odznela predtým, než sa pristúpilo k prerokovávaniu pripomienok a k schvaľovaniu tohto dokumentu, ktorý bol členom snemu načas predložený jednak na písomnú, ako aj na ústnu diskusiu. Na pochybnosti D. Žitňana o tom, či si členovia snemu uvedomujú, čo sa práve odhlasovalo, reagovala K. Gmucová otázkou, kto z členov snemu si to neuvedomuje. Konštatovala, že nik sa neprihlásil.

V. Hvozdíková zareagovala, že na uvedené sa v rámci diskusie k bodu 6 pýtala aj Z. Sulová, kedy jej bolo odpovedané, že sa hlasuje o celom dokumente, nakoľko pripomienky k dokumentu od členov snemu žiadne neprišli. Premietané na obrazovke boli iba pripomienky zaslané výborom snemu.

L. Berdisová v diskusii poznamenala, že otázky by nemali byť postavené sugestívne, nik sa neprihlási k tomu, že nevie o čom hlasoval. Zároveň poznamenala, že ak je to možné, treba vytvoriť priestor pre diskusiu, ak je niečo nejasné. Pochybnosti a nesúhlas s výsledkom tohto parciálneho hlasovania sa môžu premietnuť do hlasovania v decembri.

Do diskusie sa k vzniknutej situácii prihlásil predseda SAV, podľa ktorého nie je priestor pre otvorenie ďalšej diskusie. Keď sa už raz niečo odhlasovalo a následne sa znovu otvorí diskusia, ktorá povedie k niečomu inému, čo bude v rozpore s tým, čo sa odhlasovalo, tak potom vzniká právny chaos. Nakoniec predseda poznamenal, že hoci nemôže zasahovať do rokovania snemu, podľa neho nie je namieste otvoriť diskusiu k už raz odhlasovanému dokumentu.

K. Gmucová ešte dodala, že aj keď ňou položená otázka bola emotívne podfarbená, bola na mieste aj preto, že sa vzťahovala k tomu, či niekto nerozumel o čom hlasoval, lebo nedostal dostatočný časový priestor si to premyslieť. A otázka či môžeme hlasovať odznela, pričom sa nikto neozval.

Do diskusie sa ešte prihlásili J. Gálik, ktorý zhrnul, že o danej problematike sa diskutovalo na všetkých možných úrovniach a v jednom kuse. Ak niekto nesúhlasí s názorom väčšiny a tvrdohlavým

presadzovaním svojho názoru trvá na neustálej diskusii, kým ten nebude presadený, nie je to podľa neho dôstojné snemu.

K. Nemoga apeloval, že ak niekto niečomu nerozumie, má sa určite prihlásiť a opýtať sa. Zároveň podotkol, že o problematike mzdovej reformy sa v sneme už diskutovalo, takže v tom nevidí problém. Diskusia k výkonovému financovaniu je nový problém, o ktorom sa ešte len bude diskutovať.

V. Hvozdíková považuje za celkom legitímne, ak sa otvorí diskusia k niečomu, čo sa už odhlasovalo, ak vznikli pochybnosti o spôsobe hlasovania, pričom výsledok hlasovania sa meniť nebude. Podľa nej ide o špecifický prípad, pretože dnes sa nediskutovalo o podstatných veciach v dokumente, ale mnoho z členov snemu vychádzalo z toho, že to už bolo predrokované na radách riaditeľov, takže opakovaná diskusia by bola zbytočná, resp. ísť proti rozhodnutiu riaditeľov v ďalšej diskusii je zbytočné.

Ľ. Kľučár v závere upozornil členov snemu, že je veľmi dôležité, pozrieť si materiály vopred, aby vedeli, o čom sa na sneme bude rokovať. Dodal, že o uvedenom materiáli rokovala rada riaditeľov a od členov snemu počas troch týždňov žiadna pripomienka neprišla, ani ústna pripomienka počas dnešnej diskusie. Podporil aj názor L. Berdisovej, že ak niekto nesúhlasí s dnešným výsledkom hlasovania, bude mať možnosť vyjadriť to hlasovaním o dokumente ako celku.

K. Gmucová následne uzavrela diskusiu o vzniknutej situácii a pokračovalo sa vo všeobecnej diskusii v rámci bodu rôzne.

L. Hluchý sa zaujímal, či je v pláne nejaká integrácia ústavov. K. Gmucová reagovala, že o ničom takom nevie. J. Koppel doplnil, že žiadna integrácia v tomto čase nemôže prebehnúť ani z časového hľadiska, ale z viacerých ústavov sú indície, ževidia ako to bude fungovať v rámci v. v. i. a následne v rámci novej formy budú o tomto možno uvažovať.

D. Magdolen sa informoval, či bude možné robiť zámeny medzi jednotlivými KTG v rámci rozpočtu. J. Koppel odpovedal, že zámeny sú vnútornou záležitosťou SAV a bude sa o tom ešte diskutovať, keď sa budú schvaľovať zásady rozpočtu. Útvar hodnoty za peniaze mal výhrady k prenosu nevyčerpaných prostriedkov z roka na rok.

V. Cambel sa pýtal na prudké (20 p. b.) zníženie fixnej časti 43 % výkonového financovania za predchádzajúce hodnotenie medzinárodným panelom, čo bolo pre neho prekvapujúce, nakoľko ani postupné znižovanie nikdy predtým nebolo schválené. Navrhuje teda teraz, aby sa dohodlo na postupnom znižovaní tohto koeficientu vopred ešte pred ďalším hodnotením a potom to už nemeniť. Podľa neho ústavy, ktoré horšie dopadnú v hodnotení, ale potom na sebe pracujú a zlepšujú sa, nemajú 5 - 6 rokov niešť dôsledky za svoje horšie predchádzajúce hodnotenie. Taktiež by sa podľa neho malo premyslieť váhovanie publikácií a nie je možné, aby pri percentuálnom započítavaní publikácií sa jedna publikácia započítavala viac ako jedenkrát, pokiaľ pôjde o spoločné hodnotenie s VŠ.

J. Koppel reagoval, že otázka výkonového financovania bude predmetom ďalšieho rokovania snemu. P. Šajgalík zareagoval k poznámke V. Cambela týkajúcej sa duplicit v publikačnej činnosti, že to nie je správne. Súhlasil s tým aj P. Samuely, podľa ktorého by sa to malo zjednotením hodnotenia vedeckého výkonu SAV a VŠ odstrániť. M. Morovics doplnil, že náš systém zatiaľ umožňuje takéto duplicitné vykazovanie, pričom podľa neho by to mohli vyriešiť autorské podiely a za dôležité považuje uvažovanie o tom, ako sa budeme ďalej uberať z hľadiska kategorizácie a vykazovania publikačnej činnosti. A. Doktorová zareagovala, že by bolo rozumné, aby P SAV čo najskôr zaujalo stanovisko

k novej vyhláške CREPČu. Zároveň podotkla, že publikáciu nie je možné vykazovať dvakrát v rámci jedného ústavu. Pokiaľ má publikácia uvedených viacero ústavov, tak si publikáciu vykazuje každý ústav, pričom podobný systém je aj v CREPČi. Pokiaľ sú v publikácii za VŠ uvedení dvaja autori z dvoch VŠ, tak tá publikácia je aj v rámci finančnej dotácie v systéme VŠ vykazovaná tiež dvakrát. To znamená, že v tomto máme rovnaký systém. Dodala tiež, že pri koncipovaní nejakého spoločného postupu hodnotenia SAV a VŠ sú viaceré úskalía a bude potrebné o tom diskutovať.

Bod 8

K. Gmucová na záver doplnila, že nasledujúce zasadnutie snemu bude pravdepodobne 9. novembra 2021, pričom definitívny dátum bude ešte potvrdený. Členovia snemu súhlasili, aby zasadania snemu boli v utorok alebo vo štvrtky.

Predsedička snemu sa prítomným poďakovala za účasť a pozvala ich k novembrovému stretnutiu snemu. Zasadanie bolo ukončené o 12:10 hod.

V Bratislave, 19. októbra 2021

Zapísala: A. Kalistová

Overila: V. Hvozdíková

Katarína Gmucová
predsedníčka Snemu SAV

Uznesenia prijaté na zasadnutí Snemu SAV dňa 7. 10. 2021

Uznesenie č. 1

Snem SAV overuje správnosť zápisnice zo zasadnutia Snemu SAV konaného dňa 24. 6. 2021 a berie na vedomie kontrolu plnenia uznesení.

Uznesenie č. 2

Snem SAV berie na vedomie informáciu o aktuálnej situácii v SAV prednesenú predsedom SAV P. Šajgalíkom.

Uznesenie č. 3

Snem SAV schvaľuje Programové vyhlásenie P SAV na obdobie 2021-2025.

Uznesenie č. 4

Snem SAV schvaľuje hlasovaním po komorách postup rozpisu mzdových prostriedkov vedeckých organizácií pre rok 2022 s pripomienkami.

Schválené pripomienky k postupu rozpisu mzdových prostriedkov vedeckých organizácií pre rok 2022

Pripomienka k:	Pôvodný text	Schválená úprava
II.1.B.1 Výdavky na mzdy, platy, služobné príjmy a ostatné osobné vyrovnania, predposledný odsek	V prípade, že Ministerstvo financií SR zníži na rok 2022 záväzný ukazovateľ prostriedkov na mzdy zo zdroja 111 pre organizácie SAV, kapitola SAV následne premietne zníženie objemu MP pre Úrad SAV a verejné výskumné inštitúcie SAV rovnakým percentom.	V prípade, že Ministerstvo financií SR upraví na rok 2022 záväzný ukazovateľ prostriedkov na mzdy zo zdroja 111 pre Úrad SAV, kapitola SAV následne primerane upraví objem MP pre verejné výskumné inštitúcie SAV.
II.2.B.1 KTG 610 – mzdy, platy, služobné príjmy a ostatné osobné vyrovnania, prvý odsek	Pri rozpise prostriedkov kapitoly SAV na mzdové prostriedky verejných výskumných inštitúcií (ďalej aj „MP-vvi“) podľa schváleného zákona o štátnom rozpočte v NR SR určí ich výšku P SAV na základe objemu KTG 610 (RO+PO) za rok 2021 zníženého o rozpočet Úradu SAV za rok 2021 a Fond P SAV (RO) na rok 2022.	Pri rozpise prostriedkov kapitoly SAV na mzdové prostriedky verejných výskumných inštitúcií (ďalej aj „MP-vvi“) podľa schváleného zákona o štátnom rozpočte v NR SR určí ich výšku P SAV na základe objemu KTG 610 (RO+PO) za rok 2021 zníženého o rozpočet Úradu SAV za rok 2021 (po započítaní trvalých úprav) a Fond P SAV (RO) na rok 2022.
II.2.B.1 KTG 610 – mzdy, platy, služobné príjmy a ostatné osobné vyrovnania, body 2 a 3	<p>2. V ďalšom kroku sa určia mzdové prostriedky pre špecializované a servisné organizácie/organizačné zložky (CEMEA na základe zmluvy, CSČ SAV, ÚK SAV a ÚMV SAV, o. z. THS ústavov SAV v Košiciach) a účelové prostriedky na základe výšky mzdových prostriedkov pridelených týmto organizáciám v roku 2021.</p> <p>3. Následne sa určí základný celkový objem mzdových prostriedkov pre všetky vedecké organizácie na rok 2022 (ďalej aj „MP VO“), ktorý sa rozdelí takto:</p> <p>... a ďalej v bodoch A, B, C aj D</p>	<p>Použiť vhodnú terminológiu na zadefinovanie tých v. v. i. a ich organizačných zložiek, ktorých sa týka či netýka výkonové financovanie.</p> <p>Vhodne premenovať Zásady ročného hodnotenia vedeckých organizácií SAV pre výkonové financovanie.</p> <p>Nepoužívať oficiálne názov pripomienkovaného dokumentu v jeho aktuálnej podobe, začleniť text do Zásad návrhu a rozdelenia rozpočtu akadémie na rok 2022.</p>