

**Zápisnica zo zasadnutia Snemu SAV,  
ktoré sa konalo videokonferenčne dňa 9. novembra 2021 od 10:00 hod.**

**Prítomní:** podľa prezenčnej listiny

**Neprítomní ospravedlnení:** L. Berdisová, K. Fröhlich, S. Kozmon

**Neprítomní neospravedlnení:** L. Hluchý, M. Repka, M. Dubovický, D. Žitňan, I. Brezina, B. Hodásová, M. Muránsky

**Prizvaní:** členovia Predsedníctva SAV, L. Lapšanský, členovia výboru rady riaditeľov, vedúca sekretariátu predsedu SAV, zástupcovia Referátu pre komunikáciu a médiá a registrovaní členovia akademickej obce SAV

## **PROGRAM**

1. Otvorenie
2. Voľba pracovných komisií (mandátová, návrhová)
3. Kontrola správnosti zápisnice, kontrola plnenia uznesení Snemu SAV
4. Informácia o aktuálnej situácii SAV
5. Prerokovanie a schvaľovanie návrhu Dodatku č. 4 k Štatútu Slovenskej akadémie vied
6. Prerokovanie a schvaľovanie návrhu Dodatku č. 1 k Rokovaciemu poriadku Snemu Slovenskej akadémie vied
7. Prerokovanie návrhu Dodatku č. 2 k Volebnému poriadku Snemu Slovenskej akadémie vied
8. Prerokovanie a schvaľovanie návrhu Dodatku č. 3 k Pravidlám výberového konania na obsadzovanie miesta riaditeľa verejnej výskumnej inštitúcie založenej Slovenskou akadémiou vied
9. Prerokovanie a schvaľovanie návrhu Dodatku č. 3 k Pravidlám výberového konania na obsadzovanie miesta vedúceho organizačnej zložky verejnej výskumnej inštitúcie založenej Slovenskou akadémiou vied
10. Prerokovanie a schvaľovanie návrhu Dodatku č. 1 k Zásadám pravidelného hodnotenia vedeckých organizácií SAV za obdobie 2016 – 2021
11. Rôzne
12. Záver

## **INFORMÁCIE K JEDNOTLIVÝM BODOM**

### **Bod 1**

Predsedníčka Snemu SAV Katarína Gmucová otvorila rokovanie a privítala prítomných členov Snemu SAV, členov P SAV, pracovníkov Úradu SAV a ďalších hostí. K. Gmucová predstavila program zasadnutia a uviedla, že predseda SAV P. Šajgalík príde na zasadnutie kvôli pracovným povinnostiam neskôr, preto bude bod 4 prerokovaný až po jeho príchode. Upozornila, že na návrh výboru snemu bol bod 7 upravený, nakoľko niektoré časti volebného poriadku je potrebné vopred prediskutovať. Na tomto zasadnutí sa preto volebný poriadok nebude schvaľovať a bude predložený na decembrové zasadnutie snemu.

K navrhnutému programu nemal nikto pripomienky a snem ho schválil nadpolovičnou väčšinou.

## **Bod 2**

K. Gmucová navrhla zloženie pracovných komisií, zapisovateľa a overovateľa. K navrhovaným členom nemal nikto pripomienky a snem schválil pracovné komisie v zložení:

Mandátová komisia: M. Kadúc (predseda), J. Gálik, R. Passia  
Návrhová komisia: Ľ. Kľučár (predseda), K. Nemoga, V. Hvozdíková  
Zapisovateľky: D. Antolová, A. Kalistová  
Overovateľ: R. Passia

## **Bod 3**

K. Gmucová pristúpila ku kontrole správnosti zápisnice a plnenia uznesení Snemu SAV. Snem zápisnicu overil bez pripomienok a zobral na vedomie informáciu, že uznesenia snemu sú splnené (*Príloha č. 1 – Uznesenie č. 1*).

## **Bod 4 je presunutý za bod 10**

## **Bod 5**

Snem pristúpil k prerokovaniu návrhu Dodatku č. 4 k Štatútu Slovenskej akadémie vied. J. Koppel uviedol, že dodatok zohľadňuje zmeny spojené s procesom transformácie organizácií na v. v. i. a rieši praktické otázky fungovania akadémie. K. Gmucová upozornila, že štatút sa schvaľuje dvojtretinovou väčšinou všetkých členov snemu. Uviedla, že pripomienky boli podľa svojho charakteru rozdelené na všeobecné, obsahové a technické. Hlasovať sa bude o všeobecných a obsahových pripomienkach, na schválenie pripomienky bude potrebná dvojtretinová väčšina všetkých členov snemu.

J. Koppel konštatoval, že technické pripomienky berie P SAV na vedomie a akceptuje ich. K pripomienke L. Benedikovej, že názov čl. X Štatútu SAV je príliš komplikovaný, uviedol, že názov vyplýva z obsahu článku a z pohľadu P SAV je v poriadku. L. Benediková vysvetlenie akceptovala.

Následne sa J. Koppel vyjadril k všeobecným pripomienkam L. Benedikovej. Konštatoval, že ak je organizácia začlenená do iného oddelenia vied ako jej organizačná zložka, nedá sa zabrániť situácii, že budú tieto organizácie presadzovať rôzne záujmy. K. Gmucová doplnila, že aj historicky bolo cieľom zachovať samosprávnosť organizačných zložiek organizácií. L. Benediková vysvetlenie akceptovala a k svojim ďalším pripomienkam uviedla, že smerujú najmä k tomu, aby bol štatút prehľadnejší a viac zrozumiteľný, keďže niektoré pojmy, príp. odseky štatútu sú jasne sformulované, kým v iných častiach sú k dispozícii len odvolávky na iné predpisy či zákony. K. Gmucová upozornila, že keďže vo svojich pripomienkach neuviedla konkrétne návrhy znenia článkov, nie je možné o pripomienkach hlasovať. L. Benediková navrhla, aby sa hlasovalo o tom, či plénum považuje jej pripomienky za relevantné. Možnosťou by podľa nej bolo, že sa prerokovanie štatútu odloží a po jeho úprave bude schválený na decembrovom zasadaní snemu.

Ľ. Kľučár vyjadril názor, že by nebolo vhodné odložiť schválenie štatútu na decembrové zasadanie snemu, pretože na štatút nadväzujú ďalšie predpisy, ktoré majú byť schválené. Prípadné ďalšie zmeny v štatúte sa môžu otvoriť v budúcnosti formou ďalšieho dodatku. L. Benediková spolu s návrhovou komisiou a členmi snemu navrhli uznesenie, že snem prerokoval pripomienky k štruktúre Štatútu SAV, ktoré odporúča v budúcnosti riešiť ďalším dodatkom. Snem uznesenie

neschválil. K. Gmucová upozornila, že zmeny v štatúte môže iniciovať pätina členov snemu, takže do budúcnosti je možné tento bod znova otvoriť.

Na pripomienku o formulácii textu v štatúte L. Lapšanský reagoval, že pri jeho koncipovaní bola uprednostnená stručnejšia forma, bez reprodukcii znenia zákona o SAV. Jedinou výnimkou je časť o sneme, na formulácii ktorej trval snem. Tým, že snem schválil štatút a jeho dodatky v takomto znení, súhlasil aj s filozofiou tvorby jeho textu.

K pripomienke o členoch učenej spoločnosti L. Benediková uviedla, že z navrhovaného textu nie je jasné, že jej členmi môžu byť aj významní vedci z mimoakademického prostredia. J. Koppel objasnil, ako prebieha návrh a voľba členov učenej spoločnosti a že aj aktuálne sú jej členmi aj vedci z univerzít a ďalších výskumných organizácií. Navyše, aj štatút učenej spoločnosti upravuje, kto môže byť jej členom. L. Benediková jeho vysvetlenie prijala.

Následne prešiel snem k obsahovým pripomienkam. K. Gmucová navrhla vypustiť z textu bod 5 (čl. I, ods. 9 dodatku) o tom, že členovia snemu z prevažne infraštruktúrnych organizácií sa nezúčastňujú na hlasovaní snemu o otázkach uvedených v § 8 ods. 7 písm. m) a n) zákona. Uviedla, že situácia v sneme je iná ako v prípade rady riaditeľov, lebo zástupcu v sneme majú len tie organizácie, ktoré majú akademickú obec. Nemalo by teda dôjsť k situácii, že by zástupcovia infraštruktúrnych organizácií prehlasovali vedecké inštitúcie. M. Tyšler súhlasil s touto pripomienkou, podľa neho nie je vhodné vytvárať členov snemu „druhej kategórie“. Podľa K. Nemogu je vhodné, aby bol návrh na vypustenie uvedenej časti textu schválený. Snem pripomienku schválil.

Ďalšia pripomienka sa týkala návrhu vypustiť povinnosť výboru snemu viesť na evidenčné účely zoznam organizácií a organizačných zložiek prevažne infraštruktúrnych organizácií podľa zaradenia ich zástupcov do jednotlivých komôr snemu, keďže zaradenie členov v rade riaditeľov a zaradenie členov snemu z tej istej organizácie do komôr snemu bude identické. K návrhu nemal nikto pripomienky a bol schválený.

Nasledujúcu pripomienku predstavil L. Kľučár. Navrhnuté bolo, aby zástupca snemu organizačnej zložky, ktorá je zaradená do iného oddelenia vied ako materská organizácia, patrila do tej istej komory snemu ako organizačná zložka. J. Koppel sa vyjadril, že vzhľadom na už schválené uznesenia je táto pripomienka technická. Ak by nebola prijatá, bola by v protiklade s už prijatými pripomienkami. Snem jeho návrh na zmenu pripomienky na technickú akceptoval.

K pripomienke, ktorá sa týkala doplnenia spôsobu sprístupnenia zasadnutí snemu verejnosti do štatútu, sa L. Lapšanský vyjadril, že toto vyplýva zo zákona o SAV a nie je potrebné to duplikovať uvedením v štatúte. Na druhej strane, nie je právna prekážka v uvedení spôsobov sprístupnenia zasadnutí v štatúte. Pripomienka bola schválená.

Podľa ďalšej pripomienky by sa mala zmeniť formulácia, že návrhy kandidátov na interných volených členov vedeckej rady akadémie by mali podávať organizácie alebo učená spoločnosť. Na základe návrhu K. Gmucovej by tieto návrhy mali podávať akademické obce organizácií a skupiny piatich vedúcich vedeckých pracovníkov. Toto pravidlo by bolo potom zhodné so spôsobom podávania návrhov na členov P SAV. Ďalej navrhla, aby počet interných volených členov vedeckej rady akadémie určoval snem, keďže ich počet nie je stanovený v žiadnom predpise. V zákone je uvedené, že počet interných volených členov má byť minimálne o jedného vyšší ako počet externých členov nominovaných Radou vlády SR pre vedu, techniku a inovácie. Nie je ale jasné, či má najprv snem vyzvať radu vlády, aby nominovala externých členov, a následne zvolí snem minimálne o jedného interného voleného člena viac, alebo je postup opačný. L. Lapšanský uviedol, že túto postupnosť zákon neupravuje, ale podľa jeho názoru by mali byť najprv zvolení interní členovia a na základe ich

počtu navrhne Rada vlády externých členov. Upozornil, že podľa zákona o SAV upravuje počet interných volených členov vedeckej rady akadémie Štatút SAV. K. Gmucová skonštatovala, že v tom prípade by mal byť počet interných členov stanovený na dnešnom zasadnutí. J. Koppel upresnil, že podľa zákona o SAV je členom vedeckej rady akadémie predseda akadémie, podpredsedovia akadémie a predseda učenej spoločnosti. Je to teda osem interných členov „ex offio“, ďalší interní budú volení. V diskusii bolo navrhnuté, aby počet interných členov vedeckej rady akadémie bol 14. Tento návrh bol spolu s pripomienkou, že návrhy na kandidátov na volených členov vedeckej rady akadémie podľa § 9, ods. 3, písm. a zákona o SAV môžu podávať akademické obce organizácií a skupiny piatich vedúcich vedeckých pracovníkov akadémie, schválený.

Pripomienku, na základe ktorej má byť z čl. I, ods. 28 vypustené, že snem môže schvaľovať štatút akadémie alebo jeho zmenu aj na návrh najmenej jednej pätiny všetkých členov rady riaditeľov, objasnila K. Gmucová. Podľa nej je v zákone o SAV presne určené, kto môže navrhovať zmeny v štatúte, a preto toto vyjadrenie nie je správne. Zmeny však môže navrhovať rada riaditeľov ako orgán akadémie. L. Lapšanský konštatoval, že je to naozaj tak a táto pripomienka je technická.

V nasledujúcej pripomienke L. Kľučár navrhol vynechať pasáž, že členovia rady riaditeľov z prevažne infraštruktúrnych organizácií sa nezúčastňujú na hlasovaní rady riaditeľov o otázkach uvedených v odseku 11 písm. a) a v odseku 12 písm. c) tohto článku. Odobratie práva hlasovať niektorým členom rady riaditeľov považuje za nevhodné. Na druhej strane, je to rozhodnutie rady riaditeľov, ktorá si takto upravila spôsob hlasovania a malo by jej to byť umožnené. Výbor snemu na svojom rokovaní navrhol, aby odsek nebol vypustený a do textu by sa doplnilo, že pri hlasovaní po sekciách sa hlasy spočítavajú z hlasov členov rady riaditeľov oprávnených v danej veci hlasovať. Predseda rady riaditeľov M. Ruttkay tento návrh podporil a pripomienka bola v tomto znení schválená.

K pripomienke, podľa ktorej by opravy vnútorných predpisov akadémie mali byť vykonané pred ich zverejnením, sa J. Koppel vyjadril, že je technického charakteru, čo snem akceptoval.

Poslednú pripomienku objasnila K. Gmucová. Podľa nej nie je jasné, ako postupovať pri voľbe členov vedeckej rady v prechodnom období (do skončenia funkčného obdobia vedeckej rady pôsobiacej k 31. 12. 2021) v prípade, ak niektorý z jej členov predčasne ukončí svoje členstvo. Výbor snemu navrhol doplnenie odseku, podľa ktorého by sa do dokončenia funkčného obdobia vedeckej rady akadémie pôsobiacej k 31. 12. 2021 jej zloženie riadilo relevantnými ustanoveniami štatútu akadémie a volebného poriadku snemu platnými k 31. 12. 2021. L. Lapšanský sa s pripomienkou stotožnil a odporučil doplniť toto prechodné ustanovenie do štatútu, pretože ani v zákone o SAV nie je uvedené ako v takom prípade postupovať. K. Gmucová doplnila, že v prípade schválenia pripomienky bude volebný poriadok predložený na schvaľovanie na decembrovom zasadnutí snemu prispôbený novele zákona o SAV. Pripomienka bola schválená.

K. Gmucová navrhla, aby boli najprv schválené pripomienky k rokovaciemu a volebnému poriadku, čo by umožnilo vrátiť sa k štatútu a doplniť prípadné ďalšie návrhy. Dodatok č. 4 k štatútu by bol schválený až následne.

## **Bod 6**

Rokovanie snemu pokračovalo po obedňajšej prestávke od 12:30 hod.

K. Gmucová predstavila navrhované zmeny v Dodatku č. 1 k Rokovaciemu poriadku Snemu SAV. Objasnila, že v prípade rokovacieho poriadku je na schválenie pripomienok potrebná nadpolovičná väčšina prítomných členov snemu.

Prvé dve pripomienky, ktoré sa týkali uvedenia spôsobu zabezpečenia prítomnosti verejnosti na zasadnutí snemu v texte rokovacieho poriadku, objasnil Ľ. Kľučár. Podľa jeho názoru túto časť možno úplne vypustiť. Do textu stačí pridať odvolávku na možnosť registrácie cez elektronický systém, ktorá je uvedená v štatúte (čl. XII ods. 25). Snem pripomienku schválil.

Ďalšia pripomienka sa týkala doplnenia odseku o možnosť vyhotovenia audiovizuálneho záznamu zo zasadnutia snemu, ktorý sa vymaže po kontrole zápisnice na nasledujúcom sneme. Po diskusii o tom, komu a za akých podmienok môže byť tento záznam poskytnutý k nahliadnutiu, bolo navrhnuté, že by mal byť sprístupnený členom snemu na požiadanie. D. Pucherová a M. Chochol poznamenali, že podľa nich pri požiadaní o sprístupnenie záznamu nie je potrebné uvádzať dôvod. Ľ. Kľučár dodal, že od januára 2022 budú zasadania snemu verejné a bude sa ich môcť zúčastniť ktokoľvek, preto nemá zmysel presne definovať podmienky sprístupnenia záznamu. Pripomienka bola schválená s tým, že audiovizuálny záznam by mal byť sprístupnený členom snemu na požiadanie.

Ďalšie pripomienky k dodatku k rokovaciemu poriadku boli technické, týkali sa chybného číslovania odsekov a vypustenia logickej chyby o hlasovaní po komorách. K pripomienkam ani k rokovaciemu poriadku nemal nikto ďalšie pripomienky.

Návrh Dodatku č. 4 k Štatútu SAV a návrh Dodatku č. 1 k Rokovaciemu poriadku snemu SAV boli schválené s pripomienkami (*Príloha č. 1 – Uznesenia č. 2 a 3, Príloha č. 2, Príloha č. 3*).

## **Bod 7**

K. Gmucová otvorila rokovanie o návrhu Dodatku č. 2 k Volebnému poriadku Snemu SAV s tým, že pripomienky budú prerokované, ale dodatok nebude schválený. Nebolo totiž vopred jasné, v akej forme bude schválený dodatok k štatútu, a teda či bude potrebné vo volebnom poriadku vyriešiť otázku doplnovacích volieb do vedeckej rady akadémie.

V diskusii vystúpil P. Šajgalík a prihovárал sa za to, aby predseda SAV mal pri voľbách do P SAV možnosť navrhnúť aspoň trochu, ideálne šiestich kandidátov. Pripomienky členov snemu k dodatku boli skôr technického charakteru, pripomienky L. Benedikovej výbor snemu zohľadní v novom návrhu dodatku.

Snem schválil uznesenie, že poveruje výbor snemu pripraviť Dodatok č. 2 k Volebnému poriadku Snemu SAV na schvaľovanie na decembrové zasadnutie (*Príloha č. 1. – Uznesenie č. 4*).

## **Bod 8**

Predsedníčka snemu vyzvala predkladateľa o úvod k Dodatku č. 3 k Pravidlám výberového konania na obsadzovanie miesta riaditeľa verejnej výskumnej inštitúcie založenej Slovenskou akadémiou vied a o vyjadrenie sa k technickej pripomienke k tomuto dokumentu.

J. Koppel uviedol, že oba predpisy (pozn. Pravidlá výberového konania na obsadzovanie miesta riaditeľa v. v. i. a vedúceho organizačnej zložky) na seba nadväzujú, pričom ide o ich minoritné aktualizácie. Doplnil, že technická pripomienka bude akceptovaná. Čo sa týka prvej obsahovej pripomienky, uviedol, že v tomto prípade ide o upresnenie znenia a v podstate s ňou súhlasí. Pri druhej pripomienke ide o sprasnenie znenia, ktoré je v súlade so zákonom.

Predsedníčka snemu požiadala V. Hvozdíkovú o vysvetlenie pripomienok. V. Hvozdíková vo vzťahu k prvej obsahovej pripomienke uviedla, že tým, že sa tento odsek priamo odvoláva na znenie

uvedené v Prílohe č. 6 na zákon, je účelom pripomienky odstrániť pochybnosti výkladu zákonov ohľadom podmienky vzťahujúcej sa k IV. stupňu riadenia v zmysle spochybnenia kandidáta na riaditeľa organizácie. Jej pripomienka smerovala k možnosti rozšíriť uznanú prax kandidáta, aby to nebol vedúci zamestnanec tak, ako ho chápe naša legislatíva (t. j. zákony 552/2003 Z. z. a 553/2003 Z. z.).

Vo vzťahu k druhej pripomienke V. Hvozdíková uviedla, že je to na širšiu diskusiu. Podľa zaužívanej praxe sú členmi výberovej komisie, ktorých menuje vedecká rada a zástupca organizácie, zamestnanci danej organizácie. No zákon to takto presne nedefinuje, z čoho nie je jasné, či je to zámer, alebo sa to opomenulo. Ak sa jedná o nedopatrenie, navrhla, aby sa táto podmienka v uvedených pravidlách upresnila. J. Koppel zareagoval, že v zákone nie je explicitne uvedené, že nominant zástupcu zamestnancov, resp. nominant vedeckej rady by nemohol byť mimo organizáciu, hoci zatiaľ takýto prípad nenastal. L. Lapšanský potvrdil, že zákon toto naozaj nešpecifikuje. Špecifikuje len to, kto týchto dvoch členov komisie určuje, pričom sa predpokladalo, že to budú zamestnanci organizácie, a preto je možné uvedené doplniť v zmysle pripomienok, ak to snem uzná za vhodné.

M. Barteková vstúpila do diskusie s otázkou, čo znamená IV. stupeň riadenia a čo sa chápe pod ekvivalentom, nakoľko ak vedúcim zamestnancom nemôže byť zodpovedný vedúci riešiteľ projektu, tak potom ide o podmienku napomáhajúcu riaditeľom „zabetónovať“ sa vo svojej pozícii. Vedúci projektu sú totiž diskriminovaní voči vedúcim oddelení, ktorých môže menovať riaditeľ ústavu účelovo tak, aby ho v budúcnosti pri voľbe neohrozili, čím sa „zabetónuje“ na niekoľko rokov a ostatní schopní zamestnanci, nakoľko nemajú šancu dostať sa do pozície vedúcich oddelení, sú tak vylúčení z možnosti kandidovať za riaditeľa ústavu. Teda podľa jej názoru nie je seriózne, ak podmienkou pre kandidatúru na riaditeľa je prax vo funkcii, o ktorú sa daný zamestnanec nemôže uchádzať v súťaži, ale do ktorej musí byť menovaný.

V. Hvozdíková zareagovala tým, že pripomienka mala rozšíriť možnosti uznanej praxe v riadení, aby to nebol vedúci zamestnanec tak, ako ho chápe legislatíva o verejných inštitúciách. K. Gmucová doplnila, že uvedená pripomienka je dôležitá aj vo vzťahu ku kandidátom zo zahraničia, ktorí nie sú schopní splniť uvedenú podmienku v zmysle prílohy č. 6 nášho zákona.

Do diskusie sa prihlásil predseda akadémie, ktorý súhlasil s pripomienkou vo vzťahu k zahraničným kandidátom. Ale na druhej strane nesúhlasí s tým, že riaditeľ sa „zabetónuje“ na 20 rokov, pretože riaditeľ sa volí každé 4 roky a akademická obec má možnosť ho podporiť alebo nie. Prax ukazuje, že riadiť je potrebné sa učiť a nie je dobré učiť sa už vo funkcii. Predseda zopakoval, že nesúhlasí s tvrdením o „zabetónovaní“ riaditeľa, lebo existujú nástroje, ako takého riaditeľa odvolať. Zároveň vyslovil názor, že nesúhlasí s uvoľňovaním podmienok pre kandidátov na riaditeľa.

J. Koppel sa pripojil k názoru predsedu a doplnil, že diskutujeme o funkcii riaditeľa v. v. i., ktorá má ako subjekt ešte vyššie právomoci, a preto by nebolo vhodné odstrániť požiadavku na prax v dĺžke 5 rokov. Súhlasí s tým, že by mohlo ísť o ekvivalent, no splnením tejto požiadavky nemôže byť vedenie projektu VEGA, pretože zodpovedný riešiteľ grantu nemá žiadnu priamu zodpovednosť. On je zodpovedný iba za vedeckú časť projektu a nie za ďalšie veľmi dôležité funkcie, ktoré sú pri riadení potrebné.

M. Barteková chápe všetky argumenty, no podľa nej by sa to možno viac mohlo týkať vedúcich organizačnej zložky, na ktorých by mohli kandidovať zamestnanci organizácie, ktorým ale túto podmienku limituje samotný riaditeľ, keďže im bráni vo vymenovaní na pozíciu vedúceho oddelenia s úmyslom, aby ho neskôr neohrozili v konkurenčnom výberovom konaní na miesto riaditeľa. Opäť zareagoval predseda akadémie poznámkou, že je možné sa na to pozeráť aj z opačnej strany, a to tak,

že potom sa do funkcie dostanú podpriemerní ľudia, čo je vážny problém. P SAV pozná aj takých riaditeľov, ktorí nemajú skúsenosť s riadením a ani ju nechcú mať, čo podľa neho nie je dobré.

B. Láštiová uviedla, že podľa nej sa zopakovala situácia z roku 2017, keď sa toto už raz riešilo. Hlavne pri malých ústavoch, ktoré nemajú oddelenia, vzniká problém, že zamestnanci nemajú možnosti získať potrebnú prax, ktorá je podmienkou kandidatúry. Ich jedinou praxou je vedenie grantu. Na základe uvedeného sa prikláňa k mäkšej formulácii, pričom stále platí, že kandidáta schvaľuje komisia, ktorá rozhoduje o jeho kvalite. Zároveň chápe pripomienku predsedu. K. Gmucová požiadala B. Láštiovú o doplnenie, čo myslí pod mäkšou formuláciou, na základe čoho bolo uvedené, že sa tým myslí aj podmienka praxe na úrovni projektu. Teda to, čo navrhuje V. Hvozdíková vo forme ekvivalentu. P. Šajgalík vyjadril súhlas s tým, čo povedala B. Láštiová, ale zároveň doplnil, že viacerí riaditelia, ktorí nemajú schopnosť riadiť, pochádzajú prevažne z malých ústavov, a preto by aj táto podmienka praxe v riadení mohla byť pre tieto ústavy motívom, aby vznikali väčšie celky.

V. Hvozdíková upresnila, že navrhovaná pripomienka nijako neruší podmienku povinnej praxe, ktorá tam naďalej zostáva. Pripomienka smeruje skôr k odvolávaniu sa na konkrétnu prílohu a definíciu vedúceho zamestnanca v tomto ponímaní, čo môže mať za následok neoprávnené vyradenie kandidáta zo súťaže, ak táto definícia vedúceho zamestnanca bude nesprávne interpretovaná. Cieľom je, aby sa nerobila nekalá súťaž a o kvalitách kandidáta rozhodla výberová komisia. Dôležité z jej hľadiska teda je, aby sa daný kandidát do súťaže vôbec dostal a nebol vyradený hneď na začiatku z dôvodu nesplnenia formálnych požiadaviek, pretože nebude jasné, či kandidát, ktorý ak prichádza zo sektora mimo SAV, spĺňa podmienku vedúceho zamestnanca alebo nie.

J. Koppel zopakoval, čo je uvedené v zákone, a to, že kandidát musí mať najmenej päťročnú prax v riadení v právnickej osobe. Zároveň na margo pripomienky B. Láštiovej doplnil, že najviac riaditeľov z externého prostredia prišlo v minulom období práve do ústavov 3. oddelenia.

P. Šajgalík sa do diskusie prihlásil s poznámkou, že ekvivalent otvára široké možnosti. Práve v malých inštitúciách dochádza k problému, že sa recyklujú tí istí riaditelia. Takže podľa neho, čím lepšie sú definované kritériá, tým je to lepšie aj pre samotnú organizáciu. Zároveň dodal, že akademická obec by sa mala na svojich riadiacich pracovníkov pozerieť prísne, a to od vedúceho oddelenia až po predsedu akadémie.

Ľ. Kľučár doplnil, že ekvivalent by mal skôr ošetriť zahraničných kandidátov. Zároveň vyjadril súhlasné stanovisko ku všetkým argumentom, ktoré odzneli. Na záver uviedol, že práve výberová komisia je na to, aby posúdila, či kandidát podmienky spĺňa alebo nie. V. Hvozdíková potvrdila, že zákon stanovuje podmienky praxe a toho by sme sa mali pridrižovať, pričom pridanie zátvorky, ktorá sa odvoláva na prílohu a ktorá je tak sprísnením zákona, je podľa nej zbytočné. Výberová komisia je na to, aby posúdila, či kandidát podmienky spĺňa alebo nie. Pridanie textu v zátvorke iba zbytočne vytvára možnosti pre špekulácie a možnosti zneužitia.

I. Riečanský sa do diskusie prihlásil s poznámkou, že nerozumie slovíčku ekvivalentný, nakoľko nie je zadefinované a navrhuje zátvorku odstrániť. V. Hvozdíková doplnila, že sa tým myslí ekvivalent k IV. stupňu riadenia v danej prílohe (t. j. v našich podmienkach ide o ekvivalent k vedúcemu oddelenia, resp. človek, ktorý má podobnú prax ako vedúci oddelenia, ak pochádza z inej inštitúcie mimo SAV, prípadne zo zahraničia). I. Riečanský vyjadril názor, že podľa neho je uvedenie slovíčka ekvivalent zbytočné.

J. Koppel upresnil definíciu vedúceho zamestnanca podľa zákona č. 553/2003 Z. z., podľa ktorého je to vedúci zamestnanec, ktorý priamo riadi prácu podriadených zamestnancov. I. Riečanský na základe uvedeného navrhol vypustiť predmetnú zátvorku z pripomienkovaného odseku. J. Koppel ešte

doplnil, že zmyslom zátvorky v pôvodnom znení bolo, aby výberová komisia mala základné mantinely, na základe čoho sa rozhodovať. V. Hvozdíková sa ešte opýtala, či by nebolo možné ponechať iba text, „zamestnanec, ktorý priamo riadi prácu podriadených“ bez odvolávky na prílohu zákona, teda aby nemusel mať pozíciu vedúceho zamestnanca, ako to chápeme teraz z pohľadu organizačnej štruktúry verejných výskumných inštitúcií. J. Koppel reagoval, že je to v poriadku, nakoľko je tam uvedené „podriadených“, teda minimálne dvoch zamestnancov. S uvedeným súhlasil aj L. Lapšanský.

I. Lacík sa pripojil k uvedenému návrhu a plne ho podporil. Ak by tam podľa neho zostal text v zátvorke, išlo by o praktický problém, keďže by to diskvalifikovalo zamestnancov, ktorí sú schopní riadenia, ale nenachádzajú sa v štruktúre ústavov. Stanovisko I. Lacíka podporil aj D. Magdolen.

Keďže k danému bodu už neboli ďalšie diskusné príspevky, predsedníčka snemu pristúpila k hlasovaniu o upravenej pripomienke v Dodatku č. 3 k Pravidlám výberového konania na obsadzovanie miesta riaditeľa verejnej výskumnej inštitúcie založenej Slovenskou akadémiou vied (Čl. I, ods. 1, písm. d), podľa ktorej minimálnou požadovanou praxou kandidáta na riaditeľa v. v. i. alebo riaditeľa prevažne infraštruktúrnej organizácie je päťročná prax v riadení (zamestnanec, ktorý priamo riadi prácu podriadených zamestnancov) v právnickej osobe uskutočňujúcej niektorú z činností podľa § 1 ods. 4 zákona o verejnej výskumnej inštitúcii. Pripomienka bola schválená.

Predsedníčka otvorila diskusiu k druhej pripomienke k predmetnému dodatku.

Podľa R. Passiu je pridanie textu „spomedzi zamestnancov organizácie“ v uvedenom odseku 3, resp. „organizácie“ v odseku 4, obmedzujúce, lebo výber člena výberovej komisie je v rukách zamestnancov, resp. vedeckej rady. A hoci takáto situácia ešte nenastala, je možné, že zamestnanci by vo výberovej komisii uprednostnili práve externého odborníka.

Predsedníčka snemu vyzvala L. Lapšanského o výklad tohto znenia, ktorý potvrdil, že zákon v tejto časti nešpecifikuje, o akých dvoch členov výberovej komisie, ktorých menuje vedecká rada, resp. zástupca zástupcov, by malo ísť. Kludne by mohlo ísť aj o ľudí z prostredia mimo SAV.

Ľ. Ključár navrhol úpravu odsekov v tom zmysle, aby boli jednoznačne interpretovateľné a možno aj v zmysle zaužívanej praxe, t. j. aby to boli zamestnanci organizácie.

J. Koppel upresnil, že hoci doterajšia prax bola taká, že títo dvaja členovia komisie boli vždy z radov organizácie, nič to nemení na tom, že by to mohli byť aj ľudia mimo danej organizácie. Členovia vedeckej rady aj zástupca zamestnancov sú volení danou organizáciou a ak si oni zvolia do komisie niekoho hoci aj mimo organizáciu, je to ich vôľa. V prípade doplnenia tejto novej podmienky do odseku by v podstate išlo o potvrdenie súčasnej praxe a obmedzila by sa tým možnosť voľby. K. Nemoga podporil stanovisko J. Koppela a súhlasil s tým, aby to nemuseli byť len zamestnanci organizácie, pričom zdôraznil, že je dôležité zabezpečiť, aby „domáci“ nemali prevahu.

V. Hvozdíková požiadala o upresnenie, či je nedopatrenie, že to v uvedených odsekoch vypadlo, pretože prax je taká, že sú to zamestnanci organizácie, alebo je zámer tento výber členov komisie rozšíriť. Ako ďalej diskutujúca uviedla, je dôležité, aby uvedené bolo jednoznačne interpretované pri budúcom kreovaní takýchto komisii.

Ľ. Ključár procedurálne navrhol najprv hlasovať o jeho návrhu a ak by neprešiel, tak by sa vytvoril nový návrh, ktorý by to viac špecifikoval.

Keďže už nikto ďalší nemal pripomienky k uvedenému, predsedníčka snemu pristúpila k hlasovaniu o druhej pripomienke Ľ. Ključára. Pripomienka nebola schválená. Na základe uvedeného bolo navrhnuté nové znenie odseku 6, podľa ktorého by členovia výberovej komisie podľa odseku 3 a 4



nemuseli byť zamestnancami organizácie. L. Lapšanský potvrdil správnosť návrhu z právneho hľadiska.

Predsedníčka snemu vyzvala členov snemu k hlasovaniu o novej pripomienke. Pripomienka bola schválená.

K. Gmucová zhrnula, že boli prerokované všetky pripomienky k predloženému materiálu a keďže neboli ďalšie príspevky do diskusie, pristúpila k hlasovaniu o navrhovanom Dodatku č. 3 k Pravidlám výberového konania na obsadzovanie miesta riaditeľa verejnej výskumnej inštitúcie založenej Slovenskou akadémiou vied. Dodatok č. 3 bol schválený s pripomienkami (*Príloha č. 1 – Uznesenie č. 5, Príloha č. 4*).

## **Bod 9**

Ďalším bodom zasadnutia snemu bolo prerokovanie a schvaľovanie Dodatku č. 2 k Pravidlám výberového konania na obsadzovanie miesta vedúceho organizačnej zložky verejnej výskumnej inštitúcie založenej Slovenskou akadémiou vied. K. Gmucová uviedla technickú pripomienku, ktorú predkladateľ akceptoval, nakoľko ide o uvedenie znenia textu do súladu so štatútom a pokračovala s obsahovou pripomienkou, ktorá bola totožná s pripomienkou týkajúcou sa predchádzajúceho prerokovávaného dokumentu. Na základe uvedeného Ľ. Kľučár stiahol svoju pôvodnú pripomienku a upravil ju v podobnom znení ako v predchádzajúcom dokumente, t. j. doplnil sa odsek 6 v znení, že členovia výberovej komisie podľa odseku 3 a 4 nemusia byť zamestnancami organizačnej zložky organizácie. Zároveň sa upravilo aj znenie odseku 5.

L. Lapšanský a J. Koppel upresnili poznámku V. Hvozdíkovej ohľadom volieb členov výberovej komisie, a to vo vzťahu k nominácii zo strany zástupcu zamestnancov, čo znamená, že sa nič nemení a naďalej platí, že jedného člena komisie menuje zástupca zamestnancov (nie akademická obec).

Keďže neboli žiadne ďalšie pripomienky k predloženému materiálu, predsedníčka snemu pristúpila k hlasovaniu o pozmeňovacom návrhu, ktorý bol schválený.

Do diskusie sa prihlásia M. Barteková s poznámkou, že podľa nej sa opomenulo hlasovať o vedúcom organizačnej zložky tak, ako to bolo v prípade riaditeľa organizácie, t. j. vo vzťahu k jeho požadovanej minimálnej riadiacej praxi. I. Riečanský sa na základe uvedeného prihlásil s návrhom, aby sa v Čl. I, ods. 1, písm. d dodatku č. 2 k pravidlám vypustil text v zátvorke. Predsedníčka snemu vzniesla námietku, prečo by sa to malo vo vzťahu k vedúcim organizačnej zložky zjemňovať, ak sa na nich nazerá rovnako ako na riaditeľov organizácií.

Nakoľko návrh I. Riečanského o úplnom vypustení textu v zátvorke nebol členmi snemu schválený, predsedníčka snemu pristúpila k hlasovaniu o pozmeňovacom návrhu v rovnakom znení ako v prípade riaditeľov verejných výskumných inštitúcií. Návrh bol schválený.

Predsedníčka snemu dala následne hlasovať o návrhu Dodatku č. 2 k Pravidlám výberového konania na obsadzovanie miesta vedúceho organizačnej zložky verejnej výskumnej inštitúcie založenej Slovenskou akadémiou vied s pripomienkami. Dodatok bol schválený (*Príloha č. 1 – Uznesenie č. 6*).

## **Bod 10**

Ďalším bodom rokovania bolo prerokovanie a schválenie návrhu Dodatku č. 1 k Zásadám pravidelného hodnotenia vedeckých organizácií SAV za obdobie 2016 – 2021, ku ktorému prišla len

jedna pripomienka zo strany Ľ. Kľučára, podľa ktorého ide skôr o terminologický problém. Na uvedené reagoval J. Koppel, ktorý uviedol, že ide o hodnotenie organizácií za obdobie, keď boli vedecké, takže nepovažuje za potrebné uvedené znenie meniť, čo potvrdil aj L. Lapšanský. Na základe uvedeného Ľ. Kľučár svoju pripomienku stiahol.

Keďže k uvedenému dokumentu neprišli ďalšie pripomienky, snem hlasoval o návrhu Dodatku č. 1 k Zásadám pravidelného hodnotenia vedeckých organizácií SAV za obdobie 2016 – 2021 bez pripomienok. Dodatok č. 1 bol schválený (*Príloha č. 1 – Uznesenie č. 7*).

Snem potom schválil uznesenie týkajúce sa vypracovania a zverejnenia úplného znenia schválených predpisov do 15. decembra 2021 (*Príloha č. 1 – Uznesenie č. 8*).

#### **Presunutý bod 4**

K. Gmucová požiadala predsedu akadémie o prednesenie informácie o aktuálnej situácii v SAV (*pozn. z dôvodu neprítomnosti predsedu SAV na začiatku rokovania snemu, bol tento bod presunutý na záver pred bod Rôzne*).

Predseda SAV sa vo svojom prejave dotkol fondu obnovy, pričom uviedol, že vláde sa nedarí plniť harmonogram reforiem, poukázal aj na málo proaktívnu komunikáciu vlády so SAV o čerpaní prostriedkov z fondu obnovy. P SAV aktuálne pracuje na transformačnej vízii, ktorú vláda požaduje a v ktorej budú presne stanovené finančné požiadavky akadémie. Predseda ďalej uviedol, že nakoľko fond obnovy má byť doplnený o zdroje z EŠIFov z RIS3, kľúčový bude 17. december 2021, keď premiér E. Heger a ministerka V. Remišová budú v Bruseli rokovať o prostriedkoch týkajúcich sa percenta flexibility pre BSK (návrh je na úrovni 10 %). Podľa dostupných informácií, zodpovedná eurokomisárka zatiaľ toto číslo rozporuje. Opäť spomenul spoločný projekt s BSK a STU, v rámci ktorého by malo byť okolo 80 mil. eur investovaných do obnovy budov SAV. Čo sa týka ostatných častí Slovenska, v ktorých sa ústavy SAV nachádzajú, sú podľa predsedu na tom najlepšie Košice, kde pod gesciou UPJŠ vznikol Košický klaster nového priemyslu – Cassovia New Industry Cluster (CNIC), do ktorého sú zapojené aj košické inštitúcie. Viac informácií k tomuto vie poskytnúť P. Samuely.

P. Šajgalík okrem iného uviedol, že sa chystá vyhlásenie výzvy na podporu výskumno-vývojových kapacít s cieľom dočerpať prostriedky z aktuálneho programového obdobia. Štátny tajomník vraj potvrdil, že aj v. v. i. sa budú môcť o tieto prostriedky uchádzať, pričom bude potrebné spolufinancovanie vo výške 5 %.

V ďalšej časti sa predseda SAV dotkol doktorandského štúdia, kde vznikli problémy vo vzťahu k predčasným ukončeniam štúdia, čo malo za následok dosť veľký prebytok financií v rámci tejto časti rozpočtu. Zdôraznil, že je veľmi dôležité, aby riaditelia informovali o ukončení štúdia priebežne, lebo potom vzniká problém s efektívnym vyčerpaním finančných prostriedkov. Taktiež je podľa neho dobré poznať dôvody týchto odchodov. Predseda tiež spomenul, že rastie počet zahraničných doktorandov (30 %), čo vníma ako pozitívny trend. Na základe iniciatívy Neuroimunologického ústavu SAV je snaha prijať 5 afganských študentov, ktorí sa nemôžu vrátiť domov. V prípade záujmu o takýchto doktorandov je potrebné sa obrátiť na Ľ. Lacinovú.

P. Šajgalík v prejave okrem iného spomenul nominácie do predsedníctva APVV, nominácie do učenej spoločnosti, ako aj udeľovanie cien ESET Science Award. V tomto bode prezradil, že ESET sa rozhodol podporiť úspešných navrhovateľov ERC projektov, ktorí sa dostali do kategórie B. Výška podpory ešte nie je známa, pričom za dôležité považuje uviesť, že obidvaja navrhovatelia sú zo SAV.

Na záver predseda SAV spomenul svoju služobnú cestu do Dubaja, ktorej sa zúčastnil v rámci delegácie štátneho tajomníka k týždňu kozmickému výskumu na výstave EXPO a vyzdvihol vysokú úroveň prezentácie výsledkov SAV. Svoj príspevok ukončil informáciou o plánovanom zasadnutí Rady vlády SR pre vedu, techniku a inovácie, ktoré bude 16. novembra 2021 a predmetom ktorého bude aj prerokovávanie Výročnej správy akadémie za rok 2020.

Predsedníčka poďakovala P. Šajgalíkovi za príhovor a otvorila diskusiu.

Ľ. Lacinová na základe predchádzajúceho vyzvania predsedom doplnila informáciu o doktorandskom štúdiu, pričom sa najprv vyjadrila k 32 „zmiznutým“ a 24 prerušeným doktorandom. Podľa nej ide o výnimočné číslo, ktoré tu doteraz nebolo. Najväčší problém vidí v tom, že sa o uvedených prerušeníach, či odchodoch dozvedajú neskoro. Ak by tieto informácie dostávali od riaditeľov priebežne, mohlo sa uplatniť viac výnimiek a prijať viac študentov. Preto bol zaslaný list podpísaný predsedom ako apel na riaditeľov, aby tieto informácie hlásili ihneď ako uvedená situácia vznikne. Ľ. Lacinová vo vzťahu k zahraničným doktorandom uviedla, že ich je prijatých asi tretina – problémy sú hlavne s vízami vo vzťahu s covidovou situáciou. Uvedené sa však rieši a spolu so Z. Panczovou rokovali aj na MZV SR ohľadom pomoci v tejto veci. Je k dispozícii kontakt, na ktorý je možné sa v prípade akútneho problému obrátiť. Čo sa týka afganských študentov, uvedené aktuálne rieši T. Hromádka, ktorý potvrdil, že sa tým zaoberajú spoločne s MZV SR a berú to ako pilotný projekt, pričom sa snažia získať pre týchto študentov víza. Ľ. Lacinová vo vzťahu k afganským študentom uviedla, že pri prijímacích pohovoroch je potrebné dbať na to, aby boli prijatí len tí študenti, ktorí sú ochotní akceptovať našu občiansku kultúru. Na záver Ľ. Lacinová ešte požiadala o spoluprácu pri poskytovaní informácií, ak majú zahraniční študenti akékoľvek problémy súvisiace s ich pobytom (či už vo vzťahu k napadnutiam v Devínskej Novej Vsi alebo iné, týkajúce sa nepriateľského správania voči ich osobe).

P. Samuely uviedol, že certifikáty organizácií o spôsobilosti vykonávať výskum a vývoj sú už k dispozícii. Technické problémy súviseli s dlhým čakaním na podpis ministra školstva, ako aj s neskorším problémom, keď niektoré ústavy nemali zriadenú elektronickú schránku a tak uvedené certifikáty musel prevziať Úrad SAV. P. Samuely potvrdil, že všetky ústavy sú podľa uvedených certifikátov spôsobilé vykonávať výskum a vývoj a informáciu o tom je možné nájsť aj na stránke SK CRIS. Zároveň podotkol, že po prechode na v. v. i. budú musieť mať všetky organizácie zriadenú elektronickú schránku a bude potrebné dostať nový certifikát z dôvodu novej právnej formy. O tejto informácii však už ministerstvo vie.

Druhá informácia P. Samuelyho sa týkala akreditácie. Vo vzťahu k hodnoteniu podľa novely zákona 172 je jasnejšie, že nepôjde o komplexnú akreditáciu, ale iba o vyhodnotenie vybraných 25 publikácií každého ústavu v danom odbore, ktoré medzinárodná komisia rozdelí do nejakého výkonového rámca. Pre SAV to znamená, že tento jednoduchý úkon nemôže nahradiť komplexnú akreditáciu SAV, ktorá sa pripravuje. Prvé online zasadnutie metapanelu je naplánované na 30. novembra 2021, počas ktorého sa bude diskutovať harmonogram akreditácie ako aj existujúci evaluačný dotazník a jeho prípadné zmeny. V marci 2022 sa očakáva jeho rozposlanie organizáciám, pričom prezenčné hodnotenia by mohli byť spustené niekedy od septembra 2022.

Ako ďalší sa do diskusie prihlásil M. Radvanský, ktorý poskytol informáciu, že nakoľko SAV nie je oprávnená čerpať financie z fondu obnovy pri všetkých položkách, v rámci prebiehajúcich rokovaní sa hľadajú rôzne riešenia. Dohodlo sa, že SAV bude pri prvej aktualizácii doplnená všade tam, kde je to možné. Vytvoril sa zásobník projektov, tak pre EŠIFy ako aj pre fond obnovy. P SAV sa snaží robiť v tejto veci všetko preto, aby sa prostriedky získali. Uviedol tiež existenciu problému, že nie sú vymedzené hranice medzi fondom obnovy a EŠIFmi, pričom ani jeden z týchto zdrojov nerieši

financovanie tvrdej infraštruktúry. Na záver potvrdil, že P SAV pracuje na príprave aktualizovanej dlhodobej stratégie, ktorá je v tomto smere veľmi potrebná.

K otázke doktorandského štúdia sa vrátil I. Broska, ktorý sa pýtal, či by sa mohli nájsť finančné prostriedky na zriadenie ubytovne pre doktorandov. Investície do ubytovacích zariadení potvrdil jednak predseda akadémie, ako aj M. Radvanský.

K. Iždinský sa vo vzťahu k rodovej politike zaujímal, kedy by P SAV mohlo ústavom sprístupniť dokument týkajúci sa rodovej otázky. Predseda akadémie potvrdil, že sa v uvedenej oblasti podnikajú kroky a vyzval R. Karula na doplnenie informácie. R. Karul vysvetlil, že kroky v oblasti rodovej politiky pokračujú v súlade s harmonogramom, ktorý bol schválený. Aktuálne sa pripomienkuje nultá verzia plánu rodovej rovnosti, pričom by mal byť schválený na decembrovom zasadnutí P SAV a následne ho sprístupnia ústavom, aby si ho mohli prispôbiť na svoje podmienky.

Nakoľko zo strany členov snemu neboli ďalšie otázky k tomuto bodu, predsedníčka snemu vyzvala predsedu návrhovej komisie o prednesenie uznesenia týkajúceho sa podania informácie o aktuálnej situácii SAV. Snem uznesenie schválil (*Príloha č. 1 – Uznesenie č. 9*).

## **Bod 11**

Predseda snemu otvorila diskusiu k bodu Rôzne.

K. Gmucová predniesla požiadavku výboru snemu ohľadom problému s webstránkou snemu, ktorá stále nie je dokončená a preklopená do novej verzie a dokumenty sa preto stále ukladajú len do starej verzie webovej stránky. Okrem toho za oveľa vážnejší problém, ktorý vzniká od januára 2022, považuje potrebu sprístupnenia registračného formulára na webovej stránke snemu (nie cez intranet, nakoľko od januára je nutné ho sprístupniť verejnosti).

Ľ. Kľučár doplnil, že okrem toho bude potrebné doriešiť jednak online prenos, ako aj kontrolu registrovanej verejnosti na zasadnutiach snemu, t. j. kto bude uvedené kontroly robiť a akou formou, aby to bolo v poriadku z hľadiska zákona aj GDPR. P. Šajgalík sľúbil podporu riešenia týchto problémov zo strany P SAV.

P. Siman reagoval, že môže nastať problém s GDPR a doplnil, že podľa neho by bolo najlepšie, aby všetky stránky spravovalo Výpočtové stredisko a aby to už nemuselo byť rozdelené. Prisľúbil, že nastoleným problémom sa budú zaoberať na najbližšom zasadnutí komisie pre informačné a komunikačné technológie a registračný systém by mohol byť urobený rýchlo, pričom je dôležitý výklad právnika vo vzťahu k ochrane osobných údajov. Vo vzťahu k verejnému prenosu P. Siman upresnil, že existujú spôsoby, ako to riešiť.

Predseda snemu po krátkej diskusii k termínom požiadala predsedu návrhovej komisie o prednesenie uznesenia k zabezpečeniu verejných prenosov a k vytvoreniu registračného systému. Uznesenie bolo členmi snemu schválené (*Príloha č. 1 – Uznesenie č. 10*).

O slovo na záver v súvislosti so zhoršujúcou sa pandemickou situáciou požiadal predseda akadémie. Podotkol, že sa chystá zasadanie Krízového štábu SAV, ktorý vydá odporúčanie. Zároveň dal do pozornosti možnosť testovania zamestnancov bratislavských ústavov. Pre tento účel boli uvoľnené prostriedky pre BMC SAV. Zároveň všetkých požiadal, aby si uvedomili vážnosť situácie a boli v tomto ohľade opatrní.

Predsedička snemu sa prítomným poďakovala za účasť a všetkým poprialo veľa zdravia do ďalších dní. Zasadanie bolo ukončené o 15:35 hod.

V Bratislave, 19. novembra 2021

Zapísali: D. Antolová, A. Kalistová

Overil: R. Passia

Katarína Gmucová  
predsedníčka Snemu SAV

## Uznesenia prijaté na zasadnutí Snemu SAV dňa 9. novembra 2021

### **Uznesenie č. 1**

Snem SAV overuje správnosť zápisnice zo zasadnutia Snemu SAV konaného dňa 7. 10. 2021 a berie na vedomie kontrolu plnenia uznesení.

### **Uznesenie č. 2**

Snem SAV dvojtretinovou väčšinou všetkých členov schvaľuje s pripomienkami Dodatok č. 4 k Štatútu SAV.

### **Uznesenie č. 3**

Snem SAV schvaľuje s pripomienkami Dodatok č. 1 k Rokovaciemu poriadku Snemu SAV.

### **Uznesenie č. 4**

Snem SAV poveruje výbor Snemu SAV pripraviť na schvaľovanie na nasledujúce zasadnutie Snemu SAV Dodatok č. 2 k Volebnému poriadku Snemu SAV.

### **Uznesenie č. 5**

Snem SAV schvaľuje s pripomienkami Dodatok č. 3 k Pravidlám výberového konania na obsadzovanie miesta riaditeľa verejnej výskumnej inštitúcie založenej Slovenskou akadémiou vied.

### **Uznesenie č. 6**

Snem SAV schvaľuje s pripomienkami Dodatok č. 2 k Pravidlám výberového konania na obsadzovanie miesta vedúceho organizačnej zložky verejnej výskumnej inštitúcie založenej Slovenskou akadémiou vied.

### **Uznesenie č. 7**

Snem SAV schvaľuje Dodatok č. 1 k Zásadám pravidelného hodnotenia vedeckých organizácií SAV za obdobie 2016 – 2021.

### **Uznesenie č. 8**

Snem SAV ukladá Predsedníctvu SAV vypracovať úplné znenie predpisov schválených na tomto zasadnutí Snemu SAV a zverejniť ich na webovom sídle SAV (termín: do 15. 12. 2021).

### **Uznesenie č. 9**

Snem SAV berie na vedomie informáciu o aktuálnej situácii v SAV prednesenú predsedom SAV P. Šajgalíkom.

### **Uznesenie č. 10**

Snem SAV žiada P SAV, aby na webovom sídle SAV zabezpečilo systém pre verejný priamy prenos zo zasadnutí Snemu SAV (termín: do 15. 12. 2021) a spustenie registračného systému pre účasť verejnosti na prezenčných zasadnutiach Snemu SAV (termín: do 1. 2. 2022).

**Schválené pripomienky k Dodatku č. 4 k Štatútu SAV**  
(zasadnutie Snemu SAV dňa 9. 11. 2021)

Pripomienka k:	Pôvodný text	Schválená úprava
Čl. I, ods. 6 (Štatút čl. IX, ods. 3)	(3) Organizačný poriadok úradu akadémie upravuje podrobnosti o: a) postavení, úlohách, hospodárení, členení a riadení úradu akadémie, b) pôsobnosť, oprávnenia, povinnosti a úlohy funkcionárov úradu akadémie a funkcionárov akadémie vo vzťahu k úradu akadémie,	(3) Organizačný poriadok úradu akadémie upravuje podrobnosti o: a) postavení, úlohách, hospodárení, členení a riadení úradu akadémie, b) <b>pôsobnosti, oprávneniach, povinnostiach a úlohách</b> funkcionárov úradu akadémie a funkcionárov akadémie vo vzťahu k úradu akadémie,
Čl. I, ods. 9, 10 (Štatút čl. XII, alternatíva 2)	(3) Ak sa organizácia nečlení na organizačné zložky, v sneme ju zastupuje jeden člen volený akademickou obcou organizácie.  (4) Ak sa organizácia člení na organizačné zložky (§ 20 zákona o verejnej výskumnej inštitúcii), každú organizačnú zložku zastupuje v sneme jeden člen volený časťou akademickej obce organizácie organizačne začlenenou do tejto organizačnej zložky. Príslušnosť tých členov akademickej obce organizácie, ktorí nie sú organizačne zaradení do niektorej organizačnej zložky, určuje pre potreby volieb členov snemu vedecká rada organizácie.  (5) Členovia snemu z prevažne infraštruktúrnych organizácií sa nezúčastňujú na hlasovaní snemu o otázkach uvedených v § 8 ods. 7 písm. m) a n) zákona.	(3) Ak sa organizácia nečlení na organizačné zložky, v sneme ju zastupuje jeden člen volený akademickou obcou organizácie.  (4) Ak sa organizácia člení na organizačné zložky (§ 20 zákona o verejnej výskumnej inštitúcii), každú organizačnú zložku zastupuje v sneme jeden člen volený časťou akademickej obce organizácie organizačne začlenenou do tejto organizačnej zložky. Príslušnosť tých členov akademickej obce organizácie, ktorí nie sú organizačne zaradení do niektorej organizačnej zložky, určuje pre potreby volieb členov snemu vedecká rada organizácie.  <del>(5) Členovia snemu z prevažne infraštruktúrnych organizácií sa nezúčastňujú na hlasovaní snemu o otázkach uvedených v § 8 ods. 7 písm. m) a n) zákona.</del>  <i>následne vhodne prečíslovať odseky v článku XII štatútu</i>

		<i>akadémie.</i>
Čl. I, ods. 13 (Štatút čl. XII, ods. 14)	(13) Členovia snemu z jednotlivých organizácií a organizačných zložiek organizácií sú zaradení do jednotlivých komôr snemu podľa zaradenia organizácií, za ktoré boli zvolení, do oddelení vied. Zmena zaradenia člena snemu do komory snemu sa uplatňuje od zasadnutia snemu, komory snemu alebo výboru snemu nasledujúceho po tom, ako predseda akadémie informuje predsedu snemu o prijatí uznesenia o zmene začlenenia organizácie alebo organizačnej zložky prevažne infraštruktúrnej organizácie do oddelenia vied, a to na dobu neurčitú. Výbor snemu vedie na evidenčné účely zoznam organizácií a organizačných zložiek prevažne infraštruktúrnych organizácií podľa zaradenia ich zástupcov do jednotlivých komôr snemu.	(13) Členovia snemu z jednotlivých organizácií a organizačných zložiek organizácií sú zaradení do jednotlivých komôr snemu podľa zaradenia organizácií, za ktoré boli zvolení, do oddelení vied. Zmena zaradenia člena snemu do komory snemu sa uplatňuje od zasadnutia snemu, komory snemu alebo výboru snemu nasledujúceho po tom, ako predseda akadémie informuje predsedu snemu o prijatí uznesenia o zmene začlenenia organizácie alebo organizačnej zložky prevažne infraštruktúrnej organizácie do oddelenia vied, a to na dobu neurčitú. <del>Výbor snemu vedie na evidenčné účely zoznam organizácií a organizačných zložiek prevažne infraštruktúrnych organizácií podľa zaradenia ich zástupcov do jednotlivých komôr snemu.</del>
Čl. I, ods. 13 (Štatút čl. XII, ods. 14, prvá veta)	Členovia snemu z jednotlivých organizácií a organizačných zložiek organizácií sú zaradení do jednotlivých komôr snemu podľa zaradenia organizácií, za ktoré boli zvolení, do oddelení vied alebo na základe uznesenia snemu.	Členovia snemu z jednotlivých organizácií <del>alebo</del> organizačných zložiek organizácií sú zaradení do jednotlivých komôr snemu podľa ich zaradenia <del>organizácií alebo organizačných zložiek, za ktoré boli zvolení,</del> do oddelení vied <del>alebo na základe uznesenia snemu.</del>
Čl. I, ods. 17 (Štatút čl. XII, ods. 25)	(24) Zasadnutia snemu sú verejné v rozsahu kapacity miest určenej výborom snemu pre verejnosť po zohľadnení kapacity rokovacej miestnosti, počtu členov snemu a členov predsedníctva a pozvaných funkcionárov a zamestnancov akadémie a iných hostí. Osoba, ktorá má záujem o účasť na zasadnutí snemu, môže zaregistrovať svoju účasť prostredníctvom elektronického systému na webovom sídle akadémie najneskôr 24 hodín pred začiatkom zasadnutia snemu (ďalej tiež „registrácia účasti“). Bez registrácie účasti bude osoba, ktorá má záujem o účasť na zasadnutí snemu, vpustená na zasadnutie snemu iba, ak v čase jej príchodu na zasadnutie	(24) <del>Verejnosť zasadnutia snemu možno zabezpečiť jeho verejným priamym prenosom (§ 8 ods. 9 zákona č. 133/2002 Z. z. v platnom znení) alebo umožnením prítomnosti verejnosti v mieste zasadnutia snemu. Prezenčné zasadnutia snemu sú</del> verejné v rozsahu kapacity miest určenej výborom snemu pre verejnosť po zohľadnení kapacity rokovacej miestnosti, počtu členov snemu a členov predsedníctva a pozvaných funkcionárov a zamestnancov akadémie a iných hostí. Osoba, ktorá má záujem o účasť na zasadnutí snemu, môže zaregistrovať svoju účasť prostredníctvom elektronického systému na webovom sídle akadémie najneskôr 24 hodín pred začiatkom zasadnutia



	snemu ostane po zohľadnení registrácií účasti voľné miesto určené pre verejnosť; miesta zarezervované registráciami účasti ostávajú rezervované 30 minút po začatí zasadnutia snemu. Podrobnosti o registrácii účasti upraví rokovací poriadok snemu.	snemu (ďalej tiež „registrácia účasti“). Bez registrácie účasti bude osoba, ktorá má záujem o účasť na zasadnutí snemu, vpustená na zasadnutie snemu iba, ak v čase jej príchodu na zasadnutie snemu ostane po zohľadnení registrácií účasti voľné miesto určené pre verejnosť; miesta zarezervované registráciami účasti ostávajú rezervované 30 minút po začatí zasadnutia snemu. Podrobnosti o registrácii účasti upraví rokovací poriadok snemu akadémie.
Čl. I, ods. 23 (Štatút čl. XIV, ods. 2)	(1) Návrhy na kandidátov na interných volených členov vedeckej rady akadémie môžu podávať organizácie alebo učená spoločnosť.	(1) <b>Počet členov vedeckej rady akadémie podľa § 9, ods. 3, písm. a) zákona o SAV je 14.</b> Návrhy na kandidátov na volených členov vedeckej rady akadémie <b>podľa § 9, ods. 3, písm. a) zákona o SAV</b> môžu podávať <del>organizácie alebo učená spoločnosť</del> <b>akademické obce organizácií akadémie a skupiny piatich vedúcich vedeckých pracovníkov akadémie. Podrobnosti o podávaní návrhov upraví volebný poriadok snemu akadémie.</b>
Čl. I, ods. 28 (Štatút čl. XVIII, ods. 1)	(1) Stály poradný orgán samosprávnych orgánov akadémie je rada riaditeľov. Rada riaditeľov je oprávnená podávať návrhy samosprávnym orgánom akadémie a predsedovi akadémie týkajúce sa činnosti akadémie a jej orgánov a vyjadrovať sa k otázkam súčasného a budúceho postavenia, úloh a činnosti akadémie. Snem akadémie môže schvaľovať štatút akadémie alebo jeho zmenu aj na návrh najmenej jednej pätiny všetkých členov rady riaditeľov.	(1) Stály poradný orgán samosprávnych orgánov akadémie je rada riaditeľov. Rada riaditeľov je oprávnená podávať návrhy samosprávnym orgánom akadémie a predsedovi akadémie týkajúce sa činnosti akadémie a jej orgánov a vyjadrovať sa k otázkam súčasného a budúceho postavenia, úloh a činnosti akadémie. Snem akadémie môže schvaľovať štatút akadémie alebo jeho zmenu aj na návrh <del>najmenej jednej pätiny všetkých členov</del> rady riaditeľov.
Čl. I, ods. 30 (Štatút čl. XVIII, ods. 13)	(13) Rada riaditeľov môže hlasovať aj tak, že sa v každej jednotlivéj sekcii zistí percentuálny podiel kladných hlasov z počtu všetkých členov rady riaditeľov zaradených do príslušnej sekcie, pričom návrh je prijatý, ak je aritmetický priemer percentuálnych podielov kladných hlasov zo sekcií vyšší ako 50 percent (ďalej tiež „hlasovanie po sekciách“); štatút rady riaditeľov určí veci, v ktorých sa uplatní hlasovanie po sekciách,	(13) Rada riaditeľov môže hlasovať aj tak, že sa v každej jednotlivéj sekcii zistí percentuálny podiel kladných hlasov z počtu všetkých členov rady riaditeľov zaradených do príslušnej sekcie <b>a oprávnených v danej veci hlasovať</b> , pričom návrh je prijatý, ak je aritmetický priemer percentuálnych podielov kladných hlasov zo sekcií vyšší ako 50 percent (ďalej tiež „hlasovanie po sekciách“); štatút rady riaditeľov určí veci,

	a upraví podrobnosti hlasovania po sekciách.	v ktorých sa uplatní hlasovanie po sekciách, a upraví podrobnosti hlasovania po sekciách.
Čl. I, ods. 33 (Štatút čl. XX, ods. 2)	Hlasovanie o zvolení do funkcie, o zvolení za kandidáta do funkcie, o odvolaní z funkcie alebo o návrhu na odvolanie z funkcie, ktoré sa týka: (i) predsedu akadémie, (ii) predsedu a podpredsedov snemu, (iii) podpredsedov akadémie, (iv) interných volených členov vedeckej rady akadémie, (v) podpredsedu vedeckej rady akadémie, a (vi) riaditeľa organizácie; hlasovanie o udeľovaní vedeckých hodností, vyznamenaní a cien a hlasovanie o iných veciach, o ktorých to určí vnútorný predpis akadémie, sa uskutočňuje tajne.	Hlasovanie o zvolení do funkcie, o zvolení za kandidáta do funkcie, o odvolaní z funkcie alebo o návrhu na odvolanie z funkcie, ktoré sa týka: (i) predsedu akadémie, (ii) predsedu a podpredsedov snemu, (iii) podpredsedov akadémie, (iv) <del>interných</del> volených členov vedeckej rady akadémie <b>podľa § 9, ods. 3, písm. a) zákona o SAV</b> , (v) podpredsedu vedeckej rady akadémie, a (vi) riaditeľa organizácie; hlasovanie o udeľovaní vedeckých hodností, vyznamenaní a cien a hlasovanie o iných veciach, o ktorých to určí vnútorný predpis akadémie, sa uskutočňuje tajne.
Čl. I, ods. 40 (Štatút čl. XXIV, ods. 3)	Orgán akadémie alebo jeho funkcionár, ktorý podpisuje vnútorný predpis akadémie a jeho zmeny, zabezpečuje bez zbytočného odkladu po prijatí vnútorného predpisu alebo jeho zmeny opravu chýb v písaní, počítaní, jazykových chýb, grafických chýb a chýb v citáciách všeobecne záväzných právnych predpisov a vnútorných predpisov akadémie, ak sa touto opravou nezasahuje do vecného významu textu.	Orgán akadémie alebo jeho funkcionár, ktorý podpisuje vnútorný predpis akadémie a jeho zmeny, zabezpečuje bez zbytočného odkladu po prijatí vnútorného predpisu alebo jeho zmeny <b>a pred jeho zverejnením</b> opravu chýb v písaní, počítaní, jazykových chýb, grafických chýb a chýb v citáciách všeobecne záväzných právnych predpisov a vnútorných predpisov akadémie, ak sa touto opravou nezasahuje do vecného významu textu.
Čl. I, ods. 41 (Štatút čl. XXVIb)	Do štatútu akadémie sa vkladá nový článok XXVIb nasledovného znenia: „Čl. XXVIb Prechodné ustanovenia k dodatku č. 4  Do dokončenia funkčného obdobia vedeckej rady pôsobiacej v organizácii k 31. 12. 2021 sa zloženie vedeckej rady organizácie riadi aj relevantnými ustanoveniami vzorového štatútu vedeckých rád vedeckých organizácií, servisných organizácií a špecializovaných organizácií a štatútu vedeckej rady	Do štatútu akadémie sa vkladá nový článok XXVIb nasledovného znenia: „Čl. XXVIb Prechodné ustanovenia k dodatku č. 4  <b>(1) Do dokončenia funkčného obdobia vedeckej rady akadémie pôsobiacej na akadémii k 31. 12. 2021 sa jej zloženie riadi relevantnými ustanoveniami štatútu akadémie a volebného poriadku snemu akadémie platnými k 31. 12. 2021.</b>

	organizácie.“	(2) Do dokončenia funkčného obdobia vedeckej rady pôsobiacej v organizácii k 31. 12. 2021 sa zloženie vedeckej rady organizácie riadi aj relevantnými ustanoveniami vzorového štatútu vedeckých rád vedeckých organizácií, servisných organizácií a špecializovaných organizácií a štatútu vedeckej rady organizácie.“
--	---------------	--

**Schválené pripomienky k Dodatku č. 1 k Rokovaciemu poriadku Snemu SAV**  
(zasadnutie Snemu SAV dňa 9. 11. 2021)

Pripomienka k:	Pôvodný text	Schválená úprava
Čl. I, ods. 1 (Rokovací poriadok, čl. I., ods. 1)	(1) V článku I rokovacieho poriadku snemu Slovenskej akadémie vied (ďalej tiež „rokovací poriadok snemu“) sa doterajší mylne označovaný odsek 3 (nasledujúci po odseku označovanom tiež ako odsek 3) prečísluje na odsek 4.	<i>vynechať celý odsek a prečíslovať nasledujúce odseky</i>
Čl. I, ods. 2 (Rokovací poriadok, čl. I, ods. 4)	(4) Verejnosť zasadnutí snemu možno zabezpečiť jeho verejným priamym prenosom (§ 8 ods. 9 zákona č. 133/2002 Z. z. v platnom znení) alebo umožnením prítomnosti verejnosti v mieste zasadnutia snemu. Prítomnosť verejnosti v mieste zasadnutia snemu sa uskutočňuje prostredníctvom elektronického systému na registráciu účasti (čl. XII ods. 25 štatútu akadémie). Výbor snemu určí spôsob zabezpečenia verejnosti najbližšieho zasadnutia snemu a predseda snemu v ozname o konaní tohto zasadnutia snemu oznámi spôsob zabezpečenia verejnosti zasadnutia snemu a vytvorí prepojenie umožňujúce sledovať verejný priamy prenos zo zasadnutia snemu, ak sa verejnosť zasadnutia snemu zabezpečuje jeho verejným priamym prenosom, alebo na elektronický systém na registráciu účasti, ak sa verejnosť zasadnutia snemu zabezpečuje umožnením prítomnosti verejnosti v mieste zasadnutia snemu.	(4) Verejnosť zasadnutí snemu možno zabezpečiť jeho verejným priamym prenosom (§ 8 ods. 9 zákona č. 133/2002 Z. z. v platnom znení) alebo umožnením prítomnosti verejnosti v mieste zasadnutia snemu. <del>Prítomnosť verejnosti v mieste zasadnutia snemu sa uskutočňuje prostredníctvom elektronického systému na registráciu účasti (čl. XII ods. 25 štatútu akadémie).</del> Výbor snemu určí spôsob zabezpečenia verejnosti najbližšieho zasadnutia snemu a predseda snemu v ozname o konaní tohto zasadnutia snemu oznámi spôsob zabezpečenia verejnosti zasadnutia snemu a vytvorí prepojenie umožňujúce sledovať verejný priamy prenos zo zasadnutia snemu, ak sa verejnosť zasadnutia snemu zabezpečuje jeho verejným priamym prenosom, alebo na elektronický systém na registráciu účasti (čl. XII ods. 25 štatútu akadémie), ak sa verejnosť zasadnutia snemu zabezpečuje umožnením prítomnosti verejnosti v mieste zasadnutia snemu.
Čl. I, ods. 2 (Rokovací poriadok,		<i>Doplniť ods. (6)</i>  (6) Výbor snemu môže pre potreby kontroly správnosti zápisnice vyhotovovať audiovizuálny záznam zasadnutia, ktorý

čl. I.)		sa vmaže po kontrole zápisnice na nasledujúcom zasadnutí snemu. Audiovizuálny záznam sa sprístupňuje členom snemu na požiadanie.
Čl. I, ods. 3 (Rokovací poriadok, čl. III., ods. 2)	(2) Snem prijíma rozhodnutia väčšinou hlasov prítomných členov, s výnimkou osobitne dôležitých vecí ako sú volebný poriadok snemu, voľby kandidátov na členov predsedníctva akadémie, voľby kandidáta na predsedu akadémie, návrh na odvolanie predsedu akadémie, návrh na odvolanie člena predsedníctva akadémie, voľba a odvolávanie predsedu a podpredsedu snemu akadémie, voľba a odvolávanie predsedu komory snemu a členov výboru snemu za komoru snemu, voľba kandidáta na člena vedeckej rady akadémie, návrh na odvolanie voleného člena vedeckej rady akadémie, schvaľovanie zásad návrhu a rozdelenia rozpočtu akadémie, organizačné zmeny podľa § 8 ods. 7 písm. g) zákona č. 133/2002 Z. z. v platnom znení, a iných vecí, o ktorých tak rozhodne snem väčšinou hlasov prítomných členov, kde sa hlasy sčítavajú po komorách.“	(2) Snem prijíma rozhodnutia väčšinou hlasov prítomných členov, s výnimkou osobitne dôležitých vecí ako sú volebný poriadok snemu, voľby kandidátov na členov predsedníctva akadémie, voľby kandidáta na predsedu akadémie, návrh na odvolanie predsedu akadémie, návrh na odvolanie člena predsedníctva akadémie, voľba a odvolávanie predsedu a podpredsedu snemu akadémie, <del>voľba a odvolávanie predsedu komory snemu a členov výboru snemu za komoru snemu,</del> voľba kandidáta na člena vedeckej rady akadémie, návrh na odvolanie voleného člena vedeckej rady akadémie, schvaľovanie zásad návrhu a rozdelenia rozpočtu akadémie, organizačné zmeny podľa § 8 ods. 7 písm. g) zákona č. 133/2002 Z. z. v platnom znení, a iných vecí, o ktorých tak rozhodne snem väčšinou hlasov prítomných členov, kde sa hlasy sčítavajú po komorách.“
Čl. 1, ods. 4 (Rokovací poriadok, čl. III.)	Do článku III rokovacieho poriadku snemu sa vkladajú nové odseky 5 a 6 nasledujúceho znenia:	Do článku III rokovacieho poriadku snemu sa vkladajú nové odseky <del>56</del> a <del>67</del> nasledujúceho znenia:

**Schválené pripomienky k Dodatku č. 3 k Pravidlám výberového konania na obsadzovanie miesta riaditeľa verejnej výskumnej inštitúcie  
založenej Slovenskou akadémiou vied  
(zasadnutie Snemu SAV dňa 9. 11. 2021)**

Pripomienka k:	Pôvodný text	Schválená úprava
<p>Čl. I, ods. 1 (pravidlá, čl. I, ods. 3, písm. d)</p>	<p>d) určenie požadovanej riadiacej praxe; minimálnou požadovanou praxou je päťročná prax v riadení (v zmysle minimálne IV. stupňa riadenia podľa Prílohy č. 6 k zákonu č. 553/2003 Z. z. o odmeňovaní niektorých zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme a o zmene a doplnení niektorých zákonov – „vedúci zamestnanec, ktorý priamo riadi prácu podriadených zamestnancov“) v právnickej osobe uskutočňujúcej niektorú z činností podľa § 1 ods. 4 zákona č. 243/2017 Z. z. o verejnej výskumnej inštitúcii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len “zákon o verejnej výskumnej inštitúcii”); minimálnou požadovanou praxou pri obsadzovaní miesta riaditeľa prevažne infraštruktúrnej organizácie je päťročná prax v riadení v právnickej osobe uskutočňujúcej niektorú z činností podľa § 1 ods. 4 zákona o verejnej výskumnej inštitúcii,</p>	<p>d) určenie požadovanej riadiacej praxe; minimálnou požadovanou praxou je päťročná prax v riadení (<b>zamestnanec, ktorý priamo riadi prácu podriadených zamestnancov</b>) v právnickej osobe uskutočňujúcej niektorú z činností podľa § 1 ods. 4 zákona č. 243/2017 Z. z. o verejnej výskumnej inštitúcii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len “zákon o verejnej výskumnej inštitúcii”); minimálnou požadovanou praxou pri obsadzovaní miesta riaditeľa prevažne infraštruktúrnej organizácie je päťročná prax v riadení v právnickej osobe uskutočňujúcej niektorú z činností podľa § 1 ods. 4 zákona o verejnej výskumnej inštitúcii,</p>
<p>Čl. I, ods. 2 (pravidlá, čl. II, ods. 3, písm. d)</p>	<p>V článku II pravidiel výberového konania na riaditeľa sa odseky 1 a 2 menia tak, že znejú nasledovne:</p> <p>(1) Predsedom komisie je spravidla podpredseda akadémie pre oddelenie vied, do ktorého je dotknutá organizácia začlenená, inak jeho zástupca, inak iný člen vedenia dotknutého oddelenia vied určený podpredsedom akadémie pre toto oddelenie vied. V prípade výberového</p>	<p>V článku II pravidiel výberového konania na riaditeľa sa odseky <b>1, 2 a 5</b> menia tak, že znejú nasledovne:</p> <p>(1) Predsedom komisie je spravidla podpredseda akadémie pre oddelenie vied, do ktorého je dotknutá organizácia začlenená, inak jeho zástupca, inak iný člen vedenia dotknutého oddelenia vied určený podpredsedom akadémie pre toto oddelenie vied. V prípade výberového</p>

	<p>konania na obsadenie funkcie riaditeľa prevažne infraštruktúrnej organizácie, ktorá nie je začlenená do niektorého oddelenia vied alebo ktorá poskytuje služby organizáciám začleneným do viacerých oddelení vied, je predsedom komisie člen predsedníctva určený predsedom akadémie. Predsedom komisie nesmie byť zamestnanec, ktorý má v dotknutej organizácii pracovný pomer.</p> <p>(2) Predseda komisie prerokuje návrh na vymenovanie 5 členov komisie vo vedení oddelenia vied a predloží ho predsedovi akadémie.“</p>	<p>konania na obsadenie funkcie riaditeľa prevažne infraštruktúrnej organizácie, ktorá nie je začlenená do niektorého oddelenia vied alebo ktorá poskytuje služby organizáciám začleneným do viacerých oddelení vied, je predsedom komisie člen predsedníctva určený predsedom akadémie. Predsedom komisie nesmie byť zamestnanec, ktorý má v dotknutej organizácii pracovný pomer.</p> <p>(2) Predseda komisie prerokuje návrh na vymenovanie 5 členov komisie vo vedení oddelenia vied a predloží ho predsedovi akadémie.</p> <p>(5) <b>Aspoň</b> jeden člen komisie je zamestnanec inej organizácie akadémie a <b>aspoň</b> jeden člen komisie je odborník mimo akadémie. Týchto dvoch členov komisie navrhuje predseda komisie po konzultácii s predsedom vedeckej rady dotknutej organizácie.</p> <p><b>Za odsek 5 sa pridáva nový odsek 6:</b></p> <p><b>(6) Členovia výberovej komisie podľa odseku 3 a 4 nemusia byť zamestnancami organizácie.</b></p> <p><b>odseky 6 a 7 sa prečísľujú</b></p>
<p>doplniť odsek do dodatku (pravidlá, čl. I, ods. 3, písm. g)</p>	<p>g) informáciu, že v prípade uchádzača, ktorý je cudzím štátnym príslušníkom, sa znalosť slovenského jazyka v rozsahu potrebnom pre výkon funkcie v podmienkach Slovenskej republiky bude overovať v rámci pohovoru,</p>	<p>g) informáciu, že v prípade uchádzača, ktorý je cudzím štátnym príslušníkom, sa znalosť slovenského jazyka v rozsahu potrebnom pre výkon funkcie v podmienkach Slovenskej republiky bude overovať v rámci pohovoru,</p>

**Schválené pripomienky k Dodatku č. 2 k Pravidlám výberového konania na obsadzovanie miesta vedúceho organizačnej zložky verejnej výskumnej inštitúcie založenej Slovenskou akadémiou vied**  
(zasadnutie Snemu SAV dňa 9. 11. 2021)

Pripomienka k:	Pôvodný text	Schválená úprava
Čl. I, ods. 1	d) určenie požadovanej riadiacej praxe; minimálnou požadovanou praxou je päťročná prax v riadení (v zmysle minimálne IV. stupňa riadenia podľa Prílohy č. 6 k zákonu č. 553/2003 Z. z. o odmeňovaní niektorých zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme a o zmene a doplnení niektorých zákonov – „vedúci zamestnanec, ktorý priamo riadi prácu podriadených zamestnancov“) v právnickej osobe uskutočňujúcej niektorú z činností podľa § 1 ods. 4 zákona č. 243/2017 Z. z. o verejnej výskumnej inštitúcii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len “zákon o verejnej výskumnej inštitúcii”);	d) určenie požadovanej riadiacej praxe; minimálnou požadovanou praxou je päťročná prax v riadení ( <b>zamestnanec, ktorý priamo riadi prácu podriadených zamestnancov</b> ) v právnickej osobe uskutočňujúcej niektorú z činností podľa § 1 ods. 4 zákona č. 243/2017 Z. z. o verejnej výskumnej inštitúcii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len “zákon o verejnej výskumnej inštitúcii”);
Čl. I. ods. 2 (pravidlá čl. II, ods. 1)	Predsedom komisie je spravidla podpredseda akadémie pre oddelenie vied, do ktorého je dotknutá organizácia zaradená, inak jeho zástupca, inak iný člen vedenia dotknutého oddelenia vied určený podpredsedom akadémie pre toto oddelenie vied. Predsedom komisie nesmie byť zamestnanec, ktorý má v dotknutej organizačnej zložke pracovný pomer.	Predsedom komisie je spravidla podpredseda akadémie pre oddelenie vied, do ktorého je dotknutá <b>organizačná zložka</b> zaradená, inak jeho zástupca, inak iný člen vedenia dotknutého oddelenia vied určený podpredsedom akadémie pre toto oddelenie vied. Predsedom komisie nesmie byť zamestnanec, ktorý má v dotknutej organizačnej zložke pracovný pomer.
Doplniť odsek do dodatku (pravidlá, čl. II., ods. 3 a 4)	(5) Jeden člen komisie je zamestnanec inej organizačnej zložky organizácie a jeden člen komisie je odborník mimo akadémie. Týchto dvoch členov komisie navrhuje predseda komisie po konzultácii s predsedom vedeckej rady dotknutej organizačnej zložky, inak s predsedom	(5) <b>Aspoň</b> jeden člen komisie je zamestnanec inej <b>organizačnej zložky</b> organizácie akadémie a <b>aspoň</b> jeden člen komisie je odborník mimo akadémie. Týchto dvoch členov komisie navrhuje predseda komisie po konzultácii s predsedom vedeckej rady dotknutej organizácie.



	vedeckej rady dotknutej organizácie.	<i>Vložiť nový odsek 6:</i> <i>(6) Členovia výberovej komisie podľa odseku 3 a 4 nemusia byť zamestnancami organizačnej zložky organizácie.</i> <i>odseky 6 a 7 sa prečísľujú</i>
--	--------------------------------------	---