

**Zápisnica zo zasadnutia Snemu SAV,
ktoré sa konalo videokonferenčne dňa 7. decembra 2021 od 9:00 hod.**

Prítomní: podľa prezenčnej listiny

Neprítomní ospravedlnení: D. Žitňan

Neprítomní neospravedlnení: -

Prizvaní: členovia Predsedníctva SAV, L. Lapšanský, členovia výboru rady riaditeľov, vedúca sekretariátu predsedu SAV, zástupcovia Referátu pre komunikáciu a médiá a registrovaní členovia akademickej obce SAV

PROGRAM

1. Otvorenie
2. Voľba pracovných komisií (mandátová, návrhová)
3. Kontrola správnosti zápisnice, kontrola plnenia uznesení Snemu SAV
4. Informácia o aktuálnej situácii SAV
5. Prerokovanie a schvaľovanie návrhu Zásad návrhu a rozdelenia rozpočtu akadémie na rok 2022 a informácia o návrhu Zmluvy o poskytnutí prostriedkov inštitucionálnej formy podpory výskumu a vývoja
6. Prerokovanie a schvaľovanie návrhu Zásad ročného hodnotenia organizácií SAV pre výkonové financovanie
7. Prerokovanie a schvaľovanie návrhu Volebného poriadku Snemu Slovenskej akadémie vied
8. Prerokovanie a schvaľovanie návrhu Pravidiel pre schvaľovanie založenia, zlúčenia, splynutia, rozdelenia organizácie založenej Slovenskou akadémiou vied alebo jej zrušenia s likvidáciou a zriadenia, zlúčenia, splynutia, rozdelenia organizačnej zložky organizácie založenej Slovenskou akadémiou vied alebo jej zrušenia
9. Rôzne
10. Záver

INFORMÁCIE K JEDNOTLIVÝM BODOM

Bod 1

Predsedníčka Snemu SAV Katarína Gmucová otvorila rokovanie a privítala prítomných členov Snemu SAV, členov Predsedníctva SAV a ďalších pozvaných a registrovaných hostí. Pred predstavením programu zasadnutia si prítomní uctili minútou ticha pamiatku nedávno zosnulého bývalého člena snemu a výboru snemu Miroslava Koóša.

K. Gmucová predstavila program zasadnutia, k navrhnutému programu nemal nikto pripomienky a snem ho schválil nadpolovičnou väčšinou.

Bod 2

K. Gmucová predstavila návrh na zloženie pracovných komisií, na zapisovateľa a overovateľa. K navrhovaným členom nemal nikto pripomienky a snem schválil pracovné komisie v zložení:

Mandátová komisia: M. Kadúc (predseda), J. Gálik, A. Kalistová
Návrhová komisia: Ľ. Kľučár (predseda), K. Nemoga, R. Passia
Zapisovateľka: V. Hvozdíková
Overovateľ: J. Gálik

Bod 3

K. Gmucová pristúpila ku kontrole správnosti zápisnice a ku kontrole plnenia uznesení Snemu SAV. Snem zápisnicu z predošlého zasadnutia overil bez pripomienok. Snem zobral na vedomie splnenie uznesenia č. 4 prijatého na zasadnutí snemu dňa 9. novembra 2021, ktorým snem poveril výbor snemu prípravou Dodatku č. 2 k Volebnému poriadku Snemu SAV na schvaľovanie na dnešné zasadnutie (*Príloha č. 1 – Uznesenie č. 1*). Predsedníčka snemu predtým ozrejmla dôvody, pre ktoré výbor pripravil a predložil na pripomienkovanie namiesto dodatku nové úplné znenie Volebného poriadku Snemu SAV, vrátane zrušujúcich ustanovení (okrem technických úprav pôvodného znenia išlo o významné zmeny napríklad pri voľbe volených členov VR SAV a predsedu SAV).

Bod 4

K. Gmucová požiadala predsedu akadémie o prednesenie informácie o aktuálnej situácii v SAV.

Predseda SAV P. Šajgalík v úvode ospravedlnil K. Marholda, ktorý ho zastupuje na pracovnej ceste na Taiwane, vďaka čomu sa on mohol tohto zasadnutia zúčastniť. Predseda poznamenal, že v dôsledku lockdownu fungujeme v špecifickom režime, podpredseda J. Koppel pravidelne informuje riaditeľov o vyhláškach ÚVZ. P SAV uvoľnilo prostriedky pre BMC, ktoré každú stredu organizuje testovanie indikovaných zamestnancov SAV – predseda v tejto súvislosti apeloval na disciplínu, aby toto testovanie nebolo zneužívané.

K téme výkonového hodnotenia a hodnotenia inštitúcií vôbec uviedol, že podpredseda P. Samuely v spolupráci s predsedníčkou akreditačnej komisie M. Makarow už zostavili metapanel, v procese prípravy sú hodnotiace panely pre jednotlivé OV.

Pripravili sa a podpísali zakladacie listiny jednotlivých inštitúcií SAV, ako aj podpisové vzory.

Doterajšia informácia ohľadne návrhu rozpočtu akadémie sa nezmenila (cca 85 miliónov eur), novšie informácie nie sú známe (predseda SAV sa mal možnosť vyjadriť k rozpočtu na školskom výbore, kde ako argument bol prezentovaný fakt, že priemerný plat v SAV je len o 15 % vyšší než je priemerný plat v národnom hospodárstve; potrebovali by sme tento rozdiel zvýšiť na 20 %, čo zodpovedá navýšeniu rozpočtu o viac ako 5 miliónov eur, zatiaľ je to zo strany výboru len v rovine prísľubu pokúsiť sa toto navýšenie vyrokovať).

Možnosť prenosu finančných prostriedkov projektov do ďalšieho roka (podobne ako je to u VŠ) ministerstvo financií (MF) jednoznačne nepovolilo.

V diskusii k tomuto bodu vystúpil L. Hluchý, ktorý poukázal na citlivosť spolupráce s Taiwanom. Predseda SAV reagoval, že SAV nevstupuje do politiky, podpisuje zmluvy o spolupráci, o výmene projektov a vedeckých pracovníkov, teda vytvára priestor pre spoluprácu bez ohľadu na to, o akú časť sveta ide.

Podpredseda J. Koppel nadviazal na niektoré informácie prezentované predsedom akadémie. Kompletné materiály, ktoré vyžaduje transformačný paragraf, boli odovzdané na ministerstvo školstva, vedy výskumu a športu (MŠ) v termíne (do 30. novembra 2021). Pokus MŠ o umožnenie

prenosu prostriedkov z roka na rok pre projekty APVV razantne odmietlo MF v rámci pripomienkového konania k zákonu o vysokých školách (súčasťou je novela zákona o APVV).

Po ukončení diskusie snem zobral na vedomie informáciu o situácii v SAV prednesenú predsedom akadémie P. Šajgalíkom (*Príloha č. 1 – Uznesenie č. 2*).

Bod 5

Snem prešiel k prerokovaniu návrhu *Zásad návrhu a rozdelenia rozpočtu akadémie na rok 2022*. Predkladateľ J. Koppel objasnil, že tento rok snem obdržal návrh zásad rozpočtu po prerokovaní v Rade riaditeľov. Zmenou oproti minulosti je to, že v budúcom roku ostáva len jedna rozpočtová organizácia (zakladateľ), ostatné organizácie budú v právnej forme v. v. i. Nakoľko všetky zaslané pripomienky k tomu dokumentu sú technického rázu, potvrdil, že budú všetky zapracované. Pre informáciu bol ako príloha zaslaný aj návrh *Zmluvy o poskytnutí prostriedkov inštitucionálnej formy podpory výskumu a vývoja*, jej konečné znenie sa bude odvíjať od konečného znenia zásad rozpočtu a zohľadní legislatívne a technické podmienky.

Po predstavení dokumentu predkladateľom predsedníčka snemu otvorila všeobecnú diskusiu k tomuto materiálu. V diskusii sa L. Hluchý zaujímal, či existuje riziko krátenia rozpočtu SAV (vo väzbe na krátenie prostriedkov pre VŠ vo výške 25 mil. eur) a aké silné argumenty používa akadémia, aby jej bol rozpočet eventuálne zvýšený. Predseda SAV poznamenal, že v prípade VŠ nejde o zníženie ich kapitoly, ale o vnútorné prerozdelenie. V prípade SAV zatiaľ nič nenasvedčuje, že by sa uvažovalo o znížení rozpočtu akadémie. Predsedníctvo pripravilo materiál, program na zhruba 10 rokov, ktorý je v súlade s Víziou SAV do roku 2030, a v tomto programe sú vyčíslené sumy potrebné k splneniu cieľov stanovených vo vízii. Materiál slúži ako podklad pre argumentáciu pri rokovaníach s MŠ, resp. ministerstvom investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie (MIRRI); stretnutie na MF sa nepodarilo zatiaľ realizovať. Po schválení rozpočtu je v pláne predstaviť tento program (finančný aj víziu) MŠ, MF, MIRRI a predsedovi vlády. Predstava je, aby rozpočet SAV v nasledujúcich rokoch rástol o cca 6 mil. eur ročne.

Po skončení diskusie snem pristúpil k hlasovaniu po komorách: návrh zásad rozpočtu akadémie na rok 2022 bol schválený s pripomienkami s výsledkom 83 % (*Príloha č. 1 – Uznesenie č. 3 a Príloha č. 2*). Snem tiež zobral na vedomie informáciu o návrhu *Zmluvy o poskytnutí prostriedkov inštitucionálnej formy podpory výskumu a vývoja* (*Príloha č. 1 – Uznesenie č. 4*).

Bod 6

Snem pristúpil k prerokovaniu návrhu *Zásad ročného hodnotenia organizácií SAV pre výkonové financovanie*. Dokument predstavil J. Koppel. Ide predovšetkým o technickú úpravu s platnosťou pre budúci rok, ktorý je rokom akreditácie, pre rok 2023 by mala platiť analógia s rokom 2017 (teda bez výkonového financovania). Pôvodne síce P SAV predložilo do diskusie návrh so zníženou váhou akreditácie, ale pripomienky Rady riaditeľov a napokon aj stanovisko podpredsedov pre OV sa zhodovali v tom, že pre krátkosť času by sa v tomto momente váha akreditácie meniť nemala (len pre rok 2022). Preto bol snemu na schválenie predložený návrh len s technickými úpravami (zohľadňujú len zmeny rozpočtu vo vzťahu ku mzdovej reforme a k prechodu na v. v. i.). Text zásad by mohol mať v preambule, že sa týkajú len roka 2022.

Predsedníčka snemu nadviazala, že by snem potreboval záväzné vyjadrenie, či pôjde len o zásady pre rok 2022, pretože to ovplyvní kontext predložených pripomienok, o ktorých sa bude rokovať. Ide aj

o otázku načasovania akreditácie, teda či pôjde skutočne už o posledný rok, kedy sa tieto pravidlá uplatnia a čo bude nasledovať v roku potom. Alternatívne navrhla nahradiť prípadnú preambulu úpravou názvu dokumentu, kde by priamo mohol byť uvedený rok 2022 a v tom prípade by sa text navrhovaný na úpravu v niektorých pripomienkach ponechal v pôvodnom znení. S návrhom vložiť rok 2022 priamo do názvu J. Koppel súhlasil.

Súhlasné stanovisko zaujal aj predseda akadémie, nakoľko akreditácia zrejme prebehne podľa plánu a v roku 2023 sa bude pokračovať podľa pravidiel, ktoré vyplynú zo samotnej akreditácie. Predsedníčka snemu ešte pripomenula, že aj keď tento dokument v štatúte nie je uvedený medzi tými, o ktorých sa hlasuje po komorách, bolo zvykom prijať uznesenie, podľa ktorého by snem rozhodoval hlasovaním po komorách aj o týchto zásadách. Predseda návrhovej komisie v tomto duchu naformuloval uznesenie, ktoré snem hlasovaním schválil (*Príloha č. 1 – Uznesenie č. 5*).

Predsedníčka požiadala P. Samuelyho, aby priblížil, čo možno očakávať, ak snem schváli zásady len pre rok 2022, aká je predstava pre akreditačný rok, či bude prebiehať nejaké paralelné hodnotenie a či potom môžu byť prijaté zásady napríklad s postupným znižovaním váhy akreditácie (2023), t. j. aký je časový horizont toho, kedy by sa už dalo pristúpiť k veľkej novele zásad. P. Samuely upresnil, že platné uznesenie P SAV k tomu zatiaľ prijaté nebolo, je to len v rovine diskusií. Pre rok po akreditácii preto existuje stále niekoľko možností: 1) využijú sa výsledky akreditácie a podľa kľúča z nich plynúceho sa rozdelia finančné prostriedky pre daný rok; 2) medzitým bude prijatá dohoda o perspektíve ďalšieho obdobia, vrátane stanovenia percenta, akým bude do hodnotenia vstupovať akreditácia. Bude sa o tom teda ešte diskutovať, snem bude mať možnosť sa k tomu vyjadriť. Mimo toho sa intenzívne pripravuje aj celoštátne hodnotenie, ktoré sa v prípade zmeny zákona o VŠ bude týkať aj v. v. i., a to by tiež mohlo určitým spôsobom v budúcnosti vstupovať do nášho hodnotenia. Bude ale nepomerne jednoduchšie, než je komplexná akreditácia SAV, malo by ísť len o vyhodnotenie vybraných 25 publikácií za 4 roky pre každú organizáciu a každý vedný odbor, v ktorom funguje.

Po vysvetlení pristúpila predsedníčka K. Gmucová k predstaveniu pripomienok k dokumentu. Úvodné pripomienky sa vzťahovali práve k tomu, či ide o zásady pre rok 2022 alebo všeobecne platné zásady. Tri ďalšie pripomienky predstavovali návrhy rôznych alternatív postupného znižovania váhy akreditácie od troch predkladateľov, k alternatívam sa očakáva dlhšia diskusia v sneme. Výbor snemu k nim zaujal stanovisko, podľa ktorého sa prikláňa k postupnému znižovaniu váhy akreditácie v čase, pričom navrhol zaviazat' P SAV vypracovať anonymizovanú analýzu finančných dopadov na jednotlivé vedecké organizácie a predložiť ju snemu ešte pred schvaľovaním zásad (v prípade zásad s neobmedzenou platnosťou, teda platných aj pre budúce obdobie). Aby bolo možné o pripomienkach hlasovať, snem musel najprv rozhodnúť o dobe platnosti zásad. Predsedníčka preto predložila z diskusie vzniknutý návrh na zmenu názvu (doplnenie, že ide o zásady pre rok 2022) a v tomto kontexte sa priklonila k návrhom nemeniť pravidlá pre jeden rok a ponechať prípadné nevyhnutné korekcie poškodených ústavov v rukách P SAV (z fondu predsedníctva).

V diskusii B. Láštiová podporila názor K. Gmucovej a doplnila, že v tomto duchu zaujala stanovisko aj Rada riaditeľov (nemeniť zásady pre posledný rok platnosti). Rovnakú podporu návrhu predniesol aj L. Hluchý. D. Michniak sa pýtal, prečo P SAV stiahlo svoj pôvodný návrh na zníženie váhy akreditácie, či pri tejto príležitosti zhodnotilo dopad na ústavy, ktoré v akreditácii dostali známku C a D. Predseda SAV odpovedal, že majú prehľad po jednotlivých OV, ktoré ústavy so známkou C a D zlepšili svoj výkon a majú vytipované, ktoré treba bonifikovať, ale na jeden rok už nemalo zmysel kvôli tomu meniť pravidlá. D. Michniak doplnil, či je možné zverejniť rozdelenie 1 % fondu predsedníctva určeného na bonifikáciu. J. Koppel odpovedal, že každé OV malo k dispozícii 12 tis. na špecifiká, mali by to zverejniť podpredsedovia pre OV. Na reakciu predsedníčky K. Gmucovej, že zásady zaväzujú P

SAV, aby o tomto informovalo, J. Koppel prisľúbil, že rozdelenie bonifikácie pošle členom snemu. (Poznámka: Informáciu poslal všetkým prítomným ešte počas rokovania snemu). K diskusii doplnil, že na zasadnutí P SAV sa obrátil na podpredsedov, aby v spolupráci s Radou riaditeľov začali v roku 2022 intenzívne pracovať na systéme výkonového financovania (VF) v novom období (po akreditácii), a to v sebe zahŕňa aj analýzy, ktoré tu boli požadované (na základe výsledkov z predošlých rokov). K. Iždinský rovnako podporil myšlienku ponechať pravidlá pre posledný rok nezmenené a súčasne sa zamýšľať, či do budúca chceme, alebo nie, inkorporovať mechanizmus postupného znižovania podielu, pričom varoval pred hľadaním riešenia na základe pocitov (napr. zlepšili sa ústavy so známku C a D, ale čo ak sa ešte viac zlepšili ústavy so známku A a B), zdôraznil potrebu tvrdých dát (akreditácia reflektuje minulosť, meniť sa dá výkon v súčasnosti, treba v tom nájsť rovnováhu). Varoval tiež pred očakávanou existenciou 3 rebríčkov (akreditácia, VF, celoštátne hodnotenie), treba dopredu vedieť, ktorý bude prioritný. Ak sa výsledky VF dramaticky odlišujú od akreditácie už v prvom roku, treba stanoviť, čo je dôležité (nie je znižovanie jej váhy spochybňovaním výsledkov akreditácie?), preto treba hľadať systém, ktorý bude dlhodobo udržateľný. P. Samuely reagoval, že potrebujeme racionalizovať oba prístupy, aby VF nebolo v rozpore s výsledkami akreditácie. Akreditácia by mala dať komplexný pravdivý obraz o ústavoch, VF by preto nemalo byť v rozpore a nemalo by akcentovať len nejaký parameter. Preto sa prikláňa k návrhu predsedníčky, aby sa nateraz váhy už nemenili a pre ďalšie obdobie je potrebné premyslieť nastavenie parametrov ročného hodnotenia pre VF tak, aby neboli v rozpore s komplexnou akreditáciou. Podľa jeho názoru by sme sa v roku 2023 mohli uspokojiť s výsledkami akreditácie a až na ďalšie roky nastaviť VF, berúc do úvahy napr. aj klesajúcu váhu akreditácie.

S. Pastoreková požiadala o spresnenie časového priebehu akreditácie, teda či bude scenár obdobný ako v roku 2016 (v lete kompletizácia dotazníkov, na jeseň akreditačné konania). P. Samuely odpovedal, že harmonogram už existuje a môže ho poslať členom snemu. Nateraz je menovaný metapanel na čele s prof. Makarow, schválený dodatok k zásadám akreditačného hodnotenia, čím bola ukončená prvá fáza. Aktuálne pracujú na návrhoch ďalších členov panelov, v jednotlivých OV je situácia rôzna. Minulý týždeň sa uskutočnilo prvé zasadnutie Akreditačnej komisie SAV s metapanelom, na ktorom bol diskutovaný dotazník (metapanel predložil návrhy na zmeny dotazníka, ktorými by sa zvýšil jeho *peer review* charakter na úkor dát). Táto fáza by mala byť ukončená do mesiaca; dotazníky by mali ústavy dostať zrejme v marci, keďže teraz sa sústreďujú na transformáciu a výročné správy, pričom dostanú dva mesiace na ich vypracovanie; medzitým prebehne diskusia, či má byť každému ústavu pridelený osobitný spravodajca, ktorý vypracuje hodnotenie (referee). Metapanel by mal zasadiť v septembri budúceho roku a potom v priebehu dvoch mesiacov by mali prebehnúť prezenčné hodnotenia. L. Hluchý sa k nastolenej téme akreditácie opýtal, ako sa zlepšila viditeľnosť v rámci európskeho priestoru (čo bolo jedným z kritérií hodnotenia), či postačujú len publikácie, alebo sú kľúčové miesta inde. P. Samuely reagoval, že na to odpovie akreditácia. L. Hluchý poukázal na slabý výsledok podľa predošlej akreditácie a uviedol ako pozitívny príklad svoj ústav, kde podľa jeho slov veľmi vsadili na európske projekty a zviditeľňujú sa na európskej úrovni. Predsedníčka snemu upozornila členov, že J. Koppel poslal prostredníctvom systému ZOOM všetkým prítomným rozpis rozdelenia príspevku (bonifikácie) na základe špecifik ústavov, tak ako prisľúbil.

Diskusiu naspäť k prerokovávanému dokumentu nasmeroval predseda návrhovej komisie Ľ. Kľučár a navrhol postup schvaľovania dokumentu. Predsedníčka snemu spresnila postup a uzavrela všeobecnú diskusiu k pripomienkam. Pripomenula, že aj o jednotlivých pripomienkach sa bude hlasovať po komorách. Úvodná pripomienka, aby bol do názvu dokumentu doplnený rok 2022, a tým sa zabezpečila platnosť zásad len pre budúci rok, bola schválená (83 % hlasov). Prvé dve pripomienky boli následne stiahnuté, nakoľko sa týkali úpravy textu pre prípad, žeby išlo o zásady aj na ďalšie

obdobie. Pripomienka žiadajúca vypustenie textu vzťahujúceho sa na ďalšie obdobie bola uznaná ako technická, preto sa o nej nehlasovalo. Ku trom obsahovým pripomienkam, ktoré predstavovali rozličné návrhy na postupné znižovanie váhy akreditácie a na jej prerozdelenie medzi ostatné parametre, sa v nadväznosti na predošlú diskusiu vyjadrili ich predkladatelia: 1) A. Kalistová v reakcii na hlasovanie o obmedzení platnosti schvaľovaných zásad výlučne na rok 2022 uviedla, že jej pripomienku možno považovať za odporúčací návrh do diskusie pre hodnotenie ďalšieho obdobia a priklonila sa k názoru pre posledný rok hodnotenia parametre už nemeniť, ale s podmienkou využitia zdrojov P SAV na kompenzáciu strát plynúcich z nepomeru medzi výsledkami starej akreditácie a aktuálnym výkonom. Za predpokladu splnenia podmienky takejto bonifikácie svoju pripomienku stiahla. 2) Podobne M. Ťapajna uviedol, že keďže po hlasovaní ide už iba o technickú novelu zásad, aj on sťahuje svoju pripomienku s návrhom prerozdelenia váh, pričom ale zdôraznil, že ich pracovisko dlhodobo presadzuje, aby sa význam akreditácie znižoval lineárne s tým, ako jej výsledky starnú a žiadal, aby snem prijal stanovisko, v ktorom vyzve P SAV, aby pripravilo návrh, v ktorom zohľadní alebo navrhne zmenu pre ďalšie hodnotiace obdobie. 3) Ľ. Kľučár objasnil, že vo svojej pripomienke si individuálne osvojil starší konsenzuálny návrh II. komory (postupné znižovanie váhy akreditácie vždy o 5 %). V kontexte predošlej diskusie túto pripomienku stiahol, ale zároveň navrhol nahradiť ju uznesením, v ktorom by snem zaviazal P SAV, aby pripravilo nový model hodnotenia obsahujúci postupné znižovanie váhy akreditácie. L. Hluchý upozornil, že po prechode na právnu formu v. v. i. sa väčšia váha bude klásť na zmluvný výskum a zahraničné granty, čím reagoval na (v návrhoch prezentované) prerozdelenie zníženej váhy akreditácie relatívne viac v prospech parametra publikácie a ohlasy. Dodal, že práve v zmluvnom výskume a zahraničných grantoch zaostávame. M. Rusnák navrhol, aby snem najskôr hlasovaním rozhodol, či je vôbec vôľa meniť váhu akreditácie už pre rok 2022 a až potom diskutoval o návrhu pre ďalšie obdobie. Predsedníčka snemu zareagovala, že k hlasovaniu je potrebné predložiť buď pripomienku (keďže prezentované pripomienky boli stiahnuté) alebo uznesenie. J. Koppel vyjadril názor, že pre prípravu nového modelu hodnotenia pre budúce obdobie je rok 2022 vhodný, je potrebný aj dostatočný časový priestor pre diskusiu (napr. do septembra), aby bol predsedníctvom predložený návrh modelu už prerokovaný v komorách snemu a v sekciách rady riaditeľov, teda aby mal konsenzuálnu podporu predtým, než bude predložený snemu. Pripomenul tiež poznámku riaditeľa Hredzáka, že je vhodné mať pravidlá VF známe ešte pred začiatkom nového obdobia (po akreditácii), preto považuje rok 2022 za dôležitý pre prípravu zmeny modelu.

Predsedníčka snemu K. Gmucová požiadala predsedu návrhovej komisie o formulovanie uznesenia, ktorým snem zaviazá P SAV pripraviť nový model hodnotenia pre VF. Znenie uznesenia sa v následnej diskusii detailne precizovalo. Námety na úpravu znenia sa týkali predovšetkým: rozsahu analýzy, ktorá bude požadovaná (nielen finančné dopady, ale aj dopady na výkonnosť; S. Pastoreková), komplexnosti problému a neznalosti mechanizmu výpočtu, výsledkom čoho je nevhodné limitovanie požadovaného návrhu len na znižovanie váhy akreditácie (F. Simančík, s podporou M. Jakubíka), príliš dlhej súčasnej periódy akreditácie (v prípade skrátenia intervalu by možno nebolo potrebné znižovať jej váhu; R. Passia), upustenia od anonymizovania a relativizovania analýzy (J. Koppel), návrhu, aby model zahŕňal vo variante aj postupné znižovanie váhy akreditácie (J. Gálik), rozšírenia požiadavky aj o zmenu váh ďalších výkonových kritérií (L. Hluchý), skrátenia termínu zo septembra na máj (resp. upresnenia, aby P SAV predložilo model do diskusie RR v máji; Š. Faix), potreby explicitného uvedenia alternatívy postupného znižovania váhy akreditácie ako aj finančných a výkonnostných dopadov (V. Hvozdíková), postupnosti krokov (či má analýza predchádzať model alebo naopak), komplikovanosti znenia uznesenia a snahy o jeho zostručnenie (D. Škobla), potreby vyhodnotenia účinnosti terajšieho modelu, ktoré by bolo východiskom vypracovania nového modelu (M. Morovics), rozdelenia uznesenia na tri logické celky, reflektujúc tak 1) potrebu analýzy dopadov

aktuálneho modelu VF na vedecké organizácie, 2) potrebu vypracovania nových modelov, ako aj 3) potrebu analýzy dopadov nových modelov (J. Koppel), (ne)možnosti predvídania výkonnostných dopadov nových modelov (K. Nemoga), potreby hľadania optimálneho variantu, nežiadať explicitne viacero variantov (J. Gálik), zachovania explicitnej požiadavky jednej varianty so znižovaním váhy akreditácie (M. Chochol) a štylistických úprav finálneho znenia (R. Škrabana, R. Passia, J. Koppel).

Po upresnení definitívneho znenia uznesenia č. 7 prišlo k hlasovaniu o uznesení č. 6, podľa ktorého ostávajú váhy výkonových parametrov pre VF v roku 2022 nezmenené. Toto uznesenie bolo schválené. Následne snem hlasovaním schválil aj uznesenie č. 7, ktorým požiadal P SAV o vypracovanie nových modelov hodnotenia pre VF pre ďalšie obdobie a o vypracovanie analýzy dopadov existujúceho modelu, aj nových modelov (*Príloha č. 1 – Uznesenie č. 6 a Uznesenie č. 7*).

Predseda snemu prešla k predstaveniu ďalšej pripomienky k Návrhu zásad ročného hodnotenia organizácií SAV pre VF týkajúcej sa zohľadňovania autorských podielov a doplnila informáciu aj o stanovisku výboru snemu k tejto pripomienke (výbor navrhol ponechať rozhodnutie o zohľadňovaní autorských podielov na jednotlivé OV v rámci prípravy pravidiel hodnotenia publikačnej činnosti pre VF). Predkladateľ pripomienky M. Ľapajna reagoval, že započítavanie autorského podielu (ústavov) je principiálna pripomienka, ktorá má byť platná naprieč OV, a teda patrí do rámcového dokumentu (alternatívne navrhol aj nezapočítavať podiel autorov s minimálnymi úväzkami na ústavoch). Takéto hodnotenie má vplyv na správanie vedeckých pracovníkov, a tým na správanie ústavov, preto majú byť kritériá čo najobjektívnejšie, čo zabezpečí, že budú rešpektované. Nezapočítavanie autorských podielov považuje za zásadnú chybu (uviedol príklady nespravodlivého započítavania podielov 1) pri uvedení viacerých afiliácií, 2) pri minoritných podieloch autorov zo SAV a pri 3) kombinácií týchto dvoch prípadov). Predstavil svoj návrh riešenia, ktorým by bolo zohľadňovanie počtu autorov daného ústavu voči počtu všetkých autorov publikácie, zároveň so zohľadnením počtu afiliácií u autorov, ktorí ich majú viac (nakoľko v minulosti viacerí avizovali problém s vykazovaním autorských hárkov, toto by bol zjednodušený model bez potreby uvádzať AH). U minimálnych úväzkov vidí náznak špekulatívneho správania, čo bolo motiváciou jeho alternatívneho návrhu nebrať do úvahy autorov s úväzkom menším ako 10 %.

Na vyjadrenie sa k tejto téme dostala priestor A. Doktorová, ktorá skonštatovala, že uvedenie afiliácie nijako nezohľadňuje úväzok autora na ústave, vyjadrenie autorského podielu je o osobách, nie o inštitúciách. Informácia o cudzej afiliácii absentuje úplne, na realizáciu navrhovaného modelu pre rok 2022 nie sú v databáze dáta. Väčšina ústavov už uvádza autorské podiely, aj keď snem namietal túto povinnosť v pôvodnom návrhu smernice o evidencii publikačnej činnosti a tento údaj ostal ako nepovinný. M. Ľapajna reagoval, že navrhovaný model takéto údaje nepotrebuje (potrebuje len zoznam autorov a afiliácie). Svoj súhlas s návrhom M. Ľapajnu v diskusii vyjadrila S. Pastoreková, ktorá podporila zámer zamedziť fenoménu zneužívania externých a málo angažovaných pracovníkov a tiež odlišiť práce, ktoré majú vysoký podiel interného duševného vlastníctva od tých, kde pracoviská len fragmentárne prispeli k tvorbe výstupu ako súčasť veľkého kolektívu (ako príklad uviedla Nature Index, ktorý využíva identický prístup, ako prezentoval navrhovateľ; nie je k tomu potrebná evidencia v ústrednej knižnici, dokáže si to každý ústav vyhodnotiť sám). Poukázala na štúdiu, podľa ktorej majú multiautorské práce vznikajúce vo veľkých konzorciách úplne iné inherentné charakteristiky, citovanosť a impakty než regulárne publikácie. Predložený návrh považuje za rozumný, transparentný a korektný, podporujúci domácu produkciu vedeckých myšlienok a rozvoj domácich vedeckých tém, a tým aj identity SAV. O. Križanová sa pridala k myšlienke, že publikácie sa majú hodnotiť podľa toho, či boli vytvorené na Slovensku, alebo išlo len o marginálnu spoluúčasť na práci veľkého zahraničného tímu. Nesúhlasí ale s alternatívnym návrhom a diskrimináciou pracovníkov s úväzkom nižším ako 10 %. Ako príklad uviedla mladých výskumníkov,

ktorí sa môžu významnou mierou podieľať na publikácii ústavu, aj keď majú úväzok nižší ako 10 % (napr. z dôvodu nedostatku finančných zdrojov). K vystúpeniu O. Križanovej sa pridala Z. Sekeráková Búriková, pričom doplnila, že v prípadoch zamestnancov s nízkym úväzkom môže ísť aj o znevýhodnených zamestnancov (zdravotne znevýhodnení, špecifická rodinná situácia apod.), ktorí majú v danom období možnosť pracovať len na malý úväzok (je to trend aj v zahraničí, umožniť takto znevýhodneným pracovať na nízke úväzky), preto ich vylúčenie z hodnotenia vníma ako diskrimináciu. K. Nemoga vyjadril podporu myšlienke zohľadňovania viacnásobných afiliácií (potrebe zamedziť duplicitnému vykazovaniu), ale k otázke nezapočítavania výstupov autorov s nízkym úväzkom uviedol ako príklad svoje pracovisko, kde zamestnanci aj s nižším ako 5 % úväzkom pracujú výlučne na tomto pracovisku a zapájajú sa do práce medzinárodných kolektívov, ale majú aj samostatné práce a organizácia nemá prostriedky na zvýšenie ich úväzku, a preto nesúhlasil s nezapočítavaním ich prác do výkonu pracoviska. P. Šajgalík vyjadril podporu návrhu M. Ťapajnu a doplnil príklad, kde organizácia SAV zamestnáva na menší úväzok pracovníka trvalo pôsobiaceho v zahraničí, v takomto prípade sa stotožňuje s návrhom M. Ťapajnu. Na druhej strane existujú pracovníci s minimálnym úväzkom, väčšinou v dôchodkovom veku, ale títo nemajú nikde inde úväzok (čo je podľa neho kľúčové) a mali by vstupovať do hodnotenia činnosti ústavu. Potom je tretia kategória, keď majú pracovníci niekoľko úväzkov a publikácie vykazujú pre viaceré pracoviská, a keďže nevstupujeme s ELVYSom do CREPČu (Centrálny register evidencie publikačnej činnosti), ich publikácie sa násobia. Podľa jeho názoru je riešením posunúť zodpovednosť za vykazovanie pri jednotlivých typoch, ktoré opísal, na riaditeľov, pričom by pomohla následná náhodná kontrola (cez CREPČ, ELVYS; horšie je to u zahraničných pracovísk). P. Samuely vyjadril stanovisko, že vníma túto diskusiu ako podnet pre budúcu zmenu systému, P SAV už teraz bonifikuje práce v 1. OV a 2. OV (1,5-násobkom), ktoré vznikli primárne na danom pracovisku. Toto je možné ďalej rozpracovať, varoval však pred aplikovaním jednotného aritmetického systému pre celú akadémiu, nakoľko zvyky sú rôzne a aj dopady budú rôzne, vrátane prípadných nežiaducich účinkov. Tento parameter je aj doposiaľ rôzny pre jednotlivé OV. M. Morovics odporučil istú formu uplatňovania autorských podielov. Autori sú najviac kompetentní, pod dohľadom riaditeľa, určiť autorský podiel (je to využiteľné aj pri prvoautorstvách a iných formách autorstiev a umožňuje to zohľadniť rozličné publikačné zvyklosti). Nepriklonil sa ale k anulovaniu výstupov zamestnancov s malým úväzkom, úväzok nevyjadruje podiel, pre účely VF by používanie autorských podielov mohlo vniešť väčšiu spravodlivosť do systému. M. Venhart upozornil, že existujú vedné disciplíny, kde sa niektoré typy experimentov dajú robiť len vo veľkej medzinárodnej spolupráci, kde nie je výnimkou ani 40 autorov článku. Striktné delenie podľa počtu autorov je nespravodlivé voči tým, ktorí sú v takýchto výstupoch uvedení ako prví autori a boli nositeľmi myšlienky, experiment navrhli a pod ich vedením sa sformovalo konzorcium. Ľ. Kľučár vrátil pozornosť na problém, na ktorý poukázala už A. Doktorová, keď uviedol, že síce so započítavaním autorských podielov na pracovisku majú bohaté skúsenosti a aj problém s minimálnym úväzkom je možné jednoducho matematicky vyriešiť (autorský podiel sa prenásobí prepočítaným ročným úväzkom), avšak vidí veľké riziko v tom, aby toto vykazovanie (nejednotne) robili samotné organizácie. Podľa jeho názoru by to mala robiť centrálna ústredná knižnica rovnakou metódikou pre všetky organizácie a momentálne systém ARL neobsahuje údaje o ďalších afiliáciách autorov ani o ich úväzkoch. Buď to treba upraviť tak, aby to existujúci systém ARL dokázal vypočítať, alebo je potrebné systém ARL doplniť o tieto nové príznaky, alebo ho prepojiť s databázou ELVYS, a pod. I. Lacík sa vyjadril, že síce chápe pohnútky predloženého návrhu, varoval ale predtým, aby sa týmto nevyrobil nejaký fenomén SAV, aby to napokon neskĺzlo k tomu, že budú viac bonifikované málo významné práce jedného autora zo SAV, než užitočné zásadné nové poznatky vznikajúce v širšej spolupráci, kde bude menší podiel autorov zo SAV. Kvantifikácia vedeckých výstupov akýmkoľvek prístupom nebude nikdy úplne spravodlivá. Nevie si predstaviť jednotný systém naprieč OV, išlo by o fenomén SAV, ktorý by nebol spravodlivý. F. Simančík opätovne

poukázal na komplexnosť výpočtu VF a relativitu výsledku podľa výkonu ostatných organizácií a upozornil, že nie je vhodné naprávať vnímanú nespravodlivosť zmenou jedného parametra. Je správne na nerovnováhy upozorniť, ale vyriešiť sa to musí komplexne. B. Lášticová pripomenula, že diskusia v 3. OV, ktorá na túto tému prebehla v minulosti, ukázala, že nielen jednotlivé vedné disciplíny, ale aj subdisciplíny týchto disciplín, majú odlišné publikačné zvyklosti a praktiky, je preto ťažké paušálne uplatňovať takéto pravidlo delenia autorských podielov. Je potrebné posudzovať prínos publikácie. Za najzásadnejší problém považuje dvojité vykazovanie 100 % autorstva na dvoch pracoviskách (SAV a univerzita), čo by možno mohol vyriešiť prechod do CREPČ. Ľ. Lacinová vrátila pozornosť k problému, že viacerí autori majú úväzky na viacerých pracoviskách SAV a tieto publikácie sa preto v súčasnosti počítajú viacnásobne (nie je to riešiteľné cez samostatné pravidlá pre jednotlivé OV, lebo viacerí majú úväzky vo viac OV; nejde pritom o zanedbateľný problém). M. Ťapajna na príspevky diskutujúcich reagoval, že aj keď je súčasné vykazovanie vnímané ako problematické, práve kvôli veľkému počtu rôznych špecifik nevedli diskusie na túto tému v minulosti k žiadnej zmene. Nemyslí si, že kvôli existencii špecifik nie je možné zmenu urobiť. Úplne kľúčovým je nakoniec citačný ohlas publikácie, ktorá ak je kvalitná, citačný ohlas napokon vstúpi do hodnotenia publikácie pre VF. Toto opatrenie sa vzťahuje len k publikáciám (nie ohlasom) a tento pomerne jednoduchý model výrazným spôsobom opravuje obrovské nadhodnotenia niektorých publikácií. A. Doktorová vyjadrila názor, že treba pracovať s autorským podielom, ale v kontexte faktu, že ide len o hodnotenie pre VF za roky 2020 a 2021 v roku 2022, kedy bude treba spracúvať podklady pre akreditáciu, bude náročné pre ústavy ešte aj dodatočne vypĺňať chýbajúce percentuálne autorské podiely (záťaž pre spracovateľov). Ďalším aspektom je, že u niektorých prác je už percentuálny autorský podiel rozrátaný a vyplnený podľa dohody autorov, tento nový návrh predpokladá, že sa podiel aj u nich nanovo rozráta striktno matematicky. Pre uvádzanie všetkých afiliácií v zázname je potrebné stanoviť pravidlo. Bolo by rozumnejšie baviť sa o tak zásadných zmenách (ktoré možno bude SAV presadzovať aj pri vstupe do centrálného registra) perspektívne (nie keď sa ide hodnotiť výkon za dva uplynulé roky podľa platných pravidiel v poslednom roku). Je potrebné aj technicky premyslieť, aký bude postup realizovania (zásah do dát, ktoré už v databáze sú). Návrh je praktickejšie inkorporovať do nového modelu hodnotenia pre budúce obdobie.

Predsedníčka snemu predkladateľa M. Ťapajnu vyzvala, aby uviedol, o ktorej pripomienke sa má hlasovať a aby upresnil, ktorú časť zásad navrhuje o pripomienku doplniť. Na výzvu Ľ. Kľučára predkladateľ vysvetlil, že viacnásobnou afiliáciou v texte pripomienky sa myslia všetky afiliácie uvedené vo výstupe, aj zahraničné. Na toto vysvetlenie reagovala A. Doktorová, ktorá upozornila, že v tejto podobe by to bolo nerealizovateľné. Afiliácie sú síce uvedené v samotných publikačných výstupoch, v zázname sa ale vypĺňali len afiliácie SAV. Vystala otázka, či zohľadňovanie len afiliácií SAV bude mať až taký efekt. P. Samuely vstúpil do diskusie s upozornením, že snem by týmto krokom už v roku 2022 prevzal na seba isté doterajšie kompetencie predsedníctva a presunul by ich z metodiky do zásad (išlo by o zásadnú zmenu, pretože 6 rokov malo v kompetencii spresnenia v metodike predsedníctvo), a túto myšlienku nepodporil. Navrhol, aby to bolo zachytené v rovine odporúčania snemu predsedníctvu, aby P SAV v budúcnosti zohľadňovalo pri VF autorské podiely. K. Gmucová zdôraznila, že údaje, ktoré poskytuje knižnica, by boli nepoužiteľné, potrebné údaje za všetky publikácie, ktoré v SAV vznikajú, by musel niekto späťne prejsť. Iný prípad by bol, ak by sa uvažovalo len o viacnásobných afiliáciách zo SAV. M. Morovics sa pridal k vyjadreniu A. Doktorovej v tom, že to nie je v tejto podobe momentálne realizovateľné a podporil myšlienku P. Samuelyho, aby to bolo v rovine odporúčania pre budúce zásady, vo vzťahu k roku 2022 to nie je reálne. A. Doktorová pripomenula, že smernica predpisuje postup ako sa majú rozrátať autorské podiely (a nie je to matematicky). Táto zmena by bola v rozpore s praxou tých, ktorí si podiely uvádzajú v zmysle smernice a majú ich už vyplnené. K. Iždinský navrhol, aby snem zaviazal predsedníctvo, aby

vypracovalo aj metodiku spôsobu započítavania autorských podielov pre nové hodnotiace obdobie a predložilo to na pripomienkovanie v sneme (aby sa závery diskusie nestratili). Treba nájsť spôsob, ktorý je realizovateľný a overiteľný, aby sa aspoň niektoré nespravodlivosti odstránili. M. Ťapajna vzhľadom na uvedené pripomienku stiahol, ale navrhol prijať uznesenie v zmysle slov K. Iždinského. S. Pastoreková ako príklad uviedla, že podobný systém existuje v ČR (v metodike M17+), kde neprichádza do úvahy, aby si dve pracoviská zdieľali stopercentne tú istú prácu, nie je to nič výnimočné. Zdieľaných prác na pracoviskách SAV nie je toľko, aby to bolo nereálne. Môže sa to odložiť na ďalšie obdobie, nemali by sme ale dopustiť, aby táto diskusia skončila na tom, že to nie je vykonateľné, nakoľko vidíme, že je tu viac aspektov, ktoré by potrebovali korekcie. Navyše nový systém hodnotenia tvorivej činnosti (príde na SAV aj VŠ budúci rok) má v sebe zahrnutú klauzulu o výlučnej účasti prác pracovníka iba na jednom pracovisku, takže tieto princípy budú platiť aj celoslovensky. A. Doktorová reagovala, že autorov, ktorí vykazujú práce za viac ústavov SAV, nie je veľa a takúto analýzu sú schopní bez problémov urobiť. Pripomenula princípy zohľadnenia podielov, ktoré pri hodnotení už existujú, avšak sú medzi OV odlišné. Pripravovaná bude tiež nová vyhláška o CREPČ.

Predseda snemu požiadala predsedu návrhovej komisie o naformulovanie uznesenia č. 8. Ideu uznesenia predniesol navrhovateľ stiahnutej pripomienky M. Ťapajna. Pri tejto príležitosti dodal, že väčší problém podľa neho je pripisovanie sa k prácam iných autorov, nie vnútorný problém uvádzania viacerých afiliácií SAV, čo podľa neho nie je taký častý jav. Uznesenie precizovali ďalší diskutujúci, opakovane sa vyjasňovalo, či pôjde len o afiliácie SAV, alebo aj iné afiliácie, vrátane zahraničných. Za konečnú podobu uznesenia hlasovalo 45 prítomných členov snemu. Uznesenie č. 8, ktorým snem požiadala predsedníctvo vypracovať návrh zohľadnenia autorských podielov organizácií SAV a viacnásobných afiliácií pri hodnotení publikačnej činnosti pre VF, teda bolo prijaté nadpolovičnou väčšinou hlasov (*Príloha č. 1 – Uznesenie č. 8*).

Predseda snemu prešla k predstaveniu ďalšej pripomienky k návrhu Zásad ročného hodnotenia organizácií SAV pre VF, ktorá žiadala doplniť aj k autorským právam (podobne ako je to u publikácií), že vedenie OV po prerokovaní so sekciou RR navrhne váhy pre jednotlivé typy autorských práv. Pripomienka bola schválená hlasovaním po komorách s výsledkom 77 %. Ďalšie pripomienky k dokumentu boli technického charakteru a v mene predkladateľa návrhu zásad sa vyjadril J. Koppel, že technické pripomienky budú akceptované so zohľadnením faktu, že pôjde len o zásady platné pre rok 2022.

Po prediskutovaní všetkých pripomienok snem hlasoval o schválení dokumentu zásad ako celku s pripomienkami. Zásady ročného hodnotenia organizácií SAV pre VF pre rok 2022 boli schválené s pripomienkami hlasovaním po komorách s výsledkom 90 % (*Príloha č. 1 – Uznesenie č. 9 a Príloha č. 3*).

Zasadanie snemu bolo prerušené z dôvodu obedňajšej prestávky.

Bod 7

Predseda snemu otvorila popoludňajšiu časť rokovania o 13:40, v programe sa pokračovalo prerokovaním návrhu *Volebného poriadku Snemu SAV*. Predkladateľom dokumentu bol výbor snemu, pozadie vzniku technických pripomienok zo strany výboru preto komentovala K. Gmucová, ktorá jednotlivé technické pripomienky predstavila (upresnenie počtu postupujúcich do druhého kola volieb členov výboru snemu v prípade rovnosti hlasov; doplnenie pravidla, že pri voľbe predsedu SAV môžu členovia snemu dať hlas len jednému kandidátovi; upresnenie počtu

postupujúcich do druhého kola volieb predsedu SAV v prípade rovnosti hlasov, so zohľadnením pravidiel hlasovania po komorách). Keďže k zaradeniu odprezentovaných pripomienok medzi technické neboli námietky, o týchto pripomienkach sa nehlasovalo a boli postúpené medzi schválené.

Predsedníčka snemu prešla k predstaveniu obsahových pripomienok. Pripomienka, u ktorej bola predkladateľkou K. Gmucová, navrhovala sprísniť neodpušiteľný predpoklad dosiahnutého vedeckého kvalifikačného stupňa pre kandidáta na predsedu akadémie z IIa na stupeň I. K. Gmucová objasnila, že doterajší spôsob voľby neumožňoval túto otázku otvoriť, keďže predseda bol volený zo zvolených členov predsedníctva, zmena legislatívy však túto otázku otvoriť umožňuje. V diskusii predseda akadémie vyjadril názor, že je dôležité, keďže nie každý kandidát na predsedu má možnosť získať titul profesor, aby bol aspoň doktorom vied (s ohľadom na to, že sa bude pohybovať v komunite rektorov; z formálneho hľadiska je to lepšie vnímané; aj pri rokovaní na politickej úrovni je to komparatívna výhoda). Pozícia predsedu je vnímaná ako vynikajúci vedecký pracovník, to podľa neho nevyučuje, že môže byť aj dobrým manažérom. R. Passia zrekonštruoval diskusiu k tejto pripomienke, ktorá prebehla na výbore snemu (v niektorých vedných odboroch v rámci SKVH nemajú zriadenú samostatnú komisiu na udeľovanie veľkých doktorátov, kvalifikačný stupeň I je pritom viazaný na udelený titul doktora vied, a aj keď je možnosť podmienky pre stupeň I splniť dosiahnutím dvojnásobku kvantitatívnych kritérií, niektoré pracoviská by boli vylúčené z možnosti postaviť vlastného kandidáta). Z tohto dôvodu predniesol pozmeňovací návrh, aby kvalifikačný stupeň I bol odporúčaný predpoklad, nie neodpušiteľný. R. Passiu podporila B. Lášticová, ktorá skonštatovala, že aj keď je určite výhoda, ak bude predseda akadémie doktorom vied, vzhľadom na uvedené komplikácie ale nie je vhodné zužovať si pole možných kandidátov na predsedov. M. Muránsky zasadil túto otázku do kontextu autonómie vedy a riadenia vedeckých inštitúcií ľuďmi bez adekvátneho curriculum vitae. Zbavovať sa akademických kvalifikácií v situácii, keď dochádza k stretu rôznych záujmov, je oslabovanie vlastnej pozície v rámci spoločnosti. V neprehľadných finančných závislostiach, ktoré dnes môžeme pozorovať v spoločenskom dianí, je to niečo ako kredibilita, ktorá sa nedá kúpiť za peniaze. R. Passia priblížil situáciu v jeho vednom odbore, ale aj v iných, kde je problém najsť doktorov vied do 70 rokov, čiže tam ide prakticky už o administratívno-technický problém vôbec titul doktora vied udeliť. Jeho pozmeňovací návrh nie je zmäčkujúci, pretože aktuálne je podmienkou kandidatúry na predsedu SAV stupeň IIa, čiže diskusia je o sprísnení platnej podmienky, otázkou je, či toto sprísnenie bude odporúčacie alebo záväzné. B. Lášticová doplnila, že aj v odbore psychológia nebolo možné minulý rok postaviť komisiu, keďže toľko psychológov s titulom DrSc. na Slovensku nie je. M. Muránsky namietal, že nejde o blízke rozhodnutie, stále do volieb ostáva dosť času, aby sme to mohli brať ako perspektívu, motiváciu do ďalšej dekády. Je tu časový priestor na to, aby bolo kvalitným vedcom aj v týchto odboroch umožnené postupovať kvalifikačným rastom, aby neboli handicapovaní neexistenciou komisií. Predseda akadémie doplnil, že SKVH reaguje na ten stav tým, že zriaďuje ad hoc komisie, aby mohli vznikáť aj komisie naprieč odborními. Naším reputačným znakom je vedecká hodnosť doktora vied. J. Koppel uviedol technickú poznámku, že text hovorí o vedeckom kvalifikačnom stupni, nie o titule doktora vied. Zákon to priamo nepodmieňuje získaním titulu doktora vied. R. Passia na to reagoval, že v tom prípade je podmienka splnenia približne dvojnásobných kritérií, v čom vidí nerovnosť pre určité odbory. I. Broska vyjadril názor, že v akadémii sa nemajú podliezať kritériá, kritériá musia byť prísne, tvrdé. Ľ. Lacinová upozornila, že komisia pre vedeckú kvalifikáciu zamestnancov v súčasnosti nemá ani štatút, koncom decembra začne fungovať nová SKVH, bude potrebná koordinácia týchto dvoch komisií, aby vytvorili nový návrh kritérií. Komisia pre vedeckú kvalifikáciu by mala pripraviť na schválenie VR SAV aj nové kritériá na stupeň IIa (vznikajú nové kritériá na habilitačné konania a kritériá na IIa by to mali odrážať).

Po skončení diskusie dala predsedníčka snemu hlasovať o pripomienkach v opačnom poradí, ako boli podané. Pripomienka, aby bol kvalifikačný stupeň I odporúčaným predpokladom kandidatúry na predsedu akadémie, získala 27 kladných hlasov z aktuálne prítomných 55 členov snemu a nebola schválená. Pôvodná písomná pripomienka, aby bol kvalifikačný stupeň I neodpustiteľným predpokladom kandidatúry na predsedu akadémie, získala 20 kladných hlasov a nebola schválená. V platnosti preto ostáva aktuálne znenie (neodpustiteľným predpokladom je kvalifikačný stupeň IIa).

Druhou obsahovou pripomienkou k dokumentu bola pripomienka Z. Sekerákovej Búrikovej, ktorou žiadala vypustiť z návrhu volebného poriadku právo novozvoleného kandidáta na predsedu SAV navrhovať kandidátov do predsedníctva. Predkladateľka pripomienku zdôvodnila motiváciou neoslabovať rolu samosprávy, resp. neposilňovať silu horných častí hierarchie (akadémia by nemala byť riadená ako korporát). Na zdôvodnenie reagovala K. Gmucová vysvetlením, že toto nové navrhované právo je kompromisom, ktorý bol výsledkom diskusie s ministerstvom školstva. Akademická samospráva neutrpí, pretože aj o predsedom nominovaných kandidátoch bude napokon hlasovaním vo voľbách rozhodovať snem a môže ich zamietnuť. Povoľenie ďalšieho možného navrhovateľa víta aj v kontexte nedostatku kandidátov v ostatných voľbách. J. Gálik podporil názor, že to neoslabuje samosprávu, pretože snem navrhovaných kandidátov na členov P SAV musí zvoliť. Predseda SAV musí byť okrem iného aj schopný manažér a bolo by v prospech akadémie, aby si mohol na kľúčové oblasti navrhnuť odborníkov. K názoru K. Gmucovej a J. Gálika sa pridala B. Láštiová; doplnila, že manažér by mal mať právo si časť tímu nominovať, aby spolupráca prebiehala hladko. V následnom hlasovaní snem pripomienku Z. Sekerákovej Búrikovej neschválil.

Predsedníčka snemu ďalej predstavila pripomienky k článku IV volebného poriadku snemu, ktorý sa týka volieb vedeckej rady SAV. Uviedla, že v tomto článku došlo k najväčším zmenám, priebeh volieb podľa novej legislatívy, resp. záujem o účasť v nich, je ťažko predpovedať. Výbor snemu preto navrhol úpravu, podľa ktorej by vo voľbe do VR SAV mohli členovia snemu dať hlas ľubovoľnému počtu kandidátov (pri veľkom počte kandidátov by to zvýšilo pravdepodobnosť splnenia podmienky získania 50 % podpory v hlasovaní po komorách u viacerých kandidátov, čím by sa urýchlil priebeh volieb a umožnilo predísť opakovaným viacokolovým voľbám). Alternatívou je návrh v ďalšej pripomienke, podľa ktorej by členovia snemu mohli dať hlas len toľkým kandidátom, koľko je voľných miest. Ľ. Klúčár doplnil, že v oboch prípadoch platí podmienka získania aspoň 50 % hlasov v hlasovaní po komorách. Snem hlasovaním schválil pripomienku, podľa ktorej členovia snemu budú môcť vo voľbe VR SAV dať hlas ľubovoľnému počtu kandidátov.

Poslednou pripomienkou bolo ošetrovanie prípadu, ak nebude zvolený úplný počet členov VR SAV. Snem hlasovaním schválil alternatívu, že do druhého kola volieb postúpi maximálne dva krát toľko kandidátov, ako bude počet ostávajúcich voľných miest. V závere tohto bodu snem hlasovaním schválil nové znenie Volebného poriadku Snemu SAV s pripomienkami (*Príloha č. 1 – Uznesenie č. 10 a Príloha č. 4*).

Bod 8

Snem pristúpil k prerokovaniu návrhu Pravidiel pre schvaľovanie založenia, zlúčenia, splynutia, rozdelenia organizácie založenej Slovenskou akadémiou vied alebo jej zrušenia s likvidáciou a zriadenia, zlúčenia, splynutia, rozdelenia organizačnej zložky organizácie založenej Slovenskou akadémiou vied alebo jej zrušenia. Hlavnú ideu dokumentu predstavil Ľ. Klúčár: ak akýkoľvek kolektívny orgán alebo riaditeľ/vedúci OZ nesúhlasí s navrhovanou štrukturálnou zmenou, návrh tejto štrukturálnej zmeny musí byť predložený na schválenie snemu, spolu so stanoviskami príslušných orgánov a zdôvodnením zamietavých stanovísk. Ak všetky orgány dotknutých inštitúcií

súhlasia, v tom prípade štrukturálnu zmenu schvaľuje P SAV bez potreby predkladania návrhu na zmenu na schválenie snemu.

Do diskusie k tomuto dokumentu sa nikto neprihlásil, preto predsedníčka vyzvala na hlasovanie o tomto dokumente. Dokument bol hlasovaním schválený bez pripomienok (*Príloha č. 1 – Uznesenie č. 11*).

Predseda návrhovej komisie predniesol návrh uznesenia, ktorým by snem uložil predsedníctvu vypracovať úplné znenie schválených predpisov a zverejniť ich na webovom sídle SAV. Po krátkej diskusii bol termín plnenia tohto uznesenia dohodnutý na neskorší dátum oproti pôvodnému návrhu (1. 2. 2022). Uznesenie bolo schválené (*Príloha č. 1 – Uznesenie č. 12*).

Bod 9

V bode Rôzne sa o slovo nikto neprihlásil.

Bod 10

Na záver zasadnutia poďakoval predseda akadémie P. Šajgalík členom snemu za konštruktívne rokovanie, na ktorom boli prebraté vážne otázky týkajúce sa budúcnosti SAV. Predsedníčka snemu K. Gmucová poďakovala prítomným za účasť, zaželala príjemné sviatky a s prianím pevného zdravia rokovanie snemu ukončila.

V Bratislave, 16. december 2021

Zapísala: V. Hvozdíková

Overil: J. Gálik

Katarína Gmucová
predsedníčka Snemu SAV

Uznesenia prijaté na zasadnutí Snemu SAV dňa 7. decembra 2021

Uznesenie č. 1

Snem SAV overuje správnosť zápisnice zo zasadnutia Snemu SAV konaného dňa 9. 11. 2021 a berie na vedomie kontrolu plnenia uznesení.

Uznesenie č. 2

Snem SAV berie na vedomie informáciu o aktuálnej situácii v SAV prednesenú predsedom SAV P. Šajgalíkom.

Uznesenie č. 3

Snem SAV schvaľuje hlasovaním po komorách Zásady návrhu a rozdelenia rozpočtu akadémie na rok 2022 s pripomienkami.

Uznesenie č. 4

Snem SAV berie na vedomie informáciu o návrhu Zmluvy o poskytnutí prostriedkov inštitucionálnej formy podpory výskumu a vývoja.

Uznesenie č. 5

Snem SAV bude dňa 7. 12. 2021 schvaľovať Zásady ročného hodnotenia vedeckých organizácií SAV pre výkonové financovanie hlasovaním po komorách.

Uznesenie č. 6

Snem SAV sa uzniesol, že váhy výkonových parametrov pre výkonové financovanie v roku 2022 zostávajú nezmenené.

Uznesenie č. 7

Snem SAV žiada P SAV

- a) vypracovať analýzu finančných aj výkonnostných dopadov doterajšieho modelu,
- b) vypracovať nové modely výkonového financovania vo viacerých variantoch, vrátane alternatívy postupného znižovania percentuálneho podielu váhy akreditácie,
- c) vypracovať analýzu predpokladaných finančných a výkonnostných dopadov modelov na jednotlivé vedecké organizácie a
- d) predložiť materiály podľa bodov a) až c) na rokovanie Snemu SAV do 1. 9. 2022.

Uznesenie č. 8

Snem SAV žiada P SAV vypracovať návrh zohľadnenia autorských podielov priznaných organizáciám SAV a viacnásobných afiliácií autorov na publikačných výstupoch pre potrebu ročného hodnotenia organizácií SAV pre výkonové financovanie a predložiť ho na rokovanie Snemu SAV do 1. 9. 2022.

Uznesenie č. 9

Snem SAV schvaľuje hlasovaním po komorách Zásady ročného hodnotenia organizácií SAV pre výkonové financovanie s pripomienkami.

Uznesenie č. 10

Snem SAV schvaľuje s pripomienkami Volebný poriadok Snemu Slovenskej akadémie vied.

Uznesenie č. 11

Snem SAV schvaľuje Pravidlá pre schvaľovanie založenia, zlúčenia, splynutia, rozdelenia organizácie založenej Slovenskou akadémiou vied alebo jej zrušenia s likvidáciou a zriadenia, zlúčenia, splynutia, rozdelenia organizačnej zložky organizácie založenej Slovenskou akadémiou vied alebo jej zrušenia.

Uznesenie č. 12

Snem ukladá Predsedníctvu SAV vypracovať úplné znenie predpisov schválených na tomto zasadnutí Snemu SAV a zverejniť ich na webovom sídle SAV. Termín: do 1. 2. 2022.

Schválené pripomienky k Zásadám návrhu a rozdelenia rozpočtu akadémie na rok 2022
(zasadnutie Snemu SAV dňa 7. 12. 2021)

| Pripomienka k: | Pôvodný text | Schválená úprava |
|--|---|---|
| I. Všeobecné zásady, bod D, s. 4 | V prípade, že účelovosť prostriedkov nevyplýva zo všeobecne záväzných právnych noriem, ale je stanovená zriaďovateľom (zakladateľom), je možné na základe uznesenia P SAV čerpať tieto prostriedky aj na iné ako vopred vymedzené účely. | V prípade, že účelovosť prostriedkov nevyplýva zo všeobecne záväzných právnych noriem, ale je stanovená zriaďovateľom (zakladateľom) , je možné na základe uznesenia P SAV čerpať tieto prostriedky aj na iné ako vopred vymedzené účely. |
| I. Všeobecné zásady, bod D, s. 5 | CSČ SAV, o.z. VEDA je povinná predložiť informáciu o čerpaní finančných prostriedkov (vrátane záväzkov) na neperiodické publikácie Edičnej rade SAV do 10.11.2022. Po odsúhlasení účelovosti čerpania Edičná rada SAV predloží správu na najbližšie zasadnutie P SAV. | CSČ SAV, o. z. VEDA je povinná predložiť informáciu o čerpaní finančných prostriedkov (vrátane záväzkov) na neperiodické publikácie Edičnej rade SAV do 10. 11. 2022. Po odsúhlasení účelovosti čerpania Edičná rada SAV predloží správu na najbližšie zasadnutie P SAV. Po vyjadrení stanoviska Edičnej rady SAV schvaľuje čerpanie prostriedkov P SAV. |
| I. Všeobecné zásady, bod D, s. 5 | Každá organizácia SAV má nárok na príspevok na úhradu primeraného pripojenia do počítačovej siete SAV. Primeranosť rozsahu a spôsobu pripojenia posúdi Komisia SAV pre informačné a komunikačné technológie, čo sa následne zohľadní v rozpise rozpočtu. | Každá organizácia SAV má nárok na príspevok na úhradu primeraného pripojenia do počítačovej siete SAV. Primeranosť rozsahu a spôsobu pripojenia posúdi Komisia SAV pre informačné a komunikačné technológie, čo sa následne po schválení P SAV zohľadní v rozpise rozpočtu. |
| II. Postup rozpisu rozpočtu pre Úrad SAV a organizácie, s. 6 | Verejná výskumná inštitúcia predloží Ekonomicko-technickému oddeleniu Úradu SAV (ďalej aj „ETO Ú SAV“) žiadosť o zmenu účelu IFP v prospech príspevku na vedeckú výchovu. | Verejná výskumná inštitúcia predloží Ekonomicko-technickému oddeleniu odboru Úradu SAV (ďalej aj „ETO Ú SAV“) žiadosť o zmenu účelu IFP v prospech príspevku na vedeckú výchovu. |
| Celý dokument | | <i>Opraviť preklepy, písanie čiarok a pod.</i> |

Schválené pripomienky k Zásadám ročného hodnotenia organizácií SAV pre výkonové financovanie
(zasadnutie Snemu SAV dňa 7. 12. 2021)

| Pripomienka k: | Pôvodný text | Schválená úprava |
|-----------------|---|---|
| názov dokumentu | Zásady ročného hodnotenia organizácií SAV pre výkonové financovanie | Zásady ročného hodnotenia organizácií SAV pre výkonové financovanie v roku 2022 |
| Čl. I, ods. 3 | Hodnotenie v roku 2022 prebehne za priemerné výkony v rokoch 2021 a 2020. Aj následné hodnotenia budú vždy priemerné za výkony za predchádzajúce dva roky, aby sa zohľadnili možné ročné výkyvy výkonov vedeckých v. v. i. | Hodnotenie v roku 2022 prebehne za priemerné výkony v rokoch 2021 a 2020. Aj následné hodnotenia budú vždy priemerné za výkony za predchádzajúce dva roky, aby sa zohľadnili možné ročné výkyvy výkonov vedeckých v. v. i. |
| Čl. II, ods. 4 | Bonifikácia vedeckej v. v. i. za výsledky podľa ostatnej akreditácie sa určí ako alikvotná časť z celkovej sumy určenej na zohľadnenie výsledkov akreditácie určená koeficientom akreditácie (ďalej len „KA“) hodnotenej v. v. i.. KA je daný súčinom mzdového fondu vedeckej v. v. i. (zdroj 111 v zmysle Zásad návrhu a rozdelenia rozpočtu SAV na rok 2021 podľa uznesenia P SAV č. 6) a získaným akreditačným stupňom vedeckej v. v. i. (A, B, C, alebo D). Akreditačné stupne majú váhy A=4, B=3, C=2 a D=1. | Bonifikácia vedeckej v. v. i. za výsledky podľa ostatnej akreditácie sa určí ako alikvotná časť z celkovej sumy mzdových prostriedkov určenej na zohľadnenie výsledkov akreditácie. určená Bonifikácia sa vypočíta s použitím koeficientu akreditácie (ďalej len „KA“) hodnotenej v. v. i.. KA je daný súčinom mzdového fondu vedeckej v. v. i. (zdroj 111 v zmysle Zásad návrhu a rozdelenia rozpočtu SAV na rok 2021 podľa uznesenia P SAV č. 6) a získaného akreditačného stupňa vedeckej v. v. i. (A, B, C, alebo D). Akreditačné stupne majú váhy A = 4, B = 3, C = 2 a D = 1. |
| Čl. III, ods. 5 | Vedenie OV po prerokovaní na porade riaditeľov príslušného OV navrhne váhy jednotlivých typov publikácií a predloží ich na schválenie P SAV. | Vedenie OV po prerokovaní na porade so sekciou rady riaditeľov príslušného OV navrhne váhy jednotlivých typov publikácií a predloží ich na schválenie P SAV. |
| Čl. III, ods. 5 | Váhy podľa kvartilov určených indexom SJR (Scimago Journal Ranking) navrhne vedenie OV po prerokovaní na porade riaditeľov príslušného OV a predloží ich na schválenie P SAV. V prípade, že časopis nemá určený kvartil SJR, určí príslušný | Váhy podľa kvartilov určených indexom SJR (Scimago Journal Ranking) navrhne vedenie OV po prerokovaní na porade so sekciou rady riaditeľov príslušného OV a predloží ich na schválenie P SAV. V prípade, že časopis nemá určený kvartil SJR, |

Príloha č. 3

| | | |
|-----------------|--|--|
| | kvartil vedenie OV. | určí príslušný kvartil vedenie OV. |
| Čl. III, ods. 5 | Vedenie OV po prerokovaní na porade riaditeľov príslušného OV navrhne váhy jednotlivých typov publikácií a predloží ich na schválenie P SAV. | Vedenie OV po prerokovaní na porade so sekciou rady riaditeľov príslušného OV navrhne váhy jednotlivých typov publikácií a predloží ich na schválenie P SAV. |
| Čl. III, ods. 5 | - | <i>Doplniť za „Autorské práva“:</i> Vedenie OV po prerokovaní so sekciou rady riaditeľov príslušného OV navrhne váhy jednotlivých typov autorských práv a predloží ich na schválenie P SAV. |
| Čl. IV., ods. 2 | Zásady ročného hodnotenia organizácií SAV pre výkonové financovanie nadobúdajú platnosť 1. 1. 2022, účinnosť nadobúdajú dňom nasledujúcim po dni ich zverejnenia na webovom sídle SAV. | Zásady ročného hodnotenia organizácií SAV pre výkonové financovanie schválené snemom 7. 12. 2021 nadobúdajú platnosť 1. 1. 2022, účinnosť 1. 1. 2022. |
| Čl. IV., ods. 3 | Snem SAV schválil Zásady ročného hodnotenia organizácií SAV pre výkonové financovanie na zasadnutí dňa | <i>Vypustiť odsek</i> |
| Celý dokument | | <i>Opraviť preklepy</i> |

Schválené pripomienky k Volebnému poriadku Snemu Slovenskej akadémie vied
(zasadnutie Snemu SAV dňa 7. 12. 2021)

| Pripomienka k: | Pôvodný text | Schválená úprava |
|-----------------|--|--|
| Čl. I., ods. 2 | Ak sa týmto spôsobom nepodarí zvoliť všetkých troch zástupcov komory vo výbore snemu, po krátkej prestávke sa usporiada druhé kolo voľby, do ktorého postupujú neúspešní kandidáti z prvého kola, ktorí sa počtom získaných hlasov umiestnili na prvých miestach; počet takto postupujúcich kandidátov môže prekročiť najviac o jedného počet ešte neobsadených miest členov výboru snemu za komoru. | Ak sa týmto spôsobom nepodarí zvoliť všetkých troch zástupcov komory vo výbore snemu, po krátkej prestávke sa usporiada druhé kolo voľby, do ktorého postupujú neúspešní kandidáti z prvého kola, ktorí sa počtom získaných hlasov umiestnili na prvých miestach; počet takto postupujúcich kandidátov môže prekročiť najviac o jedného počet ešte neobsadených miest členov výboru snemu za komoru. V prípade rovnosti hlasov môže počet postupujúcich prekročiť počet ešte neobsadených miest členov výboru snemu za komoru o viac ako o jedného. |
| Čl. II., ods. 8 | Voľby sú platné, ak sa na nich zúčastní nadpolovičný počet členov snemu, a to po odrátaní prípadného počtu členov snemu, ktorí kandidujú za predsedu akadémie. Člen snemu, ktorý kandiduje za predsedu akadémie sa nepočíta do celkového počtu členov snemu pri hlasovaní po komorách. | Voľby sú platné, ak sa na nich zúčastní nadpolovičný počet členov snemu, a to po odrátaní prípadného počtu členov snemu, ktorí kandidujú za predsedu akadémie. Člen snemu, ktorý kandiduje za predsedu akadémie sa nepočíta do celkového počtu členov snemu pri hlasovaní po komorách. Každý člen snemu môže dať hlas maximálne jednému kandidátovi. |
| Čl. II., ods. 9 | Za predsedu akadémie je zvolený ten kandidát, ktorý získa aritmetický priemer percentuálnych podielov kladných hlasov z komôr vyšší ako 50%. Ak sa do volieb prihlásia viac ako dvaja kandidáti a ani jeden z nich nezíska aritmetický priemer percentuálnych podielov kladných hlasov z komôr vyšší ako 50%, uskutoční sa druhé kolo volieb, do ktorého postupujú dvaja kandidáti s najvyšším počtom hlasov. Za predsedu akadémie je zvolený ten kandidát, ktorý v druhom | Za predsedu akadémie je zvolený ten kandidát, ktorý získa aritmetický priemer percentuálnych podielov kladných hlasov z komôr vyšší ako 50%. Ak sa do volieb prihlásia viac ako dvaja kandidáti a ani jeden z nich nezíska aritmetický priemer percentuálnych podielov kladných hlasov z komôr vyšší ako 50%, uskutoční sa druhé kolo volieb, do ktorého postupujú dvaja kandidáti, ktorí získali najvyšší aritmetický priemer percentuálnych podielov kladných hlasov z komôr – s najvyšším |

| | | |
|---------------------------|--|---|
| | kole volieb získa aritmetický priemer percentuálnych podielov kladných hlasov z komôr vyšší ako 50%. Ak sa takýmto postupom nezvolí kandidát na predsedu akadémie, predseda snemu vyhlási nové voľby. | počet hlasov. V prípade rovnosti hlasov môže počet postupujúcich byť aj vyšší ako dvaja. Za predsedu akadémie je zvolený ten kandidát, ktorý v druhom kole volieb získa aritmetický priemer percentuálnych podielov kladných hlasov z komôr vyšší ako 50%. Ak sa takýmto postupom nezvolí kandidát na predsedu akadémie, predseda snemu vyhlási nové voľby. |
| Čl. IV., ods. 3 | Zvolení sú kandidáti, ktorí v tajnom hlasovaní po komorách (rokovací poriadok snemu, čl. III ods. 3) získajú aritmetický priemer percentuálnych podielov kladných hlasov z komôr vyšší ako 50%. Ak je počet takýchto kandidátov vyšší ako voľný počet miest volených členov vedeckej rady akadémie, zvolení sú tí kandidáti, ktorí sa v poradí podľa počtu získaných hlasov umiestnia do miesta zodpovedajúceho celkovému počtu voľných miest volených členov vedeckej rady akadémie, s výnimkou situácie, ktorú upravuje odsek 4. | Každý člen snemu môže dať hlas ľubovoľnému počtu kandidátov. Zvolení sú kandidáti, ktorí v tajnom hlasovaní po komorách (rokovací poriadok snemu, čl. III ods. 3) získajú aritmetický priemer percentuálnych podielov kladných hlasov z komôr vyšší ako 50%. Ak je počet takýchto kandidátov vyšší ako voľný počet miest volených členov vedeckej rady akadémie, zvolení sú tí kandidáti, ktorí sa v poradí podľa počtu získaných hlasov umiestnia do miesta zodpovedajúceho celkovému počtu voľných miest volených členov vedeckej rady akadémie, s výnimkou situácie, ktorú upravuje odsek 4. |
| Čl. IV., doplnenie odseku | - | <i>Doplniť ods. 5 a ďalšie odseky prečíslovať:</i> Ak neboli voľbami obsadené všetky voľné miesta vo vedeckej rade akadémie, snem rozhodne, či sa na tom istom zasadnutí snemu uskutoční druhé kolo volieb, do ktorého postupujú kandidáti, ktorí neboli zvolení v prvom kole a umiestnili sa na najvyšších miestach. Počet postupujúcich kandidátov je v takomto prípade maximálne dvojnásobný, ako je počet voľných miest vo vedeckej rade akadémie. Druhé kolo volieb sa riadi rovnakými pravidlami ako prvé kolo volieb. |