

**Zápisnica zo zasadnutia Snemu SAV,
ktoré sa konalo dňa 7. decembra 2023 (štvrtok) od 10.30 hod. v aule SAV
v priestoroch Jedálne a spoločenského centra v areáli SAV na Patrónke v Bratislave**

Prítomní: podľa prezenčnej listiny

Nepřítomní ospravedlnení: N. Glausová, B. Hodásová, A. Luptáková, E. Nemcová, J. Sedlák, M. Ťapajna, P. Zahorec a z popoludňajšej časti zasadnutia I. Broska, A. Bérešová

Nepřítomní neospravedlnení: –

Prizvaní: členovia Predsedníctva SAV, vedúca sekretariátu predsedu SAV, zástupcovia Referátu pre komunikáciu a médiá

Program:

1. Otvorenie
2. Schválenie programu zasadnutia
3. Voľba pracovných komisií (mandátovej, návrhovej, volebnej), zapisovateľa a overovateľa
4. Kontrola plnenia uznesení Snemu SAV a kontrola správnosti zápisnice
5. Informácia o aktuálnej situácii
6. Doplnňovacie voľby externého člena VR SAV
7. Správa o činnosti snemu v druhom trimestri
8. Voľby predsedu a podpredsedov snemu
9. Prerokovanie a schvaľovanie novely Zásad výkonového financovania vedeckých organizácií SAV
10. Rôzne
11. Záver

K bodu 1

Zasadnutie snemu otvoril a viedol predseda snemu R. Passia. Na úvod prítomných informoval, že verejnosť zasadnutia je ako obvykle zabezpečená priamym prenosom na platforme YouTube. Zároveň upozornil, že zasadnutie je nahrávané a záznam bude zmazaný po kontrole správnosti zápisnice na ďalšom zasadnutí snemu. Zo zasadnutia ospravedlnil členov snemu, ktorí o svojej neúčasti informovali vopred a dodal, že okrem členov snemu sa ospravedlnili aj členovia Predsedníctva SAV (P SAV) T. Hromádka a M. Radvanský.

K bodu 2

K návrhu programu zasadnutia prednesenému predsedom snemu neboli z pléna vznesené žiadne návrhy na zmenu ani doplnenie, program bol hlasovaním schválený.

K bodu 3

Za zapisovateľku snemu schválil V. Hvozdíkovú, za overovateľku zápisnice D. Antolovú, za predsedu mandátovej komisie M. Kadúca a za jej členov Ľ. Kľučára a R. Passiu, za predsedu návrhovej komisie J. Gálika a za jej členky K. Gmucovú a A. Kalistovú. Predsedníčka hlavnej volebnej komisie D. Antolová a jej členovia M. Jakubík a B. Láštiová zároveň predsedali volebným subkomisiám jednotlivých komôr snemu, ktorých zloženie bolo schválené nasledovne:

Volebná subkomisia pre I. komoru: M. Jakubík, Ľ. Medvecký, S. Gabáni

Volebná subkomisia pre II. komoru: D. Antolová, Š. Faix, Ľ. Košťál

Volebná subkomisia pre III. komoru: B. Láštiová, Z. Sekeráková Búriková, L. Benediková.

K bodu 4

V rámci kontroly plnenia uznesení R. Passia konštatoval, že neregistruje žiadne nesplnené uznesenia snemu. Uznesenia prijaté na ostatnom zasadnutí Snemu SAV 26. októbra 2023, ktorými snem uložil Predsedníctvu SAV vypracovať úplné znenie prerokovaných dokumentov a zverejniť ich na webovom sídle SAV do 30. novembra 2023, boli splnené 27. novembra 2023, teda pred uplynutím lehoty. K správnosti zápisnice z ostatného zasadnutia snemu z 26. októbra 2023 neboli v diskusii vznesené žiadne poznámky ani pripomienky. Následne snem schválil *Uznesenie č. 1* o kontrole správnosti zápisnice a o kontrole plnenia uznesení.

K bodu 5

Informáciu o aktuálnej situácii v SAV predniesol predseda akadémie P. Šajgalík. Za najzávažnejšiu otázku označil prípravu rozpočtu Slovenskej republiky, ktorého súčasťou je rozpočtová kapitola SAV. Bližšie informácie v tom momente neboli dostupné, prijatie zástupcov predsedníctva u ministra financií sa z pochopiteľných dôvodov (keďže ide o reštriktívny rozpočet) nepodarilo zrealizovať. Vláda SR však v programovom vyhlásení deklarovala podporu vede, výskumu a inováciám, preto možno dúfať, že smerovanie k vyrovnanému rozpočtu nebude na úkor tejto oblasti. Stretnutia s podpredsedom vlády pre Plán obnovy a odolnosti a využívanie eurofondov a s ministrom školstva, vedy, výskumu a športu sa niesli v optimistickom duchu. Súčasná vláda má záujem pristúpiť k realizácii znalostnej ekonomiky, čo podľa vyjadrení oboch ministrov spočíva v tom, že veda by mala zohrávať dôležitú úlohu v akomsi reštarte slovenskej ekonomiky, pričom je záujem o to, aby výstupy vedeckej práce nachádzali uplatnenie v súkromnom sektore. Vedenie akadémie sa uchádza aj o prijatie na Ministerstve investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie SR (MIRRI) a na Ministerstve hospodárstva SR, keďže tieto rezorty sú tiež úzko spojené s filozofiou inovácií cez poznanie. Ako príklad úspešného výsledku rokovaní, kde už existuje formálny prísľub prioritizácie a realizácie zo strany štátneho tajomníka ministerstva školstva, predseda akadémie uviedol spoločné výskumné jednotky medzi univerzitami a akadémiou, ktoré by mali vytvárať priestor pre excelentné tímy. V pláne je pripraviť túto schému do marca a v marci aj vyhlásiť prvé výzvy.

Predseda ďalej informoval o stretnutí na úrovni vedenia akadémie s predstaviteľmi tureckej grantovej agentúry TÜBİTAK. Tentokrát išlo o stretnutie so širším rámcom (sedem pracovných skupín dohadovalo budúcu podobu programu), výsledkom stretnutia je podpis zmluvy na podávanie projektov v rámci tohto spoločného programu na ďalšie dva roky.

Čo sa týka pozície SAV vo vzťahu k Fondu obnovy a odolnosti, výsledkom rokovaní na úrovni podpredsedu vlády pre Plán obnovy a odolnosti a využívanie eurofondov a na úrovni štátneho tajomníka ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu je možnosť navrhnuť určité zmeny v rámci existujúcich obálok – ako príklad predseda uviedol návrh zahrnúť do časti určenej na financovanie spájania univerzít aj spájanie vedeckých organizácií SAV, keďže SAV je externá vzdelávacia inštitúcia.

Na jar tohto roka obdržalo P SAV otvorený list, v ktorom ho skupina vedeckých pracovníkov a pracovníčok vyzvala upraviť názov súťaže Vedec roka, ktorej je SAV spoluorganizátorom. Výsledkom stretnutia Predsedu SAV s reprezentantmi Centra vedecko-technických informácií SR (CVTI) a Zväzu slovenských vedekotechnických spoločností (ZSVTS) v tejto veci je vznik komisie, ktorá by mala participatívnym spôsobom zozbierať návrhy názvov. Konečný názov z komisiou vybraných víťazných návrhov následne zvolia predseda SAV, riaditeľ CVTI a prezident ZSVTS.

Do diskusie k vystúpeniu Predsedu SAV sa prihlásila K. Gmucová, ktorú zaujímal stav vyjednávania o výkonnostných zmluvách. Problematika prípravy zmlúv sa podľa slov predsedu vyvíja v dvoch rovinách. Prvou sú rokovania podpredsedu SAV P. Samuelyho s VAIA, ktorá postupuje v zmysle národnej stratégie a akčného plánu, kde je táto forma financovania inkorporovaná aj pre SAV. P SAV preto na príprave výkonnostných zmlúv naďalej pracuje. Druhou rovinou sú nedávne rokovania so štátnym tajomníkom ministerstva školstva,

na ktorých sa objavili pochybnosti o zahrnutí SAV do tohto spôsobu financovania. Na rokovaní s ministrom školstva T. Druckerom došlo k zhode vo veci podstaty pôsobenia akadémie, ktorá podľa predsedu tkvie v plnení štyroch úloh: (i) vykonávať kvalitný základný výskum na hranici poznania; (ii) riešiť problematiku národnej identity (vlastná kultúra, história, atď.), pričom táto úloha je rovnocenná prvej; (iii) transferovať výsledky SAV do praxe pre potreby súkromného sektora na Slovensku, s cieľom zvýšiť výkonnosť firiem pôsobiacich v SR; (iv) riešiť potreby spoločnosti, ktoré zafinancuje buď Vláda SR alebo orgán, ktorý bude tvoriť štátnu vednú politiku a určovať priority, ktorým sa má SAV venovať. Decízna sféra chce mať merateľné ukazovatele, pomocou ktorých by mohla hodnotiť plnenie úloh určených pre SAV a podľa toho nastavovať rozpočet SAV, čo predseda považuje za korektné. Financovanie bude realizované v jednej z týchto podôb, teda či už v podobe výkonnostných zmlúv, alebo v podobe, aká vzíde z druhej eventuality, teda z plnenia decíznou sférou zafinancovaných úloh. Výkonnostné parametre, na ktorých P SAV pracuje, by mali odzrkadľovať predstavu akadémie o úlohách plnených ústavmi SAV tak, aby boli prospešnými. O konkretizáciu dopadu na pôvodne plánované dodatočné financovanie následne požiadala S. Pastoreková. Predseda objasnil, že rokovania boli doposiaľ zamerané na vecnú rovinu, týkali sa teda náplne, ale verí, že to bude spojené aj s dodatočnými dotáciami (keďže už samotný akčný plán počítal s financovaním vo výške 4 mil. eur pre rok 2024), ale obsahom rokovaní tento aspekt nebol. Podpredseda SAV J. Koppel doplnil, že viac informácií bude dostupných až po schválení štátneho rozpočtu, kde to bude možné vydedukovať z určitých položiek rozpočtu (konkrétne v na to vytvorenom medzirezortnom programe).

Po skončení diskusie k tomuto bodu snem schválil *Uznesenie č. 2*, ktorým zobral na vedomie informáciu o aktuálnej situácii v SAV prednesenú predsedom SAV.

K bodu 6

Obsahom ďalšej časti programu boli doplňovacie voľby na uvoľnené miesto externého člena Vedeckej rady SAV. Predseda snemu krátko informoval o jedinom doručenom návrhu na kandidáta a o obsahu kandidatúry – kandidátom na externého člena VR SAV bol rektor Technickej univerzity v Košiciach prof. P. Mésároš, ktorého kandidatúru navrhla akademická obec Ústavu materiálového výskumu SAV, v. v. i. Predseda snemu tiež pripomenul základné informácie o spôsobe hlasovania, spôsobe sčítavania hlasov a o podmienkach zvolenia. Výsledkom tajnej voľby po komorách bolo zvolenie P. Mésároša za externého člena VR SAV priemerným percentuálnym podielom kladných hlasov z komôr 75 % (počítané zo všetkých, nielen prítomných členov snemu). Výsledok volieb snem schválil *Uznesením č. 3* a následne *Uznesením č. 4* potvrdil zvolenie P. Mésároša za externého člena Vedeckej rady SAV pre funkčné obdobie 2021 – 2025 a poveril predsedu snemu, aby ho menoval do funkcie.

K bodu 7

Predneseniu správy o činnosti snemu v druhej tretine funkčného obdobia predchádzala informácia o návrhu výboru snemu z jeho zasadania 27. novembra 2023, ktorý pre tretiu tretinu funkčného obdobia 2021 – 2025 navrhol za predsedu snemu Ľ. Kľučára z II. komory snemu (ktorá podľa princípu rotácie má v tretej tretine prevziať predsedanie snemu) a za podpredsedov snemu R. Passiu za III. komoru a K. Gmucovú za I. komoru snemu.

Správu o činnosti snemu počas druhej tretiny jeho aktuálneho funkčného obdobia predniesol dosluhujúci predseda snemu R. Passia. Od septembra 2022 sa uskutočnilo šesť riadnych zasadnutí snemu a 15 zasadnutí výboru snemu, pričom v tomto období Snem SAV vykonával štandardné právomoci dané zákonom o SAV a Štatútom SAV. Konkrétne, na svojom zasadnutí v septembri 2022 snem prerokoval a schválil dodatok č. 5 k Štatútu SAV, dodatok č. 1 k Zásadám návrhu a rozdelenia rozpočtu SAV na rok 2022, návrh výkonového financovania vedeckých organizácií na roky 2023 – 2025; v novembri 2022 sa po dlhšej prestávke spôsobenej pandemickými obmedzeniami konalo prezenčné zasadnutie snemu, na ktorom snem schválil návrh postupu rozdelenia miezd verejných výskumných inštitúcií (v. v. i.); v decembri 2022 snem schválil Zásady návrhu

a rozdelenia rozpočtu SAV na rok 2023; v apríli 2023 snem prerokoval a schválil dodatok č. 1 Zásad návrhu a rozdelenia rozpočtu SAV na rok 2023 a na tom istom zasadnutí sa uskutočnili doplňovacie voľby externého člena Vedeckej rady SAV (doc. Š. Rosinu vo VR SAV nahradil doc. P. Vrábek); v septembri 2023 sa snem venoval odpočtu činnosti členiek a členov Predsedníctva SAV v polovici ich funkčného obdobia; a napokon na zasadnutí v októbri 2023 snem prerokoval a schválil návrh postupu rozpisu mzdových prostriedkov verejných výskumných inštitúcií na rok 2024, Zásady návrhu a rozdelenia rozpočtu SAV na rok 2024, novely Pravidiel výberového konania na obsadzovanie miesta riaditeľa v. v. i. a Pravidiel výberového konania na obsadzovanie miesta vedúceho organizačnej zložky v. v. i. založenej Slovenskou akadémiou vied. Na zasadnutia výboru snemu boli podľa aktuálnej potreby prizývaní členovia Predsedníctva SAV, s ktorými výbor konzultoval aktuálne problémy akadémie a predovšetkým pripravované materiály predkladané na plenárne zasadnutia snemu a pripomienky k nim. Členky a členovia výboru snemu boli z titulu svojej funkcie naďalej členmi komisií a poradných orgánov P SAV, predsedovia komôr snemu boli členmi Akreditačnej komisie pripravujúcej administratívne a organizačné podmienky medzinárodného hodnotenia SAV za roky 2016 – 2021, proces ktorého čiastočne zasahoval do druhej tretiny funkčného obdobia snemu (členovia výboru snemu sa v rámci procesu hodnotenia zúčastňovali v úlohe pozorovateľov na stretnutiach hodnotiacich panelov s vedeckými pracoviskami). Zástupcovia výboru snemu sa v druhej tretine funkčného obdobia zúčastnili všetkých riadnych zasadnutí P SAV, predseda snemu bol prizývaný aj na zasadnutia VR SAV, rovnako sa zúčastnili aj ďalších oficiálnych podujatí SAV či na podujatiach k 70. výročiu založenia SAV. V závere svojho funkčného obdobia v pozícii predsedu snemu R. Passia inicioval prípravu zásad odmeňovania členov P SAV v zmysle zákona o SAV. Na jeho príprave sa spolupodieľajú predsedovia komôr spolu s P SAV a plánujú ho predložiť na schválenie snemu v prvej polovici budúceho roka. Na záver svojho vystúpenia predseda snemu poďakoval za spoluprácu členom Predsedníctva SAV, za organizačno-technickú podporu činnosti snemu poďakoval Centru spoločných činností a pracovníčkam Úradu SAV, najmä sekretariátu predsedu.

V diskusii k správe o činnosti snemu v druhej tretine aktuálneho funkčného obdobia neboli vznesené žiadne otázky, snem následne vzal na vedomie správu o činnosti snemu v druhej tretine funkčného obdobia prednesenú predsedom snemu R. Passiom prijatím *Uznesenia* č. 5.

K bodu 8

Nadväzujúcim bodom dopoludňajšieho rokovania boli voľby predsedu a podpredsedov Snemu SAV pre tretiu tretinu funkčného obdobia 2021 – 2025. Predseda snemu informoval, že pravidlá tejto voľby sú totožné s pravidlami práve uskutočnenej voľby externého člena VR SAV, a teda zvolení kandidáti musia získať viac ako 50 % aritmetického priemeru percentuálnych podielov kladných hlasov všetkých členov jednotlivých komôr. Voľby opäť prebehli tajným hlasovaním pod dohľadom volebných subkomisií. Pred vyhlásením výsledkov predseda snemu doplnil informáciu, že dátumom začiatku tretej tretiny aktuálneho funkčného obdobia snemu je 20. december 2023, keďže jedna tretina trvá 16 mesiacov.

V I. komore snemu sa hlasovania zúčastnilo 13 členov z celkového počtu 17 členov komory, s výsledkom 76,5 % kladných hlasov všetkých členov komory pre Ľ. Kľučára ako predsedu snemu, 76,5 % kladných hlasov pre R. Passiu ako podpredsedu snemu a 64,7 % kladných hlasov pre K. Gmucovú ako podpredsedníčku snemu. V II. komore sa hlasovania zúčastnilo 19 z 22 členov komory, za Ľ. Kľučára ako predsedu snemu hlasovalo 81,8 % členov, za R. Passiu ako podpredsedu snemu 77,3 % členov a za K. Gmucovú ako podpredsedníčku snemu 81,8 % členov II. komory. Z celkového počtu 23 členov III. komory bolo na voľbách prítomných 15 jej členov, výsledkom hlasovania bolo 60,9 % hlasov zo všetkých členov III. komory pre Ľ. Kľučára ako predsedu snemu, 65,2 % hlasov pre R. Passiu ako podpredsedu snemu a 60,9 % hlasov pre K. Gmucovú ako podpredsedníčku snemu.

Súhrnné výsledky volieb za všetky komory prečítala predsedníčka hlavnej volebnej komisie D. Antolová: za predsedu snemu pre tretiu tretinu funkčného obdobia snemu bol zvolený Ľ. Kľučár priemerným

percentuálnym podielom kladných hlasov 73,1 % zo všetkých komôr snemu, za podpredsedu snemu bol zvolený R. Passia priemerným percentuálnym podielom kladných hlasov 73,0 % zo všetkých komôr snemu a za podpredsedníčku snemu bola zvolená K. Gmucová priemerným percentuálnym podielom kladných hlasov 69,1 % zo všetkých komôr snemu. Súhrnné výsledky volieb následne snem schválil *Uznesením č. 6* a prijatím *Uznesenia č. 7* snem potvrdil zvolenie Ľ. Kľučára za predsedu Snemu SAV a R. Passiu a K. Gmucovú za podpredsedov Snemu SAV pre tretiu tretinu funkčného obdobia Snemu SAV so začiatkom mandátu od 20. decembra 2023.

K bodu 9

Nasledujúcim bodom programu bolo prerokovanie a schvaľovanie Zásad výkonového financovania vedeckých organizácií SAV. Úvodné slovo k materiálu predniesol jeho predkladateľ, podpredseda SAV P. Samuely. Ten na úvod svojho vystúpenia pripomenul, že problematike pravidiel výkonného financovania bolo venované osobitné zasadnutie snemu v októbri 2022, ktoré nasledovalo po niekoľkomesačnej analýze výkonového financovania, ktoré dovtedy prebehlo päťkrát zhruba podľa rovnakých pravidiel. P SAV bolo snemom zaviazané vypracovať analýzu dopadov predošlých výkonových financovaní a možných dopadov zmien, ktoré boli v tom čase navrhované, čo P SAV aj zrealizovalo a aj na základe toho boli pravidlá upravené do podoby platného dokumentu.

Pre hodnotenie v roku 2023 boli použité len výsledky komplexnej medzinárodnej akreditácie. V auguste 2023 bolo P SAV vyzvané autoritou VAIA pri Úrade vlády SR, aby sa SAV pripojila k systému výkonnostných zmlúv, ktoré by mali predstavovať nový výhľadový spôsob financovania vysokých škôl a SAV za výkony vo vede. Predpokladom pripojenia sa (ktorý je formulovaný aj v akčnom pláne k národnej stratégii výskumu, vývoja a inovácií) je splnenie dvoch požiadaviek: 1. zvýšiť podiel mzdových prostriedkov, ktoré sa prerozdeľujú na základe výkonového financovania – čo snem už aj schválil na svojom predošlom zasadnutí v októbri 2023 (časť prerozdeľovaná podľa parametrov výkonu bola zvýšená z pôvodných 16 % na 25 % mzdového fondu), 2. inkorporovať do vnútorného systému výkonového financovania SAV aj výsledky ministerského hodnotenia VER. Výsledkom opakovaných rokovaní s príslušným oddelením úradu vlády je návrh zahrnúť VER do vnútorného výkonového financovania SAV s tretinovou váhou voči váhe medzinárodnej akreditácie, keďže komplexná akreditácia hodnotí tri okruhy výkonu, kým VER hodnotí iba jeden z týchto okruhov (len publikačnú činnosť). Práve to je podstatou predkladanej novely zásad. K návrhu tejto časti novely zásad predloženému zo strany P SAV, týkajúcemu sa zahrnutia VER, neprišla od členov snemu žiadna vecná pripomienka, čo P. Samuely zdôraznil.

Technické a štylistické pripomienky k tejto časti novely vylepšujú textáciu a predkladateľ ich akceptuje. Konkrétne išlo o tri pripomienky: v čl. II, ods. (1) predkladateľ zabudol uviesť VER do prvej kategórie tzv. *peer review* hodnotení; v čl. II, ods. (3) bolo navrhnuté nahradiť spojenie VER 2022 len všeobecne názvom hodnotenia VER bez uvedenia konkrétneho roka, v ktorom bolo ostatné hodnotenie VER vykonané. V sumári pripomienok je však celý rad ďalších pripomienok, ktoré sa podľa slov podpredsedu SAV vracajú do doby pred októbrom 2022. Niektoré z nich sú podľa neho irelevantné, lebo dané časti pravidiel sa neuplatňujú, iné by zas viedli k dlhej diskusii. Ide síce o námety, o ktorých sa môže v budúcnosti uvažovať, pre účely tohto hlasovania o novele však podpredseda P. Samuely na prítomných členov snemu apeloval, aby sa rokovalo len o farebne odlišených častiach novely, ktorých podstatou je len zahrnutie hodnotenia VER do vnútorných zásad výkonového financovania SAV.

Predseda snemu v sumári predložených pripomienok označil vyššie spomínané tri technické pripomienky za akceptované predkladateľom, k čomu sa do diskusie prihlásila S. Pastoreková. Na jej podnet bola pripomienka o zahrnutí VER k prvému typu *peer-review* hodnotení preformulovaná tak, aby sa jasne odlíšil význam komplexného hodnotenia panelom zahraničných expertov (akreditácie) od hodnotenia VER, ktoré bolo síce taktiež expertným hodnotením, ale týkalo sa len oblasti publikačných výstupov. Keďže materiál bol

snemu predložený na prerokovanie ako celok, nie ako dodatok k platným zásadám, a nikto z členov snemu si neosvojil návrh podpredsedu SAV P. Samuelyho, aby sa rokovalo len o farebne odlišených častiach novely, snem pristúpil k hlasovaniu o jednotlivých pripomienkach. Tomu predchádzalo prijatie *Uznesenia č. 8*, schválením ktorého snem rozhodol, že o pripomienkach k novele zásad bude hlasovať po komorách.

Modifikácia pôvodnej pripomienky podľa návrhu S. Pastorekovej bola následne hlasovaním schválená. Otázka L. Hluchého rovnako k problematike inkorporovania VER do vnútorného systému výkonového financovania SAV nadviazala na moment, ktorý v závere svojho vystúpenia pripomenula už S. Pastoreková, a to či je ešte aktuálne diskutovať o možnosti zahrnúť výsledky VER nie medzi expertné *peer review* hodnotenia ku komplexnej akreditácii, ale do časti hodnotenie publikačnej činnosti a ohlasov (40 % váha), resp. či bola táto možnosť prerokovaná s VAIA. P. Samuely reagoval, že takáto pripomienka do pripomienkového konania formálne predložená nebola a že v tomto ohľade nejde o rozhodnutie, do ktorého by zasahovala VAIA, avšak bolo by to v rozpore s filozofiou väčšiny členov P SAV, že je potrebné odlišiť hodnotenie indikátorov v staršom období od hodnotenia aktuálneho výkonu (VER posudzoval publikačnú činnosť do roku 2019; kým výkonové financovanie vyhodnocuje obdobie 2021 – 2022). K ďalším dvom vyššie spomínaným technickým pripomienkam akceptovaným predkladateľom námietky zo strany snemu neboli, preto nebolo potrebné o nich hlasovať a sú zahrnuté v zozname schválených pripomienok v prílohe.

Prvou vecnou pripomienkou meniacou nastavenie parametrov v systéme hodnotenia bol návrh Archeologického ústavu SAV, v. v. i., opätovne zahrnúť do hodnotenia domácej grantovej činnosti projekty VEGA. L. Benediková zdôvodnila, že granty VEGA patria medzi súťažné zdroje a ako také boli uvedené aj v komentári predkladanom na VAIA medzi kondicionalitami výkonnostných zmlúv. Pripomienku ústav predložil v dvoch variantoch, tvrdší variant vracia VEGU medzi domáce grantové schémy záväzne pre všetky oddelenia vied, mäkkší variant umožňuje každému oddeleniu vied (OV) rozhodnúť sa, či VEGU do hodnotenia domácich grantov zahrnie alebo nie. B. Láštiová apelovala na podporu aspoň mäkkšieho variantu, keďže okrem toho, že ide o súťažné financovanie s prvkom externého *peer review* posudzovania, pre 3. OV predstavuje VEGA zásadný zdroj podpory vedeckej činnosti. K B. Lášticovej sa s podporným hlasom pripojil M. Muránsky, ktorý tiež považuje tento typ grantov za účinný nástroj v spoločenských a humanitných vedách.

Do diskusie vstúpil predseda snemu, ktorý pripomenul, že na tieto zásady je naviazaná metodika rozpisu mzdových prostriedkov a požiadal P. Samuelyho o vyjasnenie, do akej miery môže P SAV operatívne reagovať na prípadné schválenie obsahových zmien tak, aby to nenarušilo proces rozpisu prostriedkov za výkonové hodnotenie pre rok 2024. P. Samuely potvrdil, že P SAV už má schválenú metodiku a je pripravené rozpis vykonať podľa súčasného znenia predpisu zásad. Apeloval na to, aby sa obsahové zmeny prehodnocovali až v ďalšom roku, keďže v septembri schválená metodika P SAV vychádza zo zásad odobrených snemom pred rokom, doteraz platných a nikdy neaplikovaných. V diskusii, v ktorej sa vyjasňovali argumenty pre aj proti návrhu P. Samuelyho (do diskusie sa zapojili P. Šajgalík, K. Nemoga, Ľ. Kľučár, S. Pastoreková a D. Antolová) prevážili argumenty, že platné znenie zásad obsahuje chyby prenesené zo starého znenia, ktoré je potrebné odstrániť, viaceré pripomienky, ktoré ešte boli na programe, môžu byť označené za technické, že zásady obsahujú technické záležitosti zásadného charakteru, ktoré sú nezrozumiteľné a je potrebné ich vyjasnenie (predovšetkým textácia upravujúca postup rozrátania autorských podielov) a že v súčasnom štádiu rozpracovania pripomienkového konania by nebolo vhodné časť pripomienok odročiť. Predseda snemu preto spustil hlasovanie o pripomienke Archeologického ústavu SAV, v. v. i., o zahrnutí VEGA do hodnotenia úspešnosti v získavaní domácich grantových zdrojov. Pripomienka nebola snemom schválená ani v tvrdšom, ani v mäkkšom variante.

Kontext nasledujúcej pripomienky ozrejmil predseda snemu R. Passia, keďže jej podstata sa opakovala aj vo viacerých ďalších pripomienkach týkajúcich sa rovnakej oblasti. Návrh nenarúšal schválenú metodiku, len dopĺňal, že parametre výkonového financovania určuje vedenie OV po prerokovaní s príslušnou sekciou rady

riaditeľov. Išlo o súbor pripomienok výboru snemu, ktoré zjemňovali prísnejšie štylizovaný návrh Archeologického a Ekonomického ústavu SAV, v. v. i., aby vedenie OV schvaľovalo parametre na návrh príslušnej sekcie rady riaditeľov. P. Samuely namietal, že v určitých prípadoch by to bolo krajne nepraktické a zdržiavalo proces hodnotenia. Váhovanie typov publikačnej činnosti a spôsob zohľadnenia autorských podielov P SAV prerokúva s radou riaditeľov, pokiaľ dochádza k zmene stávajúceho nastavenia. Avšak v iných oblastiach majú najlepšie informácie o finančnom dopade váhovania členovia P SAV a váhovanie v metodike operatívne prispôsobujú tomu, aby bola bonifikácia čo najlepšie nastavená. Príkladom sú práve váhy pre typy grantových príjmov, ktorých sa predložená pripomienka týkala, kde jeden väčší zahraničný grant môže narušiť rovnováhu rozdelenia bonifikácie, preto je vhodné korigovanie váh ponechať v kompetencii P SAV. V. Hvozdíková reagovala, že motiváciou k predloženiu tohto balíka pripomienok bol zámer, aby bola komunikácia ohľadne nastavovania parametrov výkonového financovania obojsmerná. Navrhnutý text nemá priniesť prechod rozhodovacej právomoci z P SAV na radu riaditeľov, ale garantovať, aby schvaľovaniu metodiky predchádzalo rokovanie s riaditeľmi, ktorého cieľom má byť oboznámenie vedenia OV s pohľadom riaditeľov na nastavenie parametrov pri zohľadnení špecifik jednotlivých vedných disciplín. Výkonové financovanie je manažérsky nástroj mzdovej politiky, za ktorý do vnútra organizácie nesú zodpovednosť práve riaditelia a jeho váha aktuálne narastá. K. Nemoga doplnil, že tak výbor snemu ako aj výbor rady riaditeľov sa stotožnil s tým, že rada riaditeľov ako poradný orgán P SAV nemá vykonávacie právomoci a nemôže rozhodovať o váhach, ale v tejto mäkkšej upravenej verzii, teda keď rada riaditeľov vstupuje do nastavovania koeficientov na začiatku procesu, v pripomienke nevidí problém a napokon takto to aj v minulosti fungovalo. Námitku voči návrhu predniesol predseda SAV P. Šajgalík. Uviedol, že k ambíciám predsedníctva patrí napredovanie SAV v excelentnosti a tento návrh považuje za požiadavku zohľadňovať pri definovaní excelentnosti názor tých, ktorí majú túto excelentnosť dosahovať. Ide o rozpor medzi manažérskym prístupom a neobmedzenou demokraciou. V záujme dosiahnutia excelentnosti je existencia manažérskeho prístupu, vízie. Motiváciou riaditeľov je individuálny záujem organizácie, nie excelentnosť celku. Víziou P SAV je postavenie SAV ako špičkovej vedeckej inštitúcie v tomto výskumnom priestore, nástrojom k čomu je o. i. model výkonového financovania, uzavrel predseda SAV. A. Doktorová predniesla návrh praktického charakteru, zlúčiť predložený balík pripomienok súvisiaci s touto témou do jedného konštatovania všeobecnej platnosti napríklad v záverečných ustanoveniach zásad, aby celá metodika bola pred schválením prerokovaná so sekciou rady riaditeľov príslušného OV. Tým by sa jednak zabránilo prípadnému opomenutiu tohto pravidla na niektorom mieste v dokumente, jednak by sa v texte zásad objavila zmienka o existencii metodiky ako nadväzného dokumentu, ktorá v platnom znení absentuje. Podpredseda SAV pre 3. OV M. Morovics podporil návrh A. Doktorovej a doplnil, že súhlasí s argumentmi P. Šajgalíka aj P. Samuelyho, ktorými vysvetlili, prečo návrh parametrov nemôže vychádzať z rady riaditeľov. Objasnil, že k neprerokovaniu metodiky pred jej schválením P SAV s radou riaditeľov došlo teraz po prvý krát. V metodike 3. OV nastala len jedna významnejšia zmena, ku ktorej námietky zo strany rady riaditeľov na dodatočne zvolanej porade neboli. Podporuje myšlienku, aby zmeny boli s riaditeľmi predrokované. Upozornil na problematiku aplikácie odseku (2) v článku III po prípadnej úprave zásad, ktorý sa týka stanovenia percenta zo sumy za výkonové financovanie pre jednotlivé skupiny publikácií v každom OV na návrh vedenia OV (v 1. OV a 2. OV sa neaplikuje a v 3. OV tu došlo k zmene). V reakcii na túto diskusiu navrhol R. Passia zhrnúť súbor týchto pripomienok do princípu, že schváleniu metodiky bude predchádzať porada OV s príslušnou sekciou rady riaditeľov a formulovať ho ako nový odsek č. (3) v Čl. I Všeobecné zásady. V. Hvozdíková upozornila, že v tom prípade by išlo o ďalšie sprísnenie pôvodného písomného návrhu, ktorý počítal s prerokovaním len niektorých konkrétnych parametrov. K tejto poznámke sa pridal P. Samuely, keď dovtedajšiu diskusiu zhrnul tým, že nakoľko niektoré z bodov, ktorých sa pôvodný návrh týkal, sa v súčasnosti neuplatňujú, v podstate by len stačilo rozšíriť povinnosť prerokovania so sekciou rady riaditeľov na váhy grantových príjmov, keďže v súčasnom predpise sa táto povinnosť uplatňuje len pri váhach pre publikačné výstupy. Ak by sa povinnosť prerokovania s radou riaditeľov rozšírila na ďalšie aspekty, otázkou je, ako sa uplatní už schválená metodika pre rok 2024, a či sa výpočet výkonového financovania neposunie až na február – marec 2024.

Diskusia pokračovala po obednej prestávke návrhom Ľ. Kľučára, podstatou ktorého bolo vsunutie nového odseku (3) do Všeobecných zásad, zovšeobecňujúceho princíp, že metodiku ročného hodnotenia vypracúvajú vedenia OV a predkladajú na schválenie P SAV po prerokovaní v príslušnej sekcii rady riaditeľov. Predseda snemu pripomenul, že ide o silnejší návrh, než boli pôvodné jednotlivé pozmeňujúce návrhy a dodal, že súčasťou tohto návrhu je aj prijatie uznesenia, že táto zmena nebude mať vplyv na aplikovanie už schválenej metodiky pre rok 2024. Na tento návrh reagoval F. Simančík, keď upozornil, že pomery medzi váhami pre jednotlivé typy grantových príjmov, ktorých sa prvotná diskusia k pripomienke týkala, táto metodika v skutočnosti neupravuje. Pomery vychádzali z databázy s konkrétnymi výsledkami za hodnotené obdobie a rozhodnutie o nich sa nechávalo na vedenie OV. V. Hvozdíková doplnila, že snem tiež nedisponuje informáciou, či metodika bude obsahovať ďalšie body zásad, na ktoré pôvodné parciálne pripomienky cielili, napríklad možnosť rozdeliť vedecké organizácie OV do viacerých vedných oblastí. Ľ. Kľučár podotkol, že okrem toho, že prednesený návrh vychádzajúci z diskusie prináša isté zjednodušenie, tým, že sa v poslednej úprave zásad hodnotené obdobie posunulo o rok dozadu, vstupné údaje budú k dispozícii v dostatočnom predstihu a nie je potrebné čakať na záverečné správy organizácií ako v minulosti. Pripomienka o vsunutí nového odseku (3) do časti Všeobecné zásady bola následne hlasovaním snemu po komorách schválená. Ostatné písomne predložené pripomienky týkajúce sa problematiky prerokovania s radou riaditeľov boli preto z ďalšieho schvaľovania vyradené.

Ďalšia pripomienka, ktorá vzišla z iniciatívy D. Škoblu, požadovala spresniť kategóriu „mzdový fond vedeckej organizácie“ vo výpočte koeficientu VER (teda či ide o údaj o mzdovom fonde organizácie uvedený vo VER, mzdový fond vyplatený organizácii v minulom období, za ktoré sa vyhodnocujú výkonové parametre alebo mzdový fond v danom roku, pre ktorý sa výkonové financovanie počíta). J. Koppel poznamenal, že kategória „mzdový fond organizácie“ je pre účely výpočtu bonifikácie za akreditáciu presne zadaná v Zásadách návrhu a rozdelenia rozpočtu akadémie (ako mzdový fond organizácie v roku 2023 určený uznesením predsedníctva), a teda identický postup by sa mal aplikovať aj pre výpočet bonifikácie za výsledok vo VER. Na základe objasnenia v diskusii bola pripomienka pozmenená a snemom schválená v znení, že pri výpočte koeficientu VER ide o mzdový fond v zmysle Zásad návrhu a rozdelenia rozpočtu akadémie.

Druhá pripomienka D. Škoblu podobne požadovala spresniť, akého obdobia sa týka posudzovanie prípadného zohľadnenia získaných prostriedkov zo štrukturálnych fondov, Plánu obnovy a iných štátnych dotácií v kategórii prostriedkov získaných v grantových schémach. Táto pripomienka bola v diskusii mierne spresnená, že ide o hodnotené (dvojročné) obdobie a v takto pozmenenej podobe bola v hlasovaní schválená.

Ďalšia na mieste navrhnutá pripomienka Ľ. Kľučára reagovala na práve schválené vloženie nového odseku do Všeobecných zásad o povinnosti prerokovať metodiku s radou riaditeľov: Ľ. Kľučár v texte zásad navrhol vypustiť z pôvodného znenia zmienku o prerokovaní váh pre typy publikácií „na porade riaditeľov“, keďže to už nahrádza novopridaný odsek v článku I. Táto pripomienka bola schválená.

To isté sa aplikovalo aj na druhú zmienku o prerokovaní „na porade riaditeľov“ v pôvodnom texte zásad, tu ale snem schválil aj predradenie vety, že váhy jednotlivých typov publikácií navrhnu OV, na začiatok odseku (5) článku III, ktorý je celý venovaný kategorizácii typov publikácií spadajúcich pod hodnotenie (v zmysle pôvodnej pripomienky L. Benedikovej, ktorá predradenie vety navrhla, aby sa vyhlo opakovaniu tejto vety aj pri ďalších kategóriách publikácií).

Voči tretej pripomienke D. Škoblu, ktorou sa navrhovalo, aby boli osobitnou váhou bonifikované monografie a kapitoly v monografiách vydané vo vydavateľstvách evidovaných v zozname Nordic List, namietala A. Doktorová. Považovala ju nad rámec všeobecného princípu, že váhy pre typy publikácií navrhuje vedenie OV po prerokovaní s radou riaditeľov (pripomienka podľa nej podsúva, ktoré skupiny publikácií budú

bonifikované nad rámec tohto princípu). D. Škobla upresnil, že pripomienka nezasahuje do kompetencie OV navrhnúť váhy, ide len o deklaráciu záväzku, že tento typ štúdií bude hodnotený osobitnou váhou, čo je aj v súlade s pripravovanými výkonnosťnými zmluvami. A. Doktorová doplnila, že Nordic List neindexuje publikácie, nereflektuje teda kvalitu samotnej publikácie, ale úroveň (level) vydavateľa, na čo D. Škobla oponoval, že je všeobecný konsenzus, že Nordic list odráža určitým spôsobom aj kvalitu publikácií. B. Láštiová upozornila, že podľa diskusií s knihovníkmi (napríklad z ústrednej knižnice UK) by sa Nordic List nemal absolutizovať, lebo je neúplný a výberový. A. Doktorová tento vstup doplnila, že publikácia s ISSN alebo vydavateľ sa na predmetný zoznam môže dostať, len ak návrh na zaradenie prišiel od subjektu vedy zo škandinávskej krajiny. Ak chceme vytvárať národný systém hodnotenia výstupov vedy, tak by sme mali budovať vlastný model, nie kopírovať škandinávsky. M. Morovics sa priklonil k názoru, že táto pripomienka narúša štruktúru zásad, pretože tento typ osobitných pravidiel má upravovať metodika, ktorá je definovaná pre každé OV zvlášť. Prirovnal to k prípadu pred rokmi vznesenej požiadavky, aby boli monografie vydané v excelentných zahraničných vydavateľstvách bonifikované inak, než štandardné monografie – na to jednoznačný kľúč P SAV nemá, v tomto prípade by možno Nordic List mohol slúžiť ako nástroj. Nejde však o univerzálne hľadisko, ktoré by patrilo do všeobecných zásad pre celú SAV, je možné o tom diskutovať v rámci metodiky 3. OV. Napokon návrh D. Škoblu hlasovaním schválený nebol.

Pri ďalšej pripomienke sa v diskusii vyjasňovalo, či majú všeobecné zásady upravovať, ktorá metrika SCImago a ktorá metrika Web of Sciences má byť určujúca pre prisúdenie váhy publikácii indexovanej v danej databáze. Prevládol názor, že konkretizácia indexov SJR a JCR má byť obsahom všeobecných zásad platných pre celú SAV, preto snem hlasovaním rozhodol o ponechaní tejto časti textu v zásadách len so zamenou textácie „na porade riaditeľov“ za „po prerokovaní so sekciou rady riaditeľov“, aby bol text zásad konzistentný.

Pripomienku navrhujúcu premenovať kategóriu Ostatné publikácie na Ostatné publikácie a výstupy predstavila V. Hvozdíková. Podľa nej by premenovanie rozšírilo možnosti vedenia OV, aké typy výstupov do hodnotenia v kategórii „Ostatné“ zahrnie. A. Doktorová upozornila, že táto časť zásad má názov Hodnotenie publikačných výstupov a položka Ostatné publikácie má presne definované kategórie publikačnej činnosti, rozšírenie o ďalšie bližšie nešpecifikované výstupy je nejasné. Reagovala tiež na príklady uvedené v písomnom zdôvodnení, ktoré podľa jej slov neboli vhodne zvolené (databázy, resp. umelecké diela nemajú byť súčasťou výkonového financovania v prípade SAV, na rozdiel od VŠ). R. Passia podotkol, že si vie predstaviť takýto typ výstupov pri filologických disciplínach, napríklad ak ide o sprievodný výstup kritického vydania prekladu starého literárneho diela. S. Pastoreková poukázala na to, že aj v prípade prírodných vied možno uvažovať o takom type iných výstupov, ako príklad uviedla vstup do genomických databáz, do databáz štruktúr chemických látok, inhibítorov alebo liečiv, čo je aj celosvetovo z pohľadu hodnotenia vedy uznávané ako významný výsledok a dôležitá súčasť vedeckej práce, ktorá by sa mala hodnotiť (otázka je, či je SAV na taký typ hodnotenia pripravená). L. Benediková doplnila, že v prípade ich vednej disciplíny by mohlo ísť o rozsiahle výskumné správy oponované Pamiatkovým úradom, ktoré vypracúvajú povinne podľa predpísanej štruktúry a nedajú sa zaradiť ako publikácie kategórie A, tým pádom sa vo výkonovom financovaní nehodnotia. M. Morovics vyjadril pochybnosť ohľadne vykonateľnosti takého hodnotenia z dôvodu nejasného procesu kvantifikovania, napríklad databáz. V. Hvozdíková na to reagovala, že téma ohodnotenia špecifických výstupov sa v 3. OV otvára opakovane a v prípade výstupov, ktoré nie je možné bonifikovať automaticky, je možné inšpirovať sa precedensom v 3. OV, a to existenciou komisie zodpovednej za výber monografií osobitného významu, ktorým je vo výkonovom financovaní výberovo pridelovaná špecifická bonifikácia. Je len potrebné prípadné takéto hodnotenie štandardizovať, aby bolo univerzálne pre každý rok hodnotenia a rôzne typy výstupov a voľba formy je už na rozhodnutí daného OV. Ľ. Kľúčár zdôraznil, že táto úprava neukladá žiadnu povinnosť, otvára len možnosť pre OV akceptovať aj ostatné typy výstupov. M. Morovics ešte doplnil, že vytváranie databáz by si vedel predstaviť aj v rámci hodnotenia projektových aktivít, keďže typ „Ostatné“ v prípade hodnotenia publikačnej činnosti je najnižšou kategóriou, čo by

nezodpovedalo náročnosti vytvárania databáz. Spomínaná komisia by mohla byť nástrojom na vyriešenie doteraz nezodpovedanej otázky prinajmenšom v 3. OV, a to hodnotenie „nekvantifikovateľných“ typov činností, potreba ktorého sa pravidelne v 3. OV vynára (napr. aktivity Jazykovedného ústavu SAV, v. v. i.). V. Hvozdíková na základe tejto diskusie rozšírila svoju pôvodnú pripomienku o návrh, aby sa doplnil aj názov dotknutého článku zásad na „Hodnotenie publikačných a iných výstupov“. Tento upravený návrh snem hlasovaním schválil.

Poslednou pripomienkovanou časťou zásad bol článok IV, ktorý upravuje spôsob zohľadňovania autorských podielov. Motív predloženia pripomienky zo strany výboru snemu osvetlil R. Passia, článok bol v súčasnom znení formulovaný nejasne a pojem viacnásobné afiliácie sa v platnej textácii dal interpretovať dvoma spôsobmi (ako jeden autor pracujúci na viacerých pracoviskách SAV alebo viac autorov pracujúcich na rôznych pracoviskách SAV). P. Samuely uznal, že platná formulácia je nejasná, ale nová úprava by sa mala týkať len jedného autora, ktorý má viacero afiliácií SAV. Zohľadnenie spoluautorských pracovísk zo SAV aj mimo SAV je komplikované a upravuje ho až metodika, a to pre jednotlivé OV rôzne, keďže publikačné zvyklosti sú odlišné. Je preto len potrebné vhodnejšie sformulovať problém, ktorý v tomto článku zásad snem riešil na zasadnutí pred rokom a týka sa len pár prípadov, väčšinou pracovníkov zamestnaných aj na CEMEA. Následne P. Samuely predniesol návrh prekonzultovaný s A. Doktorovou: ak má autor zo SAV uvedené v publikácii viaceré svoje afiliácie SAV, aby autor určil, ktorému pracovisku sa práca započíta (iba jedenkrát a iba jednému pracovisku). K. Nemoga požiadal o vyjasnenie, či v prípade spoluautorstva dvoch autorov z dvoch ústavov SAV sa práca započíta dva krát v plnom rozsahu, čo P. Samuely zodpovedal kladne. V. Hvozdíková vyjadrila obavu, že aplikovaný spôsob zohľadňovania spoluautorských podielov je v rozpore s tým, čo snem pred rokom v zásadách schválil. Podľa znenia materiálu zo septembra 2022 predloženého predsedníctvom snemu na schválenie, snem hlasovaním vyberal z dvoch alternatív zohľadnenia autorských podielov v prípadoch „viacnásobných afiliácií autorov na rôznych pracoviskách SAV“, a to: A) či publikácia prípadne organizácii s väčšinovým autorským tímom, alebo B) či prípadne publikácia proporcionálne jednotlivým organizáciám podľa podielu, na ktorom sa autori dohodnú. Snem odhlasoval alternatívu B so spresnením, že publikácia prípadne proporcionálne jednotlivým organizáciám nie podľa podielu, na akom sa autori dohodnú, ale podľa podielov uvedených v záznamoch ARL. Z textu schvaľovaných alternatív je jednoznačné, že nešlo o tie ojedinelé prípady, keď má jeden autor uvedené viaceré svoje afiliácie SAV. Druhým problémom je deformácia rozdelenia finančných prostriedkov medzi organizácie v danom OV, keďže v prípade spoluautorstva viacerých ústavov v OV sa práca započíta násobne krát, podľa toho koľko je spoluautorských ústavov SAV. Keďže na kategórie publikácií je vyčlenený pre každé OV konkrétny rozpočet, penalizované sú ústavy, ktoré publikujú v spoluautorstve s VŠ alebo so zahraničnými partnermi (ich výstup sa zaráta len raz) a zvýhodňované ústavy, ktoré majú spoločné výstupy v rámci SAV, čím odčerpávajú zo spoločného rozpočtu OV bonifikáciu za jednu prácu násobne krát (podľa počtu spoluautorských pracovísk zo SAV) a umelo tak nafukujú počet prác v danej kategórii publikácií. V ostatných oblastiach výkonového financovania sa bonifikácia rozdeľuje pomerovo, teda presne podľa podielu danej organizácie na celkovom výkone OV v tom ktorom parametri. V prípade publikačnej činnosti je táto filozofia hodnotenia narušená. P. Samuely v reakcii zdôraznil, že ošetrovanie týchto prípadov má ostať výlučne v kompetencii OV a napríklad 3. OV práve preto v prípade monografií autorské podiely skutočne zohľadňovalo. Ostatné OV majú iné publikačné zvyklosti, čo sa odráža napr. v bonifikovaní korešpondujúcich alebo väčšinových autorov. K. Gmucová označila zohľadňovanie podielov v prípade viacnásobných afiliácií len u pracovníkoch zamestnaných na viacerých pracoviskách SAV, čo je hlavne prípad CEMEA, za absurdnosť, keďže na CEMEU sa výkonové financovanie nevzťahuje. Reagovala tým na písomne predložený návrh A. Doktorovej, aby sa v týchto prípadoch bonifikácia za publikáciu rozdelila pracoviskám autora v pomere 50:50 bez ohľadu na jeho autorský podiel uvedený v ARL. Ide o poškodenie materských ústavov zamestnancov, ktorí majú úväzok aj v CEMEA. Návrh by mal minimálne obsahovať formuláciu, že sa má vzťahovať len na organizácie, ktoré spadajú pod výkonové financovanie. Na to reagoval P. Samuely vysvetlením, že práve preto na mieste predložil nový návrh, aby autor sám rozhodol, ktorému jeho pracovisku práca v hodnotení prípadne.

A. Doktorová vysvetlila, že metodika pre rok 2024 už bola schválená a ústredná knižnica musela pripraviť podklad pre vykonanie hodnotenia, narazila však na problém nevykonateľnosti súčasného textu tohto článku. Autorský podiel zapísaný v ARL, podľa ktorého sa má v zmysle platného znenia rozdeliť publikácia, totiž nijako nekorešponduje s rozdelením podielu jedného autora medzi jeho dve pracoviská SAV. Tomu zodpovedal jej písomný návrh vyškrtnúť text o podiele zapísanom v ARL a rozpočítať publikáciu medzi jeho pracoviská rovnakým dielom. Verzia, že autor sám rozhodne, ktorému jeho pracovisku práca prípadne, sa aplikuje aj v CREPČ a túto úpravu navrhovala už aj pred rokom. Rozdelenie bonifikácie aj v prípadoch spolupráce ústavov SAV na spoločnom výstupe by podľa nej trestalo spoluprácu medzi ústavmi SAV (voči autorskej spolupráci s pracoviskami mimo SAV, ak by sa tá nezohľadňovala). Aktuálny výpočet sa pripravuje podľa jej písomného návrhu, teda práce autorov s viac pracoviskami SAV sú rozrátané rovnomerne medzi pracoviská takéhoto autora, nie podľa jeho podielu v ARL. Knižnica s údajmi o výške úväzkov nepracuje. Na toto vysvetlenie reagovala V. Hvozdíková, ktorá opäť zdôraznila, že spresnenie, aby sa bonifikácia rozdelila podľa autorského podielu zapísaného v ARL, do pôvodne navrhutej alternatívy B textu zásad vložil snem na hlasovaní pred rokom. Práve obsah tohto spresnenia je sám o sebe dôkazom, že snem vtedy schválil delenie bonifikácie v prípade spoločných výstupov viacerých ústavov a nie delenie bonifikácie za jedného autora s viac úväzkami v SAV medzi jeho pracoviská (pr. CEMEA). Práve chybná interpretácia snemom schváleného ustanovenia potom vedie k domnejšej nevykonateľnosti (bonifikácia jedného autora sa nedá medzi jeho pracoviská rozpočítať podľa jeho autorského podielu uvedeného v ARL). Zohľadňovanie viacerých pracovísk jedného autora bolo zahrnuté už v diskusii pred rokom, nakoľko sa ukázalo, že ide o zanedbateľný počet prípadov z pohľadu celkového hodnotenia. Vytvárať samostatný článok v univerzálne platnom predpise pre tieto prípady nemá zmysel. Vzhľadom na dĺžku prebiehajúcej diskusie padol z pléna návrh, aby sa rozhodovanie o tejto otázke odročilo na ďalší rok. B. Láštiová tlmočila názor svojho ústavu, že výsledky v aktuálne už spracovanom podklade knižnice pre rok 2024 skutočne naznačujú, že nová metodika pre 3. OV zohľadňujúca autorské podiely penalizuje spolupráce, najmä s inštitúciami v zahraničí. Autorský podiel je virtuálne číslo, ku ktorému sa zahraniční autori zväčša ani nevyjadrujú. Existujú platné štandardy o prvom alebo korešpondujúcom autorovi, resp. v prípade sociálnej psychológie aj o poslednom autorovi v úlohe supervízora, zahraničie nepracuje s autorskými podielmi. R. Passia zdôraznil odlišnosti vo zvyklostiach na príklade svojho odboru, kde o prvom autorovi rozhoduje poradie v abecede a kľúčovými sú práve autorské podiely. M. Morovics dodatočne reagoval na otázku K. Nemogu doplnením, že pokiaľ by dvaja autori zo SAV boli z dvoch OV, autor z 3. OV by dostal za rovnakú prácu s rovnakou hodnotou nižšiu bonifikáciu než autor v inom OV (keďže 3. OV autorské podiely zohľadňuje). V záujme vyvarovania sa anomálií v podobe plnej bonifikácie pri malom autorskom podiele by odporúčal započítavanie autorských podielov, pretože aj rozličné zvyklosti naprieč disciplínami sa dajú vyjadriť autorským podielom. Problém rozpočítavania bonifikácie by sa potom dal jednoducho regulárne matematicky vyriešiť. S. Pastoreková upozornila na neobjektívnosť určovania autorských podielov, najmä pri udávaní podielov v prácach spoločných so zahraničím. Prvým riešením by bolo úplne sa podielov vzdať, keďže to nie je ani bežná prax v iných krajinách, druhou možnosťou je určovať ich objektívne, rigorózne na základe princípu Nature Index (aritmetický podiel na počte autorov). Ako hlavný problém totiž vníma subjektívne určovanie podielov, ktoré je v prípade napríklad experimentov v prírodných a technických vedách obtiažne určiť, na rozdiel možno od spoločenských vied, kde to je možné vyjadriť napríklad počtom normostrán. Ak sa majú vyjadrovať podiely inštitúcií na financovaní, nemá to byť založené na rozhodnutí autora, ale na dohode inštitúcií, ako v starom systéme VER (nový VER navrhuje duplicitné započítavanie bez zohľadnenia podielov).

Na základe výsledkov diskusie predložila V. Hvozdíková pozmeňujúci návrh k pôvodnej pripomienke, a to nahradíť celý článok IV textom, že jeden publikačný výstup môže byť v tom istom OV započítaný len jedenkrát. Všetky ostatné špecifiká by definovala metodika OV, nie zásady platné pre celú SAV. Idea je, aby jedna publikácia neodčerpala z rozpočtu násobne viac prostriedkov, ako iný výstup tej istej kategórie. Z pléna zaznel alternatívny návrh, aby bola jedna publikácia započítaná len jedenkrát v celom výkonovom hodnotení (nielen v rámci OV). Ďalší pozmeňovací návrh predložil Ľ. Kľučár, a to aby bol súčasný text článku IV nahradený

textom, že spôsob zohľadnenia autorských podielov určuje metodika ročného hodnotenia. Medzi dôvodmi spomenul existenciu objektívnych rozdielov medzi OV, ale tiež fakt, že schválené úpravy sa nebudú aplikovať na hodnotenie pre rok 2024, bude teda ešte dodatočný priestor túto časť zásad opätovne prediskutovať. Z III. komory zaznela pripomienka, že jeho návrh neobsahuje zohľadnenie prípadných viacnásobných afiliácií. Pozmeňovací návrh Ľ. Kľučára bol v tomto zmysle doplnený. Hlasovalo sa v štandardnom poradí, teda najskôr o poslednom predložennom pozmeňovacom návrhu. Návrh Ľ. Kľučára doplnený o podnet ohľadne afiliácií (tie boli doplnené aj do názvu článku) bol v hlasovaní schválený, preto sa o ďalších pripomienkach k tejto časti zásad už nehlasovalo.

V závere tohto bodu programu snem schválil po komorách dokument Zásady výkonového financovania vedeckých organizácií SAV s pripomienkami ako celok a *Uznesením* č. 9 jeho schválenie potvrdil a uložil Predsedníctvu SAV zverejniť novelizované zásady na webovom sídle do 15. januára 2024. Zoznam akceptovaných a schválených pripomienok je v prílohe tejto zápisnice. *Uznesením* č. 10 snem potvrdil zámer, že schválené pripomienky nebudú mať vplyv na už prijatú metodiku pre rok 2024.

K bodu 9

V úvode bodu Rôzne predseda snemu požiadal F. Simančíka, aby poskytol informáciu o urbanistickej súťaži, ktorá sa blíži k svojmu záveru. Architektonická súťaž na budúcu podobu areálu SAV bola vyhlásená v marci 2023 ako verejná, dvojkolová, v prvom kole anonymná, jej predmetom bola krajinná architektúra, urbanizmus a istým spôsobom aj vízia, ako by mal areál vyzerať. Súťaž bola schválená komorou architektov, zadanie vychádzalo z 3-ročného participatívneho procesu a obsahovalo komplexný pohľad na potreby areálu. Prvého kola súťaže sa zúčastnilo 14 účastníkov, z toho 4 návrhy vybrané porotou postúpili do druhého kola, za účasť v ktorom bola odmena 15 tis. eur. Mená účastníkov boli odhalené až po ukončení hodnotenia porotou, súťaže sa zúčastnili výlučne renomované architektonické kancelárie. K členom poroty patrili rešpektovaní autorizovaní architekti, investora v nej zastupoval predseda akadémie. Okrem riadnych členov mala porota náhradníkov a expertov, vrátane zástupcov okolitých kampusov (ESET a ZOO BA), zástupcu Bratislavského samosprávneho kraja a Metropolitného inštitútu Bratislavy. Komisia predložila pripomienky, na základe ktorých účastníci návrhy pozmeňovali. Výsledkom druhého, už neanonymného kola bolo zostavenie poradia víťazných návrhov. Vyhlásenie výsledkov súťaže bude verejné v aule SAV za účasti poroty a novinárov, autori na ňom budú prezentovať víťazný návrh, momentálne sa vyberá termín vyhlásenia. Paralelne s tým bude prebiehať výstava predložených návrhov na výveskách pred aulou. P SAV vstúpi do rokovania s víťazom o vypracovaní finálneho podrobného urbanistického plánu a krajinného riešenia, na základe pripomienok a záverov z interného posúdenia. Finančný limit na zákazku je 110 tis. eur, realizácia návrhu bude závisieť od dostupnosti finančných prostriedkov.

V diskusii k prednesenej informácii predseda akadémie poďakoval F. Simančíkovi za to, že bol motorom tejto akcie, termín verejnej prezentácie sa bude upresňovať až po schválení rozpočtu. K. Nemoga reagoval na zámer, že areál v novej podobe má byť otvorený pre verejnosť. Jeho otázka smerovala k tomu, či s tým súhlasili pracovníci ústavov sídliacich v areáli. F. Simančík odpovedal, že väčšina s tým súhlasila, navrhnutá vízia neuvažuje o otvorení areálu ako o nevyhnutnej podmienke, je to citlivo pripravené tak, aby sa nezasahovalo do práce ústavov. B. Láštiová sa informovala, ako bude prebiehať interné pripomienkovanie víťazného návrhu, do akej miery bude verejné v rámci SAV. Podľa F. Simančíka je zámerom postupovať tak, aby bolo možné návrh pripraviť vo fázach, ktoré by sa dali realizovať postupne podľa dostupnosti prostriedkov bez narušenia konceptu. Interné pripomienkovanie má zodpovedať predovšetkým otázku, či SAV ako zadávateľ súhlasí s navrhnutým urbanistickým konceptom bez ohľadu na obdobie budúcej realizácie tej ktorej fázy. Ako prvá bude návrh pripomienkovať komisia pre stratégiu, ale zbierať podnety bude možné od všetkých zamestnancov, čo je aj zmysel vývesiek. Cieľom je, aby bol návrh praktický a realizovateľný a uskutočniteľný vo fázach. Nepôjde o hromadné pripomienkovanie, lebo to bolo predmetom doterajšej participatívnej fázy prípravy projektu. V tejto fáze už ide skôr o zistenie odozvy na víťazný návrh.

Pred ukončením zasadnutia Ľ. Ključár, preberajúci predsedanie snemu pre tretiu tretinu aktuálneho funkčného obdobia, poďakoval III. komore snemu, osobitne R. Passiovi, za doterajšie vedenie snemu a informoval, že termín ďalšieho zasadania snemu zatiaľ nie je stanovený. Dosluhujúci predseda snemu R. Passia na záver prítomným poprial príjemné sviatky a zasadnutie snemu o 15:45 hod. ukončil.

V Bratislave 17. januára 2024

Zapísala: V. Hvozdíková

Overila: D. Antolová

Ľuboš Ključár
predseda Snemu SAV

Uznesenia prijaté na zasadnutí Snemu SAV dňa 7. 12. 2023

Uznesenie č. 1

Snem SAV berie na vedomie kontrolu správnosti zápisnice z predchádzajúceho zasadania snemu a kontrolu plnenia uznesení.

Uznesenie č. 2

Snem SAV berie na vedomie informáciu o aktuálnej situácii v SAV prednesenú predsedom SAV P. Šajgalíkom.

Uznesenie č. 3

Snem SAV schvaľuje výsledky volieb externého člena Vedeckej rady SAV pre funkčné obdobie 2021 – 2025:

Meno a priezvisko	Inštitúcia	Súčet percentuálnych podielov kladných hlasov z komôr delený počtom komôr
prof. Ing. Peter Mésároš, PhD.	Technická univerzita Košice	74,56

Uznesenie č. 4

Snem SAV zvolil za externého člena Vedeckej rady SAV pre funkčné obdobie 2021 – 2025 rektora Technickej univerzity v Košiciach prof. Ing. Petra Mésároša, PhD., a poveruje predsedu Snemu SAV, aby ho do funkcie menoval.

Uznesenie č. 5

Snem SAV berie na vedomie správu o činnosti snemu v druhom trimestri prednesenú predsedom Snemu SAV R. Passiom.

Uznesenie č. 6

Snem SAV schvaľuje výsledky volieb predsedu a podpredsedov Snemu SAV na tretiu tretinu funkčného obdobia 2021 – 2025.

Oddelenie vied/ komora snemu	Meno a priezvisko	Súčet percentuálnych podielov kladných hlasov z komôr delený počtom komôr
2	Ľuboš Kľučár (predseda)	73,1
3	Radoslav Passia (podpredseda)	73,0
1	Katarína Gmucová (podpredsedníčka)	69,1

Uznesenie č. 7

Snem SAV zvolil za predsedu Snemu SAV pre tretiu tretinu funkčného obdobia Snemu SAV Ľuboša Kľučára a za podpredsedov Snemu SAV Radoslava Passiu a Katarínu Gmucovú so začiatkom mandátu od 20. 12. 2023.

Uznesenie č. 8

Snem SAV bude dňa 7. 12. 2023 schvaľovať Zásady výkonového financovania vedeckých organizácií SAV hlasovaním po komorách.

Uznesenie č. 9

Snem SAV schválil hlasovaním po komorách Zásady výkonového financovania vedeckých organizácií SAV s pripomienkami a ukladá Predsedníctvu SAV zverejniť ich na webovom sídle SAV. Termín: do 15. 1. 2024.

Zoznam akceptovaných a schválených pripomienok je v tabuľke nižšie.

Uznesenie č. 10

Snem SAV schvaľuje, že Metodika ročného hodnotenia a výkonového financovania vedeckých organizácií SAV sa v roku 2024 nemení.

Zoznam schválených a akceptovaných pripomienok k Zásadám výkonového financovania vedeckých organizácií SAV

Pripomienka k:	Pôvodný text	Schválená úprava
Čl. I, nový odsek 3		Metodiku ročného hodnotenia, ktorá sumarizuje variabilné výkonnostné parametre za jednotlivé OV, vypracujú vedenia OV a po prerokovaní v príslušnej sekcii RR ich predložia na schválenie P SAV.
Čl. II, ods. (1)	Výkonové parametre vedeckej organizácie sa delia do dvoch kategórií. Prvú kategóriu tvoria výsledky komplexnej akreditácie, ktorá prebehla systémom expertného posúdenia, tzv. <i>peer review</i> a postihla všetky aspekty výkonu vedeckej organizácie. Druhú kategóriu tvoria výkonové parametre, ktoré je možné objektívne kvantifikovať a vyhodnocovať v ročnom intervale z výročných správ vedeckých organizácií a iných dostupných zdrojov.	Výkonové parametre vedeckej organizácie sa hodnotia v dvoch kategóriách. Prvú kategóriu tvoria výsledky komplexnej akreditácie, ktorá prebehla systémom hodnotenia panelom zahraničných expertov a postihla všetky aspekty výkonu vedeckej organizácie, a periodického hodnotenia výskumnej, vývojovej, umeleckej a ďalšej tvorivej činnosti, vykonaného Ministerstvom školstva, vedy, výskumu a športu SR, ktoré prebehlo systémom expertného posúdenia publikačných výstupov (<i>peer review</i>) . Druhú kategóriu tvoria výkonové parametre, ktoré je možné objektívne kvantifikovať a vyhodnocovať v ročnom intervale z výročných správ vedeckých organizácií a iných dostupných zdrojov.
Čl. II, ods. (3), písm. b)	Výsledky Periodického hodnotenia výskumnej, vývojovej, umeleckej a ďalšej tvorivej činnosti, resp. Verification of Excellence in Research 2022 (VER 2022) vykonané Ministerstvom školstva, vedy, výskumu a športu (podiel 0,1)	Výsledky ostatného Periodického hodnotenia výskumnej, vývojovej, umeleckej a ďalšej tvorivej činnosti, resp. (Verification of Excellence in Research; 2022 (VER 2022) vykonaného Ministerstvom školstva, vedy, výskumu a športu SR (podiel 0,1)
Čl. II, ods. (3) písm. d)	d) MVTS, SASPRO, IMPLULZ a pod.),	d) MVTS, SASPRO, IMP <u>L</u> ULZ a pod.),
Čl. II, ods. (5)	(5) Bonifikácia vedeckej organizácie za výsledky podľa hodnotenia VER2022 sa určí ako alikvotná časť z celkovej sumy určenej na	(5) Bonifikácia vedeckej organizácie za výsledky podľa hodnotenia VER2022 sa určí ako alikvotná časť z celkovej sumy určenej na

	<p>zohľadnenie výsledkov VER určená koeficientom VER (ďalej len „KVER“) hodnotenej organizácie. KVER je daný súčinom mzdového fondu vedeckej organizácie a známku za získaný profil kvality vedeckej organizácie. Znamka sa vypočíta ako vážený priemer profilu kvality, kde svetovej kvalite zodpovedá hodnota 4, významnej medzinárodnej kvalite hodnota 3, medzinárodnej kvalite hodnota 2, národnej kvalite hodnota 1 a nezaradenej kvalite hodnota 0. V prípade, že organizácia získala profily kvality pre viac oblastí hodnotenia, sa vypočíta ich vážený priemer, ktorý zohľadní podiel oblastí hodnotenia na celkovom výskume v organizácii.</p>	<p>zohľadnenie výsledkov VER určená koeficientom VER (ďalej len „KVER“) hodnotenej organizácie. KVER je daný súčinom mzdového fondu vedeckej organizácie v zmysle Zásad návrhu a rozdelenia rozpočtu akadémie a známku za získaný profil kvality vedeckej organizácie. Znamka sa vypočíta ako vážený priemer profilu kvality, kde svetovej kvalite zodpovedá hodnota 4, významnej medzinárodnej kvalite hodnota 3, medzinárodnej kvalite hodnota 2, národnej kvalite hodnota 1 a nezaradenej kvalite hodnota 0. V prípade, že organizácia získala profily kvality pre viac oblastí hodnotenia, sa vypočíta ich vážený priemer, ktorý zohľadní podiel oblastí hodnotenia na celkovom výskume v organizácii.</p>
Čl. II, ods. (6)	<p>(6) Za finančné prostriedky získané v grantových schémach a hospodárskych grantoch na výskumné aktivity sa považujú získané zdroje mimo kapitálových prostriedkov. V prípade získania prostriedkov zo štrukturálnych fondov EÚ, Plánu obnovy a iných štátnych dotácií o ich započítaní rozhodne oddelenie vied.</p>	<p>(6) Za finančné prostriedky získané v grantových schémach a hospodárskych grantoch na výskumné aktivity sa považujú získané zdroje mimo kapitálových prostriedkov. V prípade získania prostriedkov zo štrukturálnych fondov EÚ, Plánu obnovy a iných štátnych dotácií v hodnotenom období, o ich započítaní následne rozhodne oddelenie vied.</p>
Čl. III - názov	Hodnotenie publikačných výstupov	Hodnotenie publikačných a iných výstupov
Čl. III, ods. (5)	<p>(5) Skupiny publikácií relevantných pre hodnotenie:</p> <p><u>Vedecké knižné publikácie</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - vedecké monografie a editované vedecké knihy (AAA, AAB, V1 – monografia, kritická pramenná edícia, kritický komentovaný preklad, editovaná vedecká kniha), - štúdie charakteru vedeckej monografie v časopisoch a zborníkoch (ABA, ABB, V2-kapitola, V2 - príspevok, V3 - článok), 	<p>(5) Váhy jednotlivých typov publikácií navrhnu jednotlivé OV.</p> <p>Skupiny publikácií relevantných pre hodnotenie:</p> <p><u>Vedecké knižné publikácie</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - vedecké monografie a editované vedecké knihy (AAA, AAB, V1 – monografia, kritická pramenná edícia, kritický komentovaný preklad, editovaná vedecká kniha), - štúdie charakteru vedeckej monografie v časopisoch a zborníkoch (ABA, ABB, V2-kapitola, V2 - príspevok, V3 - článok),

	<p>- kapitoly vo vedeckých monografiách a v editovaných vedeckých knihách (ABC, ABD, V2 - kapitola).</p> <p>Vedenie OV po prerokovaní na porade riaditeľov príslušného OV navrhne váhy jednotlivých typov publikácií a predloží ich na schválenie P SAV.</p>	<p>- kapitoly vo vedeckých monografiách a v editovaných vedeckých knihách (ABC, ABD, V2 - kapitola).</p> <p>Vedenie OV po prerokovaní na porade riaditeľov príslušného OV navrhne váhy jednotlivých typov publikácií a predloží ich na schválenie P SAV.</p>
Čl. III, ods. (5)	<p><u>Publikácie v časopisoch evidovaných v databázach Current Contents, Web of Science a SCOPUS</u></p> <p>Váhy podľa indexu SJR (Scimago Journal Ranking), alebo JCR (Web of Science) navrhne vedenie OV po prerokovaní na porade riaditeľov príslušného OV a predloží ich na schválenie P SAV. V prípade, že časopis nemá pre daný rok požadovanú metriku,...</p>	<p><u>Publikácie v časopisoch evidovaných v databázach Current Contents, Web of Science a SCOPUS</u></p> <p>Váhy podľa indexu SJR (Scimago Journal Ranking), alebo JCR (Web of Science) navrhne vedenie OV po prerokovaní na porade so sekciou rady riaditeľov príslušného OV a predloží ich na schválenie P SAV. V prípade, že časopis nemá pre daný rok požadovanú metriku,...</p>
Čl. III, ods. (5), Ostatné publikácie	<p><u>Ostatné publikácie</u></p> <p>-</p> <p>- ďalšie špecifické publikácie relevantné pre jednotlivé vedné disciplíny podľa rozhodnutia príslušného OV.</p> <p>Vedenie OV po prerokovaní na porade riaditeľov príslušného OV navrhne váhy jednotlivých typov publikácií a predloží ich na schválenie P SAV.</p>	<p><u>Ostatné publikácie a výstupy</u></p> <p>-</p> <p>- ďalšie špecifické publikácie a výstupy relevantné pre jednotlivé vedné disciplíny podľa rozhodnutia príslušného OV.</p> <p>Vedenie OV po prerokovaní na porade riaditeľov príslušného OV navrhne váhy jednotlivých typov publikácií a predloží ich na schválenie P SAV.</p>
Čl. IV doplnenie názvu a zmenu znenia článku	<p>Zohľadnenie autorských podielov</p> <p>Pri viacnásobných afiliáciách autorov na rôznych pracoviskách SAV uvedených v publikačných výstupoch prípadne publikácia proporcionálne jednotlivým organizáciám SAV podľa autorského podielu uvedeného v ARL.</p>	<p>Zohľadnenie autorských podielov a afiliácií</p> <p>Spôsob zohľadnenia autorských podielov a afiliácií určí Metodika ročného hodnotenia a výkonového financovania vedeckých organizácií SAV.</p>