Zápisnica zo zasadnutia Snemu SAV, ktoré sa konalo dňa 22. 1. 2015

Prítomní: podľa prezenčnej listiny
Prizvaní: členovia P SAV (od bodu 5 - druhej časti)

PROGRAM:

1. Otvorenie
2. Schválenie programu zasadnutia
3. Voľba pracovných komisií (návrhovej, mandátovej a volebnej a jej subkomisií)
4. Osobná prezentácia kandidátov na člena Predsedníctva SAV, odpovede na otázky členov snemu
5. Prezentácia výsledkov hlasovania o návrhu na odvolanie členov Predsedníctva SAV v komorách (predsedovia komôr)
6. Vystúpenie Predsedu SAV k hlasovaniu o návrhu na odvolanie členov Predsedníctva SAV
7. Rokovanie o návrhu na odvolanie členov Predsedníctva SAV
8. Prezentácia rozpočtu SAV na rok 2015 (Predseda SAV)
9. Rozličné
10. Záver

Informácie k jednotlivým bodom

K bodu 1
Zasadnutie Snemu SAV otvoril jeho predseda Karol Marhold o 9:12.

K bodu 2
Predseda snemu dal hlasovať o schválení programu zasadnutia. Program bol väčšinou hlasov schválený, hlasy sa nespočítavali.

K bodu 3
Snem schválil zloženie návrhovej a mandátovej komisie, volebnej komisie a zloženie subkomisií za jednotlivé komory. Návrhová komisia bude pracovať v zložení **Radoslav Passia**, Peter Matiašovský, Ľuboš Kľučár; mandátová a volebná komisie v zložení **Ľubica Lacinová**, Viliam Páleník, Richard Komžík. Subkomisie za jednotlivé komory:
1. komora Ri**chard Komžík**, Michal Kadúc, Igor Broska
2. komora : **Ľubica Lacinová**, Peter Pristaš, Ľubor Košťál
3. komora: **Viliam Páleník**, Ján Palkovič, Edita Nemcová
Zapisovateľkou bude Z. Kusá, overovateľom J. Kopáček

K bodu 4

Mária Matulová z Chemického ústavu SAV predstavila svoju kandidatúru, ktorú predkladá „v turbulentnom období“. Konštatovala, že odvtedy, čo prestala byť členkou VR (do roku 2014), stratila zdroj informácií. V prezentácii sa opierala o dokumenty SAV a národné strategické dokumenty týkajúce sa vedy. Považuje za potrebné **zlepšiť efektivitu a transparentnosť rozhodovacích procesov.**

Vie ponúknuť svoju zodpovednosť a analytické schopnosti. V súvislosti s transformáciou upozornila na problém budov: organizácie, ktoré nebudú mať budovy, nebudú môcť brať úvery a budú preto hendikepované. K zlučovaniu sa nevie vyjadriť, nepozná detaily. Verejné výskumné inštitúcie by však mali byť zložené z organizácií na báze dobrovoľnosti ale zrejme to bude potrebné urobiť inak, lebo podľa všetkého len veľké celky prežijú. Uviedla príklad z Francúzska, kde sa tiež spájali vedecké inštitúcie, ale nie pre európske fondy, lebo tie nečerpajú. Na otázku Gálika a Marholda uviedla, že je dôležité podporovať základný výskum ako taký, nielen ten, kde je jasná perspektíva využitia.

Potom kandidatúru predstavila Dr. Omastová z Ústavu polymérov SAV. Podľa nej by predsedníctvo malo vytvárať optimálne podmienky pre výskum smerom dovnútra a navonok. Je potrebné zvýšiť zapojenie do projektov, no chýbajú motivačné prostriedky na podporu prípravy projektov. Podporuje úsilie o zadefinovanie misie SAV. Treba o sebe dať razantnejšie vedieť decíznej sfére. Chýbajú jej výskumné granty pre mladých vedeckých pracovníkov. Pokiaľ ide o transformáciu, spájanie ústavov by sa malo robiť postupne, najprv sa transformovať na v.v.i. a až potom sa spájať podľa potrieb. Poukázala na to, že v minulosti sa veci riešili bez informácií. Navrhovala zriadiť na SAV Priemyselnú radu - spolupráca s priemyslom je jej disciplíne blízka, ich ústav mal spoluprácu, no prišli o ňu, lebo na Slovensku má málo podnikov záujem. Chce sa venovať najmä medzinárodným projektom a medzinárodnej spolupráci.

Na margo projektov pre mladých J. Sedlák poznamenala, že APVV pripravila schému projektov pre mladých, ale vláda ju nefinancuje. Páleník sa opýtal, prečo riadiť len Priemyselnú radu, a nie Ťažobnú radu, Poľnohospodársku radu. Dr. Omastová povedala, že to nevylučuje iné oblasti.

K bodu 5

Predsedovia komôr K. Gmucová, K. Marhold a E. Višňovský informovali o rokovaniach o odvolávaní členov P SAV po komorách. Priblížili priebeh diskusie, kladené otázky, identifikované problémy a výsledok hlasovania. Aj keď v 1. a 2. komore nikoho neodvolali, podľa referujúcich sa vyjasnili problémy a „vyčistilo prostredie“. V druhej komore dostali stopercentnú podporu (respektíve nesúhlas s odvolaním) Dr. Koppel a Dr. Ježová. V tretej komore najprv diskutovali členovia komory medzi sebou, potom so 4 členmi P SAV. Spoločné otázky sa týkali problémov činnosti P SAV, predstáv o žiaducom priebehu transformácie a možnosti obhajoby záujmov 3. OV. Na základe výsledkov hlasovania boli na odvolanie navrhnutí dvaja členovia P SAV, Dr. Londák a Dr. Podmaková.

K. Marhold informoval, že výbor Snemu ako poistku proti znefunkčneniu P SAV navrhol, že v prípade schválenia návrhu na odvolanie vyššieho počtu členov P SAV odvolanie nadobudne účinnosť k termínu zvolenia nových členov P SAV. Potom odovzdal slovo predsedovi SAV P. Šajgalíkovi.

k bodu 6

Predseda SAV konštatoval, že stretávanie členov predsedníctva a snemu je časté, no je to v záujme sfunkčnenia SAV. Informoval, že SAV 21. 1. navštívil minister školstva. Zaujíma sa o prácu SAV, navštívi zrejme aj ústavy. O SASPRO sa zmienil pozitívne v zmysle možnosti jeho podpory. Pokiaľ ide o odvolávanie, bol by rád, ak predsedníctvo bude zložené z ľudí, ktorým plne dôveruje. Vie si však predstaviť aj spoluprácu s doterajším nezmeneným tímom. V diskusii V. Páleník upozornil, že v rýchlej odpovedi ministra školstva a prezidenta na rozhodnutia snemu SAV môžeme vidieť rešpektovanie našej samosprávnosti. Predseda potvrdil ústretovosť spomínaných orgánov, ktorá sa prejavila rýchlosťou vymenovania (v porovnaní s vymenovaním rektora napríklad). Kusá sa opýtala, či

predseda pozná výsledky hlasovania v komorách a či vidí hlavný komunikačný problém práve v treťom oddelení. Predseda odpovedal, že výsledky pozná a problémy sa objavovali naprieč OV.

Nasledovala diskusia o postupe, akým sa bude viesť diskusia s členmi predsedníctva M. Novák zdôraznil, že otázky na členov P SAV by sa mali týkať budúcnosti. K. Iždinský upozornil, že sme v neštandardnej situácii, v ktorej sa nemôžeme oprieť o existujúcu procedúru. Preto by sme podľa neho mali brať odporúčanie komôr ako prvý filter a hlasovať len o tých, ktorí v niektorej komore boli označení za „zrelých" na odvolanie. M. Novák na to namietol, že predsedníctvo pracuje v prospech celku, nielen v jeho častí v prostredníctvom OV. Preto treba rešpektovať právo posudzovať aj činnosť členov P SAV z iných komôr. S podporou názoru Iždinského, že by sa mal rešpektovať názor komôr vystúpil aj J. Kopáček. Odvolával sa aj na tradíciu hlasovania pri voľbách, keď snem väčšinou rešpektoval názor komôr. Bol za to, aby sa v nadchádzajúcom hlasovaní hlasovalo o všetkých členoch P SAV, no s tým, že sa budú rešpektovať hlasovania v komorách.

V pokračujúcej debate, či rešpektovať rozhodnutie komôr vystúpilo niekoľko členov Snemu. I. Cheben kritizoval hlasovanie podľa výsledkov komôr. K. Kollár zdôraznil, že rozhoduje celý Snem, nemáme imperatívny mandát, máme hodnotiť prácu všetkých, nielen v komorách podľa OV. Kollár prizvukoval, že Snem nie je potvrdzovateľom rozhodnutí komôr. Žiada, aby snem mohol vyjadrovať ku všetkým členom predsedníctva, pri inom postupe sa zbavujeme svojej suverenity. J. Sedlák naopak vyzdvihoval rozhodovanie za komory. K. Iždinský navrhol, že je potrebné dopracovať volebný poriadok pre tieto prípady. V. Páleník upozornil, že postup odvolávania sa musí podriadiť faktu, že podľa štatútu má plénum snemu rozhodujúce slovo vo všetkých riešených otázkach a Iždinského návrh ide proti základným princípom. Uviedol analógiu s Hospodárskym a sociálnym výborom, ktorý má tri silné komory, ale posledné rozhodujúce slovo má plénum a žiaden orgán nemôže urobiť rozhodnutie, ktoré by plénum nemohlo zmeniť. Otázka, či konkretizovať volebný poriadok, je na mieste, no musí sa riadiť princípom, že snem je hlavný orgán.

P. Samuely podporil argument V. Páleníka, že snem má právo odvolávať všetkých členov snemu. Povedal, že hlasovanie po komorách je znakom rozpadu jednoty SAV. J. Sedlák pripomenul, že K. Iždinský môže dať návrh, aby sa dnes hlasovalo len o členoch, ktorých na odvolanie navrhli komory. E. Višňovský situáciu zhrnul tak, že komory vyjadrili svoju vôľu a teraz má Snem vyjadriť svoju vôľu vo vzťahu k všetkým členom predsedníctva, ktorí sú pozvaní. F. Gömöry upozornil, že výbor zostavil program dnešného snemu na základe schváleného návrhu člena Snemu, aby sa hlasovalo o odvolaní predsedníctva. Iždinský napriek tomu, že sám bol podávateľom spomínaného návrhu, čo pripomenula K. Gmucová, trval na tom, že podá návrh uznesenia, aby sa dnes hlasovalo len o členoch P SAV navrhnutých na odvolanie v komorách.

Pokiaľ ide o návrh na spresnenie volebného poriadku, K. Nemoga uviedol, že nie je potrebné dopĺňať volebný poriadok, lebo Snem má právo odvolať člena predsedníctva. I. Budinská poznamenala, že cieľom dnešného zasadnutia je rekonštruovať predsedníctvo. Nejde o destabilizáciu, ale o vykonanie krokov k stabilite. Navrhuje dať hlasovať o návrhu Iždinského a posunúť sa ďalej.

K. Marhold poznamenal, že nie je realistické žiadať od výboru, aby priamo na sneme menil dopĺňal volebný poriadok o špecifikovanú procedúru odvolávania. Vyzval, aby sa hlasovalo o prednesených návrhoch uznesenia.

Iždinský predstavil dva návrhy uznesení: návrh, aby do budúcej schôdze bol predložený návrh doplnenia volebného poriadku o špecifikáciu procedúry odvolávania a návrh, aby sa dnes hlasovalo len o členoch P SAV navrhnutých na odvolanie v komorách. M. Novák povedal, že je kategoricky proti tomu návrhu Iždinského, lebo znamená, že komora môže proti vôli ostatných udržiavať človeka v predsedníctve. Iždinský poznamenal, že prvým návrhom len upozorňuje na diery v predpisoch.

Po sporoch o tom, či ide o jeden alebo dva návrhy, Z. Bartošová upozornila na problém, ktorý vznikol počas mimoriadneho snemu 18. 12. tým, že rezignovala väčšina výboru a prestali viesť zasadnutie a pomáhať s procedúrami. Pre ňu to bola zlá kultúrna skúsenosť a aj preto nepovažuje za fér upozorňovanie na chýbajúce procedúry a spochybňovanie postupu od bývalých členov výboru.

J. Sedlák namietol, že bývalí členovia výboru neopustili snem a pomáhajú svojimi pripomienkami. Vyzdvihol aj, že jeho výbor organizoval v septembri prvé vypočutie členov P SAV a vyjadril počudovanie, že vtedajšiu príležitosť pýtať sa členov P SAV na problémy snem nevyužil.

Nasledovalo hlasovanie o poslednom prednesenom protinávrhu uznesenia od K. Gmucovej, aby snem schválil postup odvolávania vypracovaný výborom snemu.

V hlasovaní *snem podporil uznesenie postupovať podľa pôvodného návrhu programu, teda hlasovať o návrhu na odvolanie všetkých členov P SAV.* Uznesenie bolo schválené hlasmi za 40, proti 1, zdržal sa 8.

Nasledovala krátka diskusia, či dávať návrhy na doplnenie volebných poriadkov. S názormi vystúpili K. Nemoga, L. Iždinský, P. Samuely, M. Novák a K. Gmucová: Odznelo, že v určitom zmysle je to zdravá myšlienka a návrh môžeme to posunúť do obdobia práce na štatútoch a volebných poriadkoch v rámci verejných výskumných inštitúcií.

R. Pasia za návrhovú komisiu prečítal návrh Iždinského a K. Kollár dáva pozmeňujúci návrh, aby sa v uznesení hovorilo o zmene volebného poriadku, ale o jeho doplnení. Zároveň podporuje názor K. Gmucovej, že by sa táto vec mala riešiť až v rámci práce nad štatútom Snemu.

Hlasovanie o návrhu uznesenia, aby *Výbor Snemu pripravil návrh doplnku volebného poriadku, v ktorom by upravil procedúru odvolávania člena P SAV a predložil ho na najbližšie rokovanie Snemu*, skončilo s výsledkom za 18, proti 9, zdržal sa 24. **Návrh nebol schválený**.

Pred pozvaním členov P SAV do rokovacej miestnosti I. Budinská odporúčala, aby sme členom P SAV kládli rovnaké otázky v záujme lepšieho porovnania ich názorov. F. Gömöry navrhoval pýtať sa na postoj k zlučovaniu, J. Gálik na ochotu spolupracovať a P. Samuely na názor na tri oddelenia vied. I. Budinská navrhovala limitovať čas na odpoveď. Po odznení rôznych návrhov na dĺžku a obmedzovanie diskusie K. Marhold navrhol dať na prvé štyri otázky 5 minút, na ďalšie otázky 3 minúty a limitovať len dĺžku odpovede členov na otázky, no nechce obmedzovať počet otázok z pléna.

Návrh, aby pri prerokovaní odvolávania členov P SAV boli prítomní všetci členovia P SAV, aby každý z nich mal 5 minút na prezentáciu a 3 minúty na odpoveď na jednotlivú otázku, bol schválený hlasmi: za 34, proti 0, zdržal sa 17.

Nasledovala obedňajšia prestávka. Rokovanie pokračovalo od 12: 20.

k bodu 7

Predseda Snemu po prestávke privítal členov predsedníctva a predstavil im prijatý poriadok debaty , časovú dotáciu a úvodné otázky: 1. Vedia si predstaviť spoluprácu so súčasným predsedom? 2. Čo v „starom“ predsedníctve nefungovalo a čo by chceli zmeniť v jeho fungovaní a vo vlastnom prístupe („za svoju osobu“)? 3. Aká je Vaša predstava o transformácii, zlučovaní ústavov? 4. Aká je vaša predstava o zachovaní troch oddelení vied? Členovia P budú odpovedať poľa abecedného poriadku.

1. otázka *Vedia si predstaviť spoluprácu so súčasným predsedom?*

Frohlich: určite áno. Gálik , áno, ale problémy budú. Londák: ak je so mnou problém, povedal som predsedovi, dávam funkciu k dispozícii. Koppel: Nemám problémy a na riešenie problémov je tu diskusia. Majková: určite áno, aj doteraz sme spolupracovali. Morovics: aj doteraz sme spolupracovali a oceňujem, že predseda ponúka korektnú komunikáciu. Podmaková: ja áno, ale či on so mnou to neviem.

2. otázka *Čo v „starom" predsedníctve nefungovalo a čo by chceli zmeniť v jeho fungovaní a vo vlastnom prístupe?*

Fröhlich: časť informácia išla mimo, najmä tie veľké, ktoré sa týkali miliónových záležitosti, išli mimo predsedníctva: také ako haly, Allegro, štrukturálne fondy. Verí, že Šajgalík to bude robiť inak. On sa tiež bude snažiť.

Gálik: Frohlich povedal to, čo aj mňa trápilo, hlavné veci musia byť rokované v predsedníctve. Vadilo mu tiež chýbajúce pravidelné stretávanie grémia, ktoré by malo prerokovať hlavné veci ešte pred zasadnutím P SAV. Za seba – asi som nebol dostatočne dôrazný v upozorňovaní, že takéto metódy riadenia do P SAV nepatria, v budúcnosti budem dôraznejší.

Imrich: veľká časť problému bola iste aj medzi nami, že sme hájili individuálne záujmy a na celoakademické záujmy sme trochu zabúdali. Verím, že každé ďalšie predsedníctvo bude v prvom rade hájiť celoakademické, a nie partikulárne záujmy.

Ježová: bol veľký rozdiel v prístupe k informáciám, predtým sme rokovali o veciach od stavu zrodu, teraz sa na P SAV prinášali hotové súdy a nemohli sa k tomu vyjadrovať. Bude sa snažiť mať čo najviac informácií. Londák: áno, malo by fungovať grémium, niektoré informácie išli mimo.

Koppel: v tomto štádiu ťažko hovoriť niečo originálne, problémom bolo to veľmi vertikálne rozhodovanie, buď sme veci vôbec nevedeli, alebo sme sa to dozvedeli ako hotovú vec. Všetci sme deklarovali, že zlepšíme komunikáciu dovnútra, v rámci P SAV, ale aj navonok, teda k snemu, riaditeľom a pod a keďže tento rok je kľúčový z hľadiska transformácie, budú na nás kladené veľké nároky.

Majková: áno, ťažko povedať originálnu vec. V kolektívnom orgáne by sa malo rozhodovať kolektívne, lenže tak sa nedialo, aj dnes si všimla, že na stránke Európskeho investičného fondu máme dva 100 miliónové projekty, o ktorých sme netušili. aj návrh novely zákona o SAV prezrádza, že sa chcelo prejsť k rektorskému modelu.

Morovics: áno, bol nedostatok informácií, nekorektné rokovania predsedníctva, s nepresnými východiskami a závermi. O niektorých nebezpečných uzneseniach sme sa ani nedozvedeli. Veľmi pomôže korektné vedenie rokovanie, dobré zapisovanie na rokovaní predsedníctva. Za seba vie, že by mal hlasnejšie upozorňovať na nedostatky.

Podmaková: bol krátky čas na štúdium jednotlivých materiálov, spôsob vedenia zasadnutí P SAV poznačovala netrpezlivosť s pripomienkami, boli dlhé rokovania. Ja som vedela, do čoho idem, ale, že taký zlý stav existuje, že tam lietajú státisíce (spomína Belianu, Slovník SJ, Patince) a keďže sa museli hasiť milióny, potom nebol čas na riešenie komunikácie a ďalších vecí. Mala to zrejme nechať tie dlhy tak a asi viac komunikovať ... no problém nie je len v jednej osobe.

Siman: V akadémii chýba otvorenosť a informovanosť aj medzi oddeleniami, aj upozorňoval, že sa málo schádzame. Snažil sa plniť svoje úlohy čo najlepšie, zanedbával svoju vedeckú prácu, no možno by sa dalo niečo zlepšiť: robím na infraštruktúre celej akadémie, aj tohto areálu a to by chcel robiť ďalej.

3. otázka *Aká je Vaša predstava o transformácii, zlučovaní ústavov?*

Zvolený opačný abecedný poriadok. Siman: Oddelenia sú v dnešnej situácii stále potrebné, ale ústavy by mali viac komunikovať medzi sebou, lebo niektoré veci sme sa dozvedali len na zasadnutí predsedníctva. Kládol si otázku, prečo musíme tak rýchlo postupovať a prečo bol taký dlhý čas, keď sa transformácia vôbec nepripravovala. Zle sa odkomunikovala téma spájania ústavov, tam sa asi urobila chyba. Sú tu však ústavy, ktoré sa chcú zlúčiť, myslím, že im to bude vyhovovať aj z hľadiska vedného zamerania. Môžu sa uchádzať o širšie spektrum projektov, je tam interdisciplinarita.

Podmaková: oddelenia sú potrebné, kým sa neukončí transformácia. O transformácii nemáme len oficiálne informácie, tie termíny, ktoré sú v zákone o v. v. i, sú pre nás kruté. Snem transformačný zámer schválil. V tretej komore len o jeden hlas. Je fakt, že sme boli tlačení, aby sme čo najskôr ukončili debatu o transformácii. Na májovom P SAV sme navrhovali odklad zlučovania, uvádzali sme materiály, ktoré treba pripraviť .. Ale uznesením 284/2014 nám predsedníctvo uložilo, aby sme mali odporúčaný rovnaký počet v.v.i. v každom oddelení. Nie je pravda, že nám to P SAV odporúčalo, uložilo nám to; boli sme tlačení do zlučovania. Všetko závisí od termínov, na ktorých sa dohodneme (o transformačnom procese) , a aby sme sa aj počúvali..

M. Morovicz: mal som možnosť zachytiť aj fázu, ktorá začala za predchádzajúceho predsedníctva. Za toto obdobie som dospel k takému stavu, že som sa stotožnil s transformáciou (T), napriek tomu, že pre mnohé ústavy je to ťažká a neprijateľná otázka. Myslí si však, že aj my by sme mali pochopiť, že T je výzva a nemá zmysel klásť otázku, či zastaviť T. No priznáva, že T bola zle odkomunikovaná. Stala sa chyba, že sa transformácia stotožnila s reštrukturalizáciou a komunikácia o reštrukturalizácii sa pod tlakom iracionálnych argumentov, že musia byť len tri alebo štyri v. v. i. viedla ťažko. Obhajoval som model, ktorý som racionálne nevedel obhájiť. Formálne spojenia ústavov podľa mňa nemajú význam. K oddeleniam vied: mám dobré skúsenosti s oddeleniami vied.. Ak sa uplatní súčasný návrh, mali by aj v budúcnosti sa vyberať do grémia, tak, aby boli reprezentované všetky oddelenia vied.

E. Majková: O oddeleniach vied by nemalo zmysel hovoriť, ak by sa vytvorili celky, ktoré mixujú disciplíny z oddelení. Pokiaľ ide o transformáciu, skúšala od počiatku bojovať proti tomu, aby sa transformácia spájala so zlučovaním ústavov. V prvom rade malo ísť o väčšiu ekonomickú slobodu. Netreba však snívať o veľkých zárobkoch, to je aj v Čechách výnimka. Spájanie má zmysel pri medzinárodných projektoch, je tam dôležitá kritická masa špičkových vedcov. Súčasný časový plán je veľmi nevhodný, a budú s tým obrovské problémy, ak máme spájať rozpočtové a príspevkové organizácie uprostred roku. Nedajú sa veci vopred predvídať, keď nemáme skúsenosť s v.v.i.

M. Londák: oddelenia sú potrebné, lebo sú rôzne potreby, transformácia je prispôsobenie európskemu právu. Niektorí nepochopili, že je nutná, sú ako rozbíjači strojov v 18. storočí.

Koppel: oddelenia podľa neho budú musieť byť, sú základný spájací článok medzi ústavmi a predsedníctvom. V tomto období veľmi dôležité zlepšiť komunikáciu s ústavmi. Pokiaľ ide o zákon o v.v.i., MŠ ukončilo rozporové konanie, zajtra ide na MŠ na posledné konzultácie a ďalší postup je taký, že na 10. 2. Bude zvolaná Rada vlády, ktorá sa bude zaoberať týmto návrhom, 2. februára budeme mať na stole takmer finálny návrh zákona o v.v.i. Nehnuteľný majetok je na dobrej ceste, teda v zmysle uznesenia snemu. T je náročný proces, je na nás, ako sa s ním vysporiadame. Spájanie je iná vec, budeme diskutovať.

D. Ježová: Oddelenia by mali byť, no niektoré by mali pracovať lepšie, intenzívnejšie.. Transformácia nie je to isté ako spájanie sa. Budem veľmi dávať pozor na to, že ak sa niektoré ústavy spoja, ostanú so svojimi riaditeľmi a vedením.

R. Imrich: Som presvedčený, že oddelenia sú dôležité ako komunikačná platforma, neskôr možno bude iná integračná štruktúra, teraz sa nedá predikovať. Pokiaľ ide o transformáciu, všetko bolo

povedané; išlo mu o väčšiu ekonomickú slobodu organizácie, a žiaľ ani v.v.i. nedisponuje veľmi veľkou slobodou.

D. Gálik: okrem transformácie je dôležité aj posilnenie grantových agentúr, bez nich sa situácia nezlepší. Spájanie musí vychádzať zo záujmov ústavov, ak utvorí ešte väčšie možnosti flexibility, tak to ľudia privítajú.

K. Fröhlich: Transformácia, no čo už, kocky sú vrhnuté, problém sme si spôsobili spojením dvoch krokov – T a zlučovania. Ak nedôjde k zlúčeniu, tak sú oddelenia podstatné.

Nové kolo diskusie s kladením otázok z pléna otvoril predseda Snemu. Spýtal sa na postoj členov P SAV *k dokumentu transformácia/reforma grantových agentúr*, ktorý pripravil bývalý predseda a v ktorom sa hovorí, že grantové agentúry budú financovať predovšetkým výskum menovaný v RIS3 a uprednostňované budú projekty tímov/pracovísk, ktoré už dostali prístroje zo štrukturálnych fondov:

E. Majková pripomenula genézu problému: 26. 5. 2014 sa na stránke vlády objavil dokument o reštrukturalizácii grantových agentúr. Dokument nikdy nebol v úplnosti prerokovaný. Pripravoval ho pracovník referátu, ktorý patrí predsedovi, niečo z neho bolo prerokované na vedeckej rade, ale nedostal podporu ani VR, ani ministra. Materiál bol pre neštandardný postup ocitnutia sa na programe stiahnutý, takže nikdy v tej podobe nebude prerokovaný. E. Majková však obhajuje „program udržateľnosti“, načrtnutý týmto dokumentom. Ide o to, aby pre tých, čo majú drahé prístroje, vypisovali osobitné projekty, lebo nepoužívané prístroje kúpené z EÚ sú problém. Pôvodná idea v súvislosti s VEGOU bolo, aby sa VEGA zdvojnásobila, naša aj školská, a toto navýšenie by bolo určené pre stratégiu inteligentnej špecializácie. Sľubovalo sa, že s navýšených prostriedkov sa budú financovať tieto veci a excelentná veda.

M. Morovics doplnil, že na vedeckú radu bol tento dokument predložený na poslednú chvíľu a VR ho podľa neho pre nepripravenosť neprerokovala. Túto akciu vníma ako silne spojenú so zámerom zvýšiť prostriedky na VEGA. Ak by sa tak nestalo, dokument o reštrukturalizácii grant. agentúr rozhodne odmieta. Dotkol by sa projektu SASPRO, ktorý je na jednej strane vynikajúca príležitosť, no tiež potrebujeme na to externé prostriedky, lebo bez nich vyvoláva veľké problémy. Majková následne k SASPRO poznamenala, že rokujeme s ministerstvom, a zdá sa, že MŠ je ochotné prispieť , ideálne by bolo, ak by dali zo 60% povinného kofinancovania 50% a SAV 10%. Štipendisti sú vo všetkých oddeleniach vied (no najviac v druhom oddelení).

D. Podmaková: my sme sa dokumentom o reštrukturalizácii agentúr na oddelení zaoberali, nesúhlasili sme s návrhom, ani s odvolávaním na RIS3, lebo sa podpora výskumu nedala rozšíriť o iné témy. Na to K. Marhold ešte raz pripomenul tvrdenie predsedu Pastoreka, že dokument bol schválený VR SAV, ktoré sa v tomto svetle ukazuje ako nepravdivé.

Diskusia pokračovala vystúpením M. Nováka, ktorý zdôraznil, že bez oddelení a ústavov nevieme pokryť všetky oblasti poznávania, a že v debate o transformácii mu chýba vyjasnenie, kto sme a uznanie toho, že ústavy sú základná jednotka, ktorá produkuje hodnotu. V otázke vytvárania veľkých celkov si podľa neho musíme vyjasniť, či to potrebujeme a akú to má logiku. Transformácia doteraz, žiaľ, nemala žiadnu filozofiu. Vieme odpovedať na otázku, čo nás motivuje, k väčšej úspešnosti. Transformácia je nákladná, všade sa robí, aby sme zlepšili podmienky, u nás preto, aby sa ušetrili financie. Treba hovoriť o filozofii transformácie. V. Páleník na to reagoval, že súhlasí, že transformácia nie je spájanie, ale pri príprave transformácie sme dostali návrh zákona o SAV, ktorý zoslabuje pozíciu snemu a doteraz žiaden z členov P SAV sa k tomu nevyjadroval. Podľa neho ten návrh vyzerá, ako keby akadémia mala stratiť samosprávnosť. Z hľadiska riadenia to pôsobí ako

mačkopes, vzťahy medzi inštitúciami sa korektne neriešili. Obáva sa, že sa to nestihne vylepšiť, lebo nemáme čas. Preto sa členov P SAV pýta, či majú jasnú predstavu, čo chceme, akú akadémiu chceme mať, a dodáva, že sa mu nepáči postup robiť to, čo „odhadujeme, že čo vláda od nás chce a to potom robíme“. Mali by sme „proste so sebavedomím hovoriť, čo chceme“. Ďalej sa E. Majkovej a R. Imricha spýtal, čo si myslia o treťom oddelení.

E. Majková: Vedy tretieho oddelenia majú v niečom výhodu, to vo svojom návrhu misie SAV zdôraznila. Myslí si, že všetky oddelenia sa spoja v skúmaní dopadov globálnych problémov na Slovensko. Podľa nej by sa mala oživiť idea pozvania inštitútu pre systémové analýzy v Luxemburgu k spolupráci. Pokiaľ ide o „preskúšavanie poznatkov“ o 3. OV, premiantom je podľa nej Archeologický ústav, potom Historický ústav, ktorý nekope, ale píše, samozrejme Filozofický ústav, atď. Taktiež pozná Prognostický a Ekonomický ústav, netreba spomínať pána Vladimíra Baláža. Chce spomenúť umenovedné ústavy, vyzdvihuje, že vydávajú monografie v angličtine – podľa nej je potrebné viac publikovať v angličtine. R. Imrich vyzdvihol objav v Bojnej, prácu filozofov, s ktorými sa môžu stretnúť v neurovede, sám má záujem o darwinistov. V bruselskej komisii Society Challenge diskutovali aj o striebornej ekonomike, čo je projekt V. Páleníka.[1]

Následne vystúpil K. Iždinský s upozornením, že registruje dva návrhy na odvolávanie, Londák, o ktorom som si nikdy nevšimol, že neurobil nič, tiež Podmakovú pozná ako vynikajúcu obhájkyňu a bojovníčku za tretie oddelenie. Pýta sa preto členov tretej komory, ako zdôvodňujú návrh na ich odvolanie. Z. Kusá v reakcii na to uviedla, že komory zjavne uplatnili nerovnaké kritériá. Tretia komora posudzovala aj schopnosť postaviť sa proti direktívnemu riadeniu a nevnucovať ústavom rovnako direktívne návrhy, ktoré ani neboli zdôvodnené a tiež to, či boli schopní brániť (poukázať na potrebu jej obrany) samosprávnosť akadémie pred zasahovaním zvonku. Tretia komora „odsúdila“ niektorých členov P SAV za pasivitu a podriaďovanie sa, teda za veci, ktoré robili aj členovia 1. a 2. OV v P SAV a uviedla, že teraz je na vážkach, či vôbec je správne pri nerovnakom hodnotení hlasovať za ich odvolanie. Na jej slová Kopáček reagoval slovami „tak ich tam (do P SAV) pošlime všetkých“.

O slovo požiadal P. Šajgalík. Povedal, že budú chodiť na ústavy a vysvetľovať limity, ktoré teraz majú pre fungovanie, chcú zbierať podklady pre analýzu. Riaditelia ústavov určia, kto bude na stretnutí – či vedenie, VR, alebo celá AO. Budú vysvetľovať benefity a straty po prechode na v. v. i. a pri spájaní a nespájaní organizácií. Veci chce riešiť postupnými krokmi. Teraz rieši kofinancovanie SASPRO, potom bude riešiť ďalšie chýbajúce prostriedky.

J. Sedlák pripomenul problémy komunikácie medzi predsedníctvom a snemom, za ktoré prevzal predchádzajúci výbor spolu zodpovednosť a preto odstúpili. Pýta sa preto predsedu ako chce zlepšiť komunikáciu so Snemom. P. Šajgalík: Tak, že na grémium predsedu budem pozývať aj predsedu výboru Snemu SAV.

K. Marhold uviedol, že treba zlepšiť aj komunikáciu OV s ústavmi - dôležité je, aby AO mohla členom oddelenia priamo povedať, čo je vo veci. Tá komunikácia v minulom období zlyhala, preto akademické obce, často aj jednohlasne boli za odvolanie predsedu a členov predsedníctva.. Napr. kolega Imrich bol príliš zamestnaný biomedicínskym centrom a mali pocit, že o iné disciplíny sa nestará, že nemajú podpredsedu pre 2. oddelenie.

F. Gömöry následne pripomenul, že nie sme súd, ktorý má vyniesť rozsudok. Dnes skladáme predsedníctvo, ktoré má previesť SAV cez veľmi komplikované obdobie a riešiť také otázky ako prechod majetku. Potrebujeme vedenie, ktoré nás dokáže bez veľkých škôd previesť cez toto obdobie.

---

[1] Nie je nič vynechané, Majková a Imrich odpovedali Páleníkovi len na tretiu otázku a on to nereklamoval..

S. Konečný poznamenal, že stále sa zdôrazňuje inštitút grémia, o ktorého činnosti sme doteraz takmer nepočuli a ani zákon o SAV ho nepozná. Výraz grémium vyvoláva nedobré historické analógie (čosi ako politbyro)[2], je potrebné dať pozor, aby sa z grémia nestal orgán presadzujúci svoju vôľu nátlakovo. K Londákovi a jeho obrazu o bojovníkoch proti transformácii ako o rozbíjačoch strojov ho napadla iná analógia: Bolo medveďovi dobre, vyšiel na ľad tancovať – teda, dobrý nápad, ktorý nebol dobre premyslený, môže mať zlé dôsledky. V reakcii na S. Konečného K. Gmucová uviedla, že grémium je vymedzené v článku 19 Štatútu SAV. Aj P. Šajgalík pripomenul, že podľa súčasného štatútu má grémium rokovať o programe rokovania Predsedníctva a pripravovať materiály. Do pripravenej novely zákona o SAV sa grémium už dostalo, o definitívnej verzii novely snem zatiaľ nerokoval.

Na skoršie vystúpenie K. Iždinského reagovali E. Višňovský a K. Kollár. K. Kollár pripomenul, že nie sme inkvizácia, no naše rozhodnutie má, v opačnom garde ako pri voľbách, naskladať už istému predsedovi funkčné predsedníctvo. Otázkou pre členov Predsedníctva teda je, či sú ochotní s plným nasadením pracovať s novým predsedom. K. Iždinský na to reagoval, že k voľbe a odvolávaniu členov P SAV treba pristupovať s pokorou, s pokorou k tým, ktorí majú dostatok znalostí o transformácií. Veď sa ukáže, kto bol naivný a kto nie. P. Samuely v nadväznosti na K. Kollára namietol, že otázky o ochote spolupracovať sú sugestívne, všetci povedia, že chcú spolupracovať. Chce poukázať na to, že bývalý predseda nebol sám vinný a všetci ostatní dobrí, ako sa to teraz javí.

XY z II. komory navrhol, aby sme zvážili, bez koho by toto predsedníctvo fungovalo lepšie, a hlasovali podľa toho. K. Iždinský zdôraznil, že tak ako inokedy máme úctu k faktom, mali by sme ju mať teraz – a neodvolávať niekoho len na základe povier a faktov. K. Marhold na to reagoval, že v minulosti sme boli tiež zavádzaní a Z. Kusá podotkla, že už samotný transformačný zámer a mnohé ďalšie transformačné dokumenty boli založené len na viere, že bude lepšie. E. Višňovský podotkol, že snem a akadémia nie je stroj, sme sociálny organizmus a pri riadení SAV sa k nám nemôže pristupovať ako k súčiastkam stroja a ani my sa nemôžeme správať ako súčiastky stroja.

I. Budinská upozornila, že diskusia sa odkláňa od určenej témy - už sa nepýtame tých, ktorých by sme sa mali pýtať. Sme tu na to, aby sme pomohli predsedovi SAV urobiť funkčný tím, veď v decembri sa členovia P SAV medzi sebou nerozprávali, teraz hovorili o ochote spolupracovať. Ona sa chce pýtať, či by sa súčasní podpredsedovia vedeli zariadiť aj bez funkcie.

P. Šajgalík odmietol návrhy (z pléna), aby povedal, koho chce za podpredsedu. Nechce ovplyvňovať rozhodovanie snemu. Fröhlich: Je určite potrebná rekonštrukcia P SAV, aby bol silný tým. Je ochotný, robiť, čo mu predseda určí.

K. Marhold navrhol, aby sme prijali uznesenie, ktoré odporúča predsedovi, aby si preobsadil všetky funkcie a všetkým podpredsedom, aby sa vzdali funkcií podpredsedov. Na to D. Podmaková reagovala, že členovia predsedníctva majú nejakú morálku, pred voľbou predsedu boli rozhovory, na základe toho sú dohody, podľa ktorých sa hlasuje. Ona apeluje, aby sme dali dôveru členom predsedníctva, ktorí tam ostanú, že sa budú správať morálne (a vzdajú sa sami funkcií).

R. Imrich: je ochotný odísť z funkcie, ale rád by ostal členom P SAV, lebo nechce veci nechávať nedokončené. Fröhlich: zoberme to pragmaticky, odstúpenie z funkcií a rekonštrukcia funkcií uľahčí pozíciu P. Šajgalíkovi. J. Knoppel: ja som konzistentne protestoval proti autokratickému systému, ale predsedníctvo nemôže byť orchester, kde každý hrá inak. P. Šajgalík zdôraznil dôležitosť dôvery medzi členmi predsedníctva. V poznámke na to Z. Kusá podotkla, že v medziosobných vzťahov je dôvera a nepochybovanie zásadné, ale v organizáciách má aj nedôvera, resp. pochybovanie dôležitú

[2] Pre mladších: jeden z vrcholných a fakticky nekontrolovateľných orgánov komunistickej strany

funkciu a môže, či má byť dokonca inštitucionalizované (mechanizmy preverovanie rozhodnutí, systémy kontroly a pod.). M. Morovics na to reagoval, že je dôležité ťahať za jeden povraz, hovoril som o lojálnosti v tom zmysle, že som za tímovú prácu, to ale neznamená absenciu kritiky.

Z. Bartošová: Som rada, že som sa dozvedela, čo je grémium a akú má zodpovednosť. No doteraz nebolo takmer „viditeľné“. P. Šajgalík uznal, že je to tak, grémium nefungovalo, v tomto funkčnom období sa stretlo asi dvakrát, a aj to na podnet ministra. K. Gmucová prečíta zo štatútu, že grémium je pomocným orgánom predsedu. Dodáva, že ak ho predseda nezvolá, nepotrebuje, grémium sa nemôže zísť.

Predseda snemu ukončil diskusiu. Snem sa rozlúčil s členmi predsedníctva potleskom. Návrh I. Budinskej, aby sme ešte pred hlasovaním diskutovali bol odmietnutý snemom (hlasnými poznámkami). Podobne bol odmietnutý aj návrh diskutovať krátko v komorách. Predseda snemu poučil prítomných o spôsobe hlasovania. Rozdávajú sa hlasovacie lístky s menami členov P SAV s s možnosťou vyjadriť súhlas alebo nesúhlas s návrhom na odvolanie jednotlivých členov z P SAV.

Hlasuje sa tajne, podľa komôr. Sčítavanie hlasov. Po jeho ukončené sa zverejňujú výsledky hlasovania. Hlasy za odvolanie sú nasledovné: Frohlich: 15% za; Gálik: 13,4% za; Imrich: 54,4% za; Ježová: 6,4% za; Koppel: 14 % za; Londák: 52% za; Majková: 32,3% za; Morovics: 16,9% za; Podmaková: 43,90 % za; Siman: 9,7% za. Nadpolovičnou väčšinou hlasov členov snemu sú navrhnutí na odvolanie R. Imrich a M. Londák.

K. Gmucová informovala, že podľa stanoviska ÚŠP SAV snem musí prijať osobitné uznesenie ku každému členovi predsedníctva, o ktorého odvolaní sa hlasovalo, v znení „Snem podielom hlasom xx schválil (alebo neschválil) návrh na odvolanie XY z P SAV“.

K bodu 8 (*Informácia o rozpočte na rok 2015)*

Kým návrhová komisia formulovala návrhy uznesení, predseda Šajgalík dostal slovo na predstavenie schválenej štruktúry rozpočtu SAV.

Pred jeho vystúpením o slovo požiadal odvolaný člen P SAV R. Imrich a poďakoval za dôveru, ktorú dostal pri zvolení a počas svojej práce. Predseda snemu poďakoval R. Imrichovi za vykonanú prácu a zaželal mu veľa šťastia v implementácii biomedicínskeho centra.

Predseda SAV predstavil štruktúru rozpočtu schválenú na predsedníctve a detailne jednotlivé položky. Rozpočet je nižší o kapitálové výdavky – vlani 3 milióny boli určené na biomedicínske centrum. Výška mzdových prostriedkov pre rozpočtové organizácie je mierne navýšená, aj príspevok na doktorandské štúdium je tiež o čosi vyšší. SAV platí za daň z nehnuteľností 49 791 euro, hrozilo, že za novú budovu budú platiť oveľa viac, ale vyjednalo sa to. Tento rok sa zrušili peniaze pre rozhlas a TA3 za propagáciu, ani Petržalská škola nebude financovaná. Nie sú peniaze na sťahovanie a organizácie, ktoré sa majú sťahovať, narátali takmer milión na sťahovanie. Rozpočet je síce vyvážený (nie je deficitný), ale za cenu zníženia či nulovej saturácie niektorých položiek. No aj tak je rizikový.

Na otázku zástupcu ústavu svetovej literatúry: ako sa bude riešiť úhrada nákladov na sťahovanie (keďže naň nie sú naplánované prostriedky), P. Šajgalík odpovedal, že sa použijú prostriedky z inej rozpočtovej položky. Problém ale bude zaplátať diery, ktoré vypožičaním vzniknú. Z. Bartošová žiadala vysvetlenie ohľadne odobratia prostriedkov na odvody. P. Sajgalík ju ubezpečil, že odvody SAV bude riadne uhrádzať, no na začiatku roku ich nepotrebujeme mať celé.

Predseda Snemu prerušil debatu o rozpočte a vyzval snem, aby pristúpil sa k hlasovaniu o 11 uzneseniach o schválených a neschválených návrhoch na odvolávanie členov P SAV a o poverení predsedu Snemu vykonať odvolanie.

Snem väčšinovým podielom hlasov schválil navrhované uznesenia: za 45, proti 0, zdržal sa 1.

Pokračuje diskusia o schválenom rozpočte SAV na rok 2015.

V. Páleník vystúpil s požiadavkou, aby sme podobné materiály dostávali v predstihu pred rokovaním snemu, aby boli za snem určení spravodajcovia, ktorí by na sneme vedeli kvalifikovane diskutovať k veci a prípadne oponovať predsedníctvu. Konštatoval, že nerád vidí to platenie v médiách za prezentáciu; sám v roku 2014 vystupoval vyše 40 krát v TA3, rozhlase a ďalších médiách a neplatil za to nič. Monitoring je dôležitý, no nie je jasné, čo sa tam sleduje, sú tam slová ako SAV a zopár mien. Činnosť PR oddelenia je nejasná. K téme sa pridala D. Podmaková. Uviedla, že pre spoluprácu s médiami chceli model ako v Českej Republike, aby sa neplatilo za vystúpenie vedcov.

Ľ. Lacinová sa spýtala, či rozpočtované prostriedky pre SASPRO sú na mzdy alebo výskum. Odpoveď: na výskum. Náklady na mzdy sú ukryté v mzdových prostriedkoch. Predseda SAV sa spýtal pléna, či má poslať tabuľky všetkým členom (súhlas). D. Podmaková predsedovi navrhla, aby snemu poslal aj rozpis na organizácie. P. Šajgalík jej odpovedal, že si to vydiskutujú v rámci predsedníctva.

k bodu 9

V rámci bodu Rôzne V. Páleník vystúpil s návrhom, aby sa po dokončení rekonštrukcie predsedníctva a legislatívnych rámcov Snem začal zamýšľať aj nad efektívnosťou vlastnej práce, možnosťami ako ju vylepšiť. Osobne je za to, aby sa zachovali tri komory, je dobré, keď je rozhodovanie štrukturované, hoci to má aj nevýhody. Počas rokovania by celý výbor nemal sedieť za predsedníckym stolom, členovia by mali sedieť aj medzi ľuďmi aspoň jeden a byť spojkou s výborom. Predseda klubu by mohol žiadať prestávku v rokovaní, lebo vhodná prestávka (a porada komory) môže zlepšiť výsledok. Opakoval, že by mali byť spravodajcovia k jednotlivým témam – a oddeliť riadenie rokovania od obsahovej časti – je nás dosť, môžeme si rozdeliť prácu – Snem by tiež mohol mať svoje výbory, odborníkov z komôr, ktorí potom predkladajú návrhy ako spravodajcovia za členov Snemu. Podotkol, že mu chýba hlasovacie zariadenie, nie je to podľa neho prehnaná predstava. Nevie sa stotožniť s tým, že členovia Snemu sú členmi všelijakých komisií predsedníctva, potom sú unavení a tiež sa cítia povinní získavať členov snemu na stranu návrhov predsedníctva. Podľa neho by to malo byť naopak. Tiež mu prekáža, že starý snem volí predsedníctvo a nový snem ho dostane takpovediac „hotové“. Podľa neho nový snem by mal voliť nové predsedníctvo. Starý snem by mohol vykonať indikatívne hlasovanie, odporúčajúce, pre nový snem, tak ako to robí Európsky parlament.

V. Páleník ďalej upozornil, že snem je najvyšší samosprávny orgán a až teraz sa ujal svojich kompetencií, a nebolo to vždy ocenené. Nepozná protokol v akadémii, no podľa neho predseda výboru snemu je dvojka oproti predsedovi SAV, ale materiálne znaky tejto pozície („status sa meria autom, kanceláriou, sekretárkou“) chýbajú. Snem a výbor snemu by mal mať aj poriadne priestory . Možno to nie je správne, ale potom aj úrad P SAV by sa mal zriecť tých materiálnych ukazovateľov statusu (menovite šlo o BMW). Po ukončení Páleníkovho vystúpenia K. Marhold poznamenal, že výbor je spokojný s administratívnou podporou predsedníctva.

Na otázku, čo predseda SAV robí v komunikácii s ministerstvami a vo veci minimálnych personálnych štandardov v.v.i., predseda SAV odpovedal, že minister školstva Draxler navštívil SAV a bude

navštevovať ústavy, bol už na 3. OV. Osobne hovoril s ministrom financií má záujem sa stretnúť s ďalšími, oslovil ich už listom.

J. Koppel: organizačné limity na v.v.i. sú už jasné, bez prekrývania funkcií 9 vedeckých pracovníkov bude vo funkciách členov dozornej rady, vedeckej rady, správnej rady a riaditeľa a bude zaťažených rovnakou byrokratickou robotou. V malých organizáciách sa tak možno zaťaží väčšinu pracovníkov. Chcú dospieť k určeniu optimálnej veľkosti v.v.i. do konca štvrťroku. Z. Kusá sa spýtala, akým postupom chcú dospieť k tomu konsenzu. J. Koppel uviedol, že chcú ísť na jednotlivé ústavy a diskutovať o optimálnych podobách a veľkosti v.v.i. Kusá navrhla, aby diskutovali aj so skupinou ústavov, aby ústavy boli navzájom informované o svojich stanoviskách a mali možnosť vytvoriť si jednotný postoj. Predseda SAV odpovedal, že je otvorený rôznym komunikačným postupom, ale ich výber by mal ísť zdola, od akademických obcí/organizácií. AO by si mali čo najskôr ujasniť, aký postup im vyhovuje (do budúceho rokovania snemu?).

K bodu 10.

Predseda Snemu SAV poďakoval všetkým za účasť a ukončil rokovanie.

zapísala: Z. Kusá

Overil: J. Kopáček

Karol Marhold

predseda Snemu SAV

Prijaté uznesenia zo zasadania Snemu SAV,

ktoré sa konalo 22. januára 2015

Uznesenie č. 1

Snem SAV schvaľuje postup pri odvolávaní členov P SAV vypracovaný Výborom snemu SAV

Uznesenie č. 2

Snem SAV podielom hlasov 52,0% za odvolanie schválil návrh na odvolanie člena P SAV PhDr. Miroslava Londáka, DrSc.

Uznesenie č. 3

Snem SAV podielom hlasov 54,4% za odvolanie schválil návrh na odvolanie člena P SAV MUDr. Richarda Imricha, DrSc.

Uznesenie č. 4

Snem SAV podielom hlasov 15,0% za odvolanie neschválil návrh na odvolanie člena P SAV Ing. Karola Fröhlicha, DrSc.

Uznesenie č. 5

Snem SAV podielom hlasov 13,4% za odvolanie neschválil návrh na odvolanie člena P SAV PhDr. Dušana Gálika, CSc.

Uznesenie č. 6

Snem SAV podielom hlasov 6,4% za odvolanie neschválil návrh na odvolanie člena P SAV prof. PharmDr. Daniely Ježovej, DrSc.

Uznesenie č. 7

Snem SAV podielom hlasov 14,0% za odvolanie neschválil návrh na odvolanie člena P SAV prof. MVDr. Juraja Koppela, DrSc.

Uznesenie č. 8

Snem SAV podielom hlasov 32,3% za odvolanie neschválil návrh na odvolanie člena P SAV RNDr. Evy Majkovej, DrSc.

Uznesenie č. 9

Snem SAV podielom hlasov 16,9% za odvolanie neschválil návrh na odvolanie člena P SAV PhDr. Miroslavovi Morovicsovi, DrSc.

Uznesenie č. 10

Snem SAV podielom hlasov 43,9% za odvolanie neschválil návrh na odvolanie člena P SAV PhDr. Dagmar Podmakovej, CSc.

Uznesenie č. 11

Snem SAV podielom hlasov 9,7% za odvolanie neschválil návrh na odvolanie člena P SAV RNDr. Pavla Simana, PhD.

Uznesenie č. 12

Snem zaväzuje predsedu Snemu SAV odvolať M. Londáka a R. Imricha z funkcií členov P SAV.