Zápisnica z rokovania Snemu SAV 14. 4. 2015

Prítomní: podľa prezenčnej listiny
Prizvaní: členovia P SAV

PROGRAM:
1. Otvorenie
2. Schválenie programu zasadnutia
3. Voľba pracovných komisií (mandátovej a návrhovej)
4. Kontrola plnenia uznesení Snemu SAV
5. Novela Štatútu Snemu SAV
6. Prerokovanie Správy o činnosti SAV za rok 2014 (P. Šajgalík)
7. Informácia o aktuálnej situácii v SAV (P. Šajgalík)
8. Novela koncepcie vednej politiky SAV v podmienkach RIS3 (E. Majková)
9. Rôzne
10. Záver

Informácie k jednotlivým bodom

K bodu 1

Rokovanie otvorila predsedníčka Snemu Ľ. Lacinová. Na úvod vyzvala k minúte ticha na pamiatku zosnulého dlhoročného člena Rady vedcov SAV a Snemu SAV Ing. Atillu Ziegelhöffera, DrSc. Následne privítala dvoch nových členov Snemu SAV: Milana Valachoviča za Botanický ústav SAV a Barbaru Lášticovú za Ústav pre výskum sociálnej komunikácie.

K bodu 2

Snem schválil navrhovaný program rokovania bez pripomienok.

K bodu 3

Snem schválil mandátovú komisiu v zložení J. Gálik (predseda), R. Passia, a D. Majcin a návrhovú komisiu v zložení K. Gmucová (predsedníčka), J. Palkovič a J. Sedlák.

K bodu 4

Ľ. Lacinová predstavila prehľad plnenia uznesení Snemu SAV za posledných 12 kalendárnych mesiacov (prehľad uznesení je v prílohe č. 2 tejto zápisnice). Uviedla, že na zasadnutí P SAV 9. 4. 2015 pripomenula, že plnenie uznesení snemu na adresu P SAV má byť kontrolované na každom zasadnutí P SAV. K neplneným a čiastočne plneným uzneseniam , ktoré sa týkali P SAV, podal vysvetlenie predseda SAV P. Šajgalík. K neplnenému uzneseniu Snemu z 20. 2. 2014 o príprave a predložení štatútov samosprávnych orgánov na diskusiu snemu uviedol, že na 27. 4. 2015 zvoláva poradu riaditeľov, predsedov vedeckých rád ústavov a tam bude predstavený prvý náčrt štatútu SAV a jej orgánov.

K neplnenému uzneseniu snemu z 2. 2. 2015 o rokovaní ohľadne požiadavky o vedení doktorandského štúdia v raritných oboroch a oboroch, ktoré VŠ nevedia garantovať, P. Šajgalík

objasnil ťažkosti vyjednávania s rektorskou konferenciou v súčasnej situácii (po znížení prostriedkov rozpočtovaných pre APVV a ich presune do rozpočtu SAV).

Po krátkej diskusii Snem jednohlasne prijal uznesenie, ktorým *vzal na vedomie výsledky kontroly plnenia uznesení Snemu SAV.*

K bodu 5

Predsedníčka predstavila návrh novely Štatútu Snemu SAV, ktorý bol už v predstihu zaslaný členom Snemu SAV. Zmyslom novely je zachovať zastúpenie v sneme tým organizáciám, ktoré sa v tomto roku spájajú, napr. v rámci tzv. pilotných projektov. V diskusii sa I. Chebeň spýtal na ďalšie možné úpravy štatútu snemu, konkrétne zohľadnenie veľkosti organizácie pri zastupovaní v sneme. Predsedníčka konštatovala, že pre súčasné obdobie takáto úprava nie je aktuálna, ale o tejto možnosti sa uvažuje v súvislosti s návrhom budúceho štatútu snemu.

Následne sa pristúpilo k hlasovaniu o návrhu po komorách. Snem SAV navrhovanú zmenu schválil s výsledkom hlasovania 69,4 percentuálnych podielov kladných hlasov (po komorách 56,3%; 72,7%; 79,2%). Pre úplný text schváleného návrhu pozri *Uznesenie č. 2* v Prílohe zápisnice.

K bodu 6

Výročnú správu SAV za rok 2014 predstavil predseda SAV P. Šajgalík. Pripomenul, že štruktúra správy je schválená Ministerstvom školstva a nemožno ju svojvoľne meniť. Okrem iného predstavil riešené projekty, financie, doktorandov, vekovú štruktúru riešiteľov a venoval sa strategickým cieľom SAV. ako transformácia na v.v.i., stabilizácia inštitucionálneho financovania, zvýšenie dotácií na súťažné zdroje.

V diskusii k správe ako prvý vystúpil V. Páleník. Poukázal na procedúru prerokovania správy v minulom roku, keď ju vláda vzala na vedomie ako informačný materiál až na svojom poslednom zasadnutí (17. 12. 2014) a nie ako obvykle v prvom polroku. V. Páleník vyzval predsedu SAV, aby diplomatickým rokovaním zaistil, že sa správa SAV dostane na rokovanie vlády v riadnom čase, lebo odkladanie jej prerokovania neprispieva dobrému menu SAV. Apeloval tiež, aby sa SAV pokúsila získať pre výročné správy status materiálu, ktorý vláda schvaľuje (tak ako to bolo v roku 2013), a nielen „berie na vedomie“.[1] P. Šajgalík informoval, že vlaňajšie zdržanie súviselo s tým, že podnikateľský sektor žiadal doplniť správu o kapitolu o prínose činnosti SAV pre priemysel. Neplnenie tejto požiadavky, ktorá bola v rozpore so schválenou štruktúrou správy, bolo dôvodom blokovania predloženia správy na rokovanie vlády. Predseda predpokladá, že v tomto roku sa situácia zopakuje a po spolupráci s MŠ vyhovejú zamestnávateľom a doplnia takúto kapitolu.

V diskusii sa ďalej D. Magdolen opýtal, čoho konkrétne sa týka prezentovaný záväzok zvýšiť efektívnosť činnosti SAV a žiadal konkretizovať, aké činnosti sú považované za neefektívne. P. Šajgalík uviedol, že na túto otázku zodpovie v bode 7, ktorý sa týka aktuálnych problémov SAV.

Ľ. Lacinová následne predstavila konkrétne pripomienky k textu Výročnej správy. Snem hlasoval o každej pripomienke – návrhu doplniť/upraviť časti textu Výročnej správy osobitne. Hlasovalo sa

---

[1] Poznámka zapisovateľky: na stránke www.rokovania.sk si možno overiť, že výročné správy organizácií financovaných z verejných zdrojov, a to nielen SAV, sú vládou bežne „vzaté na vedomie“. Schvaľovanie výročných správ je zriedkavé. V rokoch 2002 – 2014 výročná správa SAV bola „schvaľovaná“ len dvakrát.

taktiež o návrhoch prednesených v rámci diskusie. Po ukončení diskusie sa pristúpilo k hlasovaniu o uznesení č. 3.

Snem prijal uznesenie č. 3, ktoré schválilo výročnú správu SAV za rok 2014 s pripomienkami.

K bodu 7

Aktuálnu situáciu v SAV predstavil predseda SAV P. Šajgalík. Informoval, že návrh zákona o v.v.i. dnes prešiel legislatívnou radou vlády, od 17. 2. bol pozastavený pre mnoho pripomienok. Minulý týždeň boli P. Šajgalík, J.Koppel a E. Majková prijatí u vedúceho Zboru poradcov predsedu vlády p. Fajča spolu so splnomocnencom vlády pre výskum a vývoj a pracovníkmi MŠVVaŠ. Rokovanie bolo priateľské a zvýšilo šance, že návrh bude predložený na rokovanie vlády 15. 4. 2015 a že sa legislatívny proces ukončí tak, aby sa organizácie SAV mohli transformovať na v.v.i. k 1.1. 2016.

K aktuálnym vnútroakademickým témam patrí pilotné spájanie ústavov v každom oddelení. P. Šajgalík Informoval o projektoch spájania v jednotlivých OV s tým, že z úrovne P SAV im chcú poskytnúť všetku možnú podporu. Príslušné ministerstvo (MF) už schválilo zlúčenie ústavov a vytvorenie nových organizácií.

K otázke efektívnosti (pozri predchádzajúci bod) uviedol, že na ňu existujú rôzne pohľady. MF chce vidieť vyššiu efektivitu výstupov vo vzťahu k výsledkom a posudzujú ju podľa nákladov na jednu citáciu. Je tu aj pohľad na efektivitu, ktorý jej zvyšovanie vidí v spájaní ústavov – spojením rôznych ústavov môže dochádzať k synergickým efektom. P SAV rokovalo s MV, stretnutie s ministrom sa pre jeho zaneprázdnenosť neuskutočnilo, momentálne pracovníci ETO vstúpili do rokovania o prístupe k ich analytickým údajom o mzdách v SAV - pre porovnanie výsledkov s našimi údajmi.

Aktuálnou témou je príprava rozpočtu SAV na rok 2016. P. Šajgalík pripomenul verejné vyhlásenie ministra školstva Draxlera (Rádio Slovensko 13. 4. 2015), ktorý vyjadril pochopenie pre potrebu stabilného financovania, podobne aj ministerstvo financií. Výška financovania však nie je jasná.[2] Rozpočet 2015 čelí dvom hlavným problémom: prvým je SASPRO – tu má SAV predrokované, že z rozpočtovej kapitoly MŠVVaŠ nám v troch častiach (tranžách) pošlú doplňujúce financie. Včera bol v Pravde cielený rozhovor s podpredsedníčkou E. Majkovou na tému SASPRO, za účelom vysvetlenia dôležitosti tohto projektu verejnosti a politikom. Druhý problém je superpočítač Aurel, ktorý má vysoké náklady na prevádzkovú energiu (vlani približne 400 tisíc eur, odhad na tento rok je po upgrade počítača 800 tisíc eur). Superpočítač sa používal bezplatne, no to nie je udržateľné a nie je udržateľné, aby za používanie platili jednotliví akademickí užívatelia, položilo by to akademické inštitúcie. 40% času pritom využívajú inštitúcie mimo SAV. P SAV navrhuje, aby 40% nákladov na energie kryla SAV z celkového rozpočtu SAV a 60% jednotliví užívatelia. Podľa riaditeľa VS by celá prevádzka mala byť hradená z centrálnych zdrojov SAV, no P SAV nepovažuje za udržateľné a ani férové, aby sa všetky ústavy skladali na chod zariadenia, ktoré využíva len niekoľko skupín riešiteľov.

V diskusii zazneli návrhy, že Aurel má celospoločenský význam a prevádzka by mala byť hradená z centrálnej úrovne, t.j. MŠVVaŠ. J. Koppel poukázal na nepriechodnosť takéhoto návrhu v súčasnej situácii.

---

[2] Formou faktickej pripomienky riaditeľ Úradu P SAV uviedol, že podľa materiálu Východiská rozpočtu, ktorý vraj 15. 4. ide do vlády, pôjde u sumu 58 miliónov eur. Neskôr uviedol, že podľa novej informácie sa rokovanie o rozpočte posúva na jún 2015. Poznámka: materiál s týmto názvom nebol ešte zaradený do MPK.

J. Gálik sa pýtal na podmienku 5%-ného kofinancovania projektov zo štrukturálnych fondov v novom programovom období, po transformácii organizácii SAV na v.v.i. P. Šajgalík uviedol, že nie je zaručené, že P SAV bude pomáhať riešiteľom projektom s týmto bremenom, no budú sa o to usilovať. Na návrh K. Gmucovej, aby na rokovanie o návrhoch štatútov boli prizvaní aj členovia Snemu SAV predseda Šajgalík potvrdil, že takýto zámer majú. Na otázku K. Iždinského ako sa bude postupovať vo veci spoločného majetku SAV, keďže existencia strediska spoločných činností nie je upravená v zákone o v.v.i. J. Koppel uviedol, že stredisko spoločných činností vytvorí niekoľko organizácií tak, aby jeho náplňou bola aj vedecká činnosť a mohlo mať štatút v.v.i. . Na otázku V. Páleníka, prečo ministerstvo schvaľuje zlúčenie ústavov, ak sa k pilotným projektom nevyjadril Snem a podľa štatútu má sa k zlučovaniu ústavov vyjadrovať, odpovedali zástupcovia P SAV s odvolaním sa na zákon SAV, ktorý túto kompetenciu dáva P SAV. Ďalšie otázky sa týkali verejného obstarávania, kde novela zákona je na rokovaní vlády. Po uzavretí diskusie snem prijal návrh *uznesenia, ktorým zobral na vedomie informáciu o aktuálnej situácii v SAV.*

K bodu 8

Materiál Novela koncepcie vednej politiky SAV v podmienkach RIS 3 predstavila E. Majková. Najprv stručne uviedla prehistóriu prípravy dokumentu. Fakticky si ho minulý rok vyžiadal minister Pellegrini. Odvtedy dokument prešiel viacerými zmenami a ďalej sa bude spracúvať v dvoch formátoch – jeden bude určený pre akademickú web stránku a druhý stručnejší pre rokovania s decíznou sférou. Uviedla tiež, že pre technické a komunikačné nejasnosti v predloženej verzii nie sú zahrnuté všetky zmeny, ktoré navrhol Višňovský. Následne predstavila a zdôvodnila ciele a členenie dokumentu, ktorý má špecifikovať osobitné poslanie a prínos SAV (oproti univerzitám a neuniverzitnému výskumu), ďalej aktualizovať naše poslanie, ciele, činnosti, ďalej je tam dôležitá časť venovaná posúdeniu akademickej výkonnosti na základe uznávaných scientometrických kritérií (Scimago ranking) a strednodobým (strategickým) a krátkodobým cieľom. E. Majková tu uviedla, že SAV musí vypracovať pravidlá financovania organizácií SAV, čo vyžaduje veľkú dohodu v rámci SAV. Po transformácii prídu do SAV a na ústavy nekategorizované (účelovo neviazané) financie a bude na konkrétnej organizácii, aké platové rozdiely umožní a koľko prostriedkov dá na platy, prevádzku a výskum. Dôležitý je aj konsenzus v merateľných ukazovateľoch výkonnosti. Predpokladá sa, že každý ústav bude musieť mať doktorandské štúdium a publikovať články aj v prestížnych časopisoch odboru.

Po otvorení diskusie k dokumentu Ľ. Lacinová uviedla, že k dokumentu prišli komplexné pripomienky, ktoré posunie predsedníctvu. V diskusii odznelo niekoľko otázok žiadajúcich vyjasnenie formulácií textu. Z. Kusá navrhla stiahnuť dokument a dopracovať ho rozčlenený na niekoľko častí, ktoré majú odlišný účel a publikum. Návrh podporila B. Lášticová. P. Šajgalík súhlasil, že časti dokumentu môžu existovať samostatne, no tvrdil, že SAV potrebuje mať aj komplexnejší analytický materiál.

V. Páleník uviedol, že medzi hodnoty akadémie by mali byť zaradené aj nestrannosť[3] a kritické myslenie. Upozornil, že európske dokumenty hovoria o prínose vedy pre hospodárstvo, a hospodárstvo nezužujú len na priemysel, ako to robí predložený dokument. Napokon služby dnes produkujú viac pridanej hodnoty ako priemysel. V reakcii na to P. Šajgalík uviedol, že na túto

[3] V. Páleník hovoril o apolitickosti, no v diskusii so zapisovateľkou a ďalším členom snemu SAV uznal, že výraz nadstraníckosť je vhodnejší ako apolitickosť, ktorý konotuje nezáujem a nevyjadrovanie sa k veciam verejným.

pripomienku budú brať ohľad. E. Višňovský súhlasil, že v dokumente môže byť vymenovaných viac hodnôt, no upozornil, že rozsah dokumentu je ohraničený.

D. Magdolen sa pýtal na zdroje scientometrických údajov a možnosť uvádzať počet/podiel excelentných výskumných tímov. P. Šajgalík vymenoval 3 excelentné tímy v SAV. P. Samuely podporil ideu, aby špičkové tímy boli v tomto dokumente identifikované a aby sa podobné analýzy sústavne publikovali a používali v hodnotení pracovísk. Uviedol tiež, že excelentné tímy a excelentní jednotlivci by mali byť taktiež považovaní za hodnotu SAV.

K. Iždinský vyjadril názor, že dokument je písaný pre veľmi náročného, sofistikovaného čitateľa a v záujme väčšej presvedčivosti by mal byť doplnený o konkrétne príklady výsledkov/činnosti.

Nasledovali poznámky a otázky týkajúce sa procedúry pripomienkovania a schvaľovania dokumentu. Odznel návrh, aby snem len zobral dokument na vedomie s tým, že je potrebné ďalej ho dopracovať a znovu predložiť na rokovanie snemu.

P. Šajgalík zdôraznil, že snahou P SAV je čo najviac diskutovať o kľúčových dokumentoch so Snemom, a aj na tomto dokumente sa bude ďalej spoločne pracovať. Po rôznych návrhoch a vyjasňovaniach procedúry postupu dopracovania materiálu, ktorého súčasťou je aj jeho prerokovanie vo Vedeckej rade SAV, sa ukázal ako najpriechodnejší a procedurálne najsprávnejší nasledujúci postup: do 17. 4. 2015 (12.00) môžu členovia snemu posielať pripomienky k materiálu E. Majkovej, a to vo formáte, ktorý sa osvedčil v predchádzajúcich pripomienkovaniach. Na želanie predsedu SAV a v záujme predchádzania nedorozumení sa bude pripomienkovať materiál, ktorý rozosielala predsedníčka snemu (a nie materiál prepracovaný E. Višňovským, ktorý ráno 14. 4. posielala členom snemu B. Lášticová. Po dopracovaní materiálu a jeho prerokovaní VR SAV bude materiál opätovne predložený na rokovanie Snemu SAV, ktoré zvolá predsedníčka Snemu SAV. Distribuovaný by mal byť 23. 4. 2015. Termín Snemu SAV bol navrhnutý na 27. 4. 2015 tak, aby predchádzal už naplánovanej porade riaditeľov, predsedov vedeckých rád a členov snemu. Zjednotenie sa na postupe snem vyjadril jednohlasným schválením uznesení č. 5 a 6 (v Prílohe č. 1 tejto zápisnice).

K bodu 9

V bode Rôzne odznela otázka P. Samuelyho ako to vyzerá s novým programovým obdobím, či nehrozí riziko odkladania a následne náhlivého čerpania. Podľa P. Šajgalíka rozbehnutie čerpania fondov závisí od schválenia AP RIS3. O výsledkoch pripomienkového konania k AP RIS3 a prejavenej nespokojnosti zástupcov zamestnávateľov s dokumentom informoval podpredseda Koppel. Naznačil, že MŠVVaŠ má záujem schváliť dokument napriek rozporom v záujme začatia čerpania štrukturálnych fondov. Na otázku B. Lášticovej, či nehrozí aj tento rok krátenie VEGA prostriedkov, P. Šajgalík odpovedal, že viazanie prostriedkov závisí od rozhodnutia MF SR a je na každej organizácii, ktorú kategóriu prostriedkov bude viazať. P SAV nedávalo odporúčanie, aby to boli prostriedky VEGA – išlo o rozhodnutie ústavov.

K bodu 10

Ľ. Lacinová poďakovala prítomným a ukončila rokovanie Snemu SAV.

Zapísala: Z. Kusá

Overil: Ľ. Kľučár

V Bratislave, 17. 4. 2015

Ľubica Lacinová

Predsedníčka Snemu SAV

Príloha č. 1 k zápisnici z rokovania Snemu SAV dňa 14. 4. 2015 - Prijaté uznesenia Snemom SAV

Uznesenie č. 1
Snem SAV berie na vedomie výsledky kontroly plnenia uznesení Snemu SAV.

Uznesenie č. 2
Snem SAV schvaľuje s výsledkom hlasovania 69,4 percentuálnych podielov kladných hlasov (po komorách 56,3%; 72,7%; 79,2%) návrh zmeniť znenie Článku I odsek (3) Štatútu Snemu SAV nasledovne:
Každú organizáciu akadémie zastupuje jeden volený člen. Ak sa organizácie akadémie zlúčia alebo splynú, členovia snemu zvolení akademickými obcami dotknutých organizácií akadémie pred ich zlúčením alebo splynutím pokračujú vo výkone svojich funkcií členov snemu až do konca jeho funkčného obdobia. Člena snemu podľa predchádzajúcej vety môže odvolať:
a) časť akademickej obce organizácie akadémie tvoriaca organizačnú súčasť organizácie akadémie svojím názvom a/alebo svojím predmetom činnosti rovnakú ako organizácia akadémie, ktorej akademická obec ho zvolila, alebo
b) akademická obec organizácie akadémie, ak sa táto nečlení na organizačné súčasti organizácie akadémie svojím názvom a/alebo svojím predmetom činnosti rovnaké ako organizácia akadémie, ktorej akademická obec ho zvolila.
V prípade predčasného zániku funkcie člena snemu podľa druhej vety tohto odseku volí nového člena snemu časť akademickej obce organizácie akadémie podľa písmena a) predchádzajúcej vety, ak sú splnené podmienky tam uvedené, alebo akademická obec organizácie akadémie podľa písmena b), ak sú splnené podmienky tam uvedené. Člena snemu zvoleného podľa predchádzajúcej vety môže odvolať tá časť akademickej obce organizácie akadémie alebo tá akademická obec, ktorá ho zvolila. V prípade predčasného zániku funkcie člena snemu zvoleného podľa štvrtej vety tohto odseku volí nového člena snemu tá časť akademickej obce organizácie akadémie alebo tá akademická obec, ktorá ho zvolila.

Uznesenie č. 3
Snem SAV schvaľuje s pripomienkami Výročnú správu SAV za rok 2014.

Uznesenie č. 4
Snem SAV berie na vedomie informáciu o aktuálnej situácii v SAV.

Uznesenie č. 5
Snem SAV ukladá P SAV prepracovať materiál SAV 2020 (Koncepcia, misia, stratégia a vízia Slovenskej akadémie vied) v zmysle pripomienok, ktoré členovia snemu majú možnosť poslať do 17. 4. 2015 do 12:00 hod. e-mailom Dr. Majkovej. Po schválení materiálu VR SAV zašle P SAV materiál členom snemu do 23. 4. 2015 do 12:00 hod.

Uznesenie č. 6
Snem SAV poveruje predsedníčku snemu zvolať zasadanie snemu na schválenie materiálu SAV 2020 (Koncepcia, misia, stratégia a vízia Slovenskej akadémie vied) na deň 27. 4. 2015.

Príloha č. 2 k zápisnici z rokovania Snemu SAV dňa 124. 4. 2015: Kontrolovateľné uznesenia Snemu SAV

20. 2. 2014

Uznesenie č.2

Snem SAV ukladá P SAV, aby zabezpečilo vypracovanie základných téz noviel dokumentov SAV, menovite štatútov samosprávnych orgánov SAV a návrhy organizačných poriadkov útvarov na všetkých úrovniach plánovanej organizačnej štruktúry SAV po transformácii. Snem SAV zaväzuje P SAV predložiť tieto návrhy do konca marca 2014 na vnútroakademickú diskusiu členom Snemu SAV, vedeckým radám organizácií prostredníctvom ich predsedov a štatutárom organizácií SAV.

Nesplnené, v štádiu plnenia – bola novovymenovaná pracovná skupina pod Komisiou pre transformáciu SAV, ktorá má v priebehu apríla začať pracovať na predmetných materiáloch.

8. apríl 2014

Uznesenie k bodu 5 programu

SAV zaväzuje P SAV, aby kontrolovalo plnenie uznesení uložených Snemom SAV predsedníctvu na každom jeho zasadnutí.

Neplnené, na aprílovom P SAV bol daný prísľub, že tak bude robené.

16-18. 12. 2014

Uznesenie č.2 zo 16. decembra 2014

Snem ukladá predsedovi Snemu SAV obrátiť sa na Radu vysokých škôl a ďalšie orgány, reprezentujúce vedecko-výskumnú komunitu s návrhom zaslať spoločný list ministrovi školstva, vedy, výskumu a športu SR s požiadavkou hľadať dodatočné zdroje pre financovanie projektov APVV v roku 2015 nad rámec schváleného rozpočtu.

V štádiu plnenia – list je podpísaný prof. Mihinom, nachádza sa u prof. Smieška a v priebehu týždňa bude mať všetky podpisy a bude doručený na MŠVVaŠ.

Uznesenie č.6 zo 16. decembra 2014

Snem SAV dáva mandát P SAV/prof. Koppelovi aby v rámci MPK k Zákonu o v.v.i. Článku III. boli vložené za SAV do systému zásadné pripomienky vychádzajúce z diskusie na sneme k § 6, § 8 (2, 6, 7o), § 10(3), § 10(5, i), § 11, § 12(13, 18), § 21a (3, 5, 6, 7, 11, 15, 16) a § 30.

Splnené

Mimo oficiálne uznesenia:

Vzhľadom na pokročilý čas Snem SAV schválil návrh na vypustenie bodu programu 8 (Novela koncepcie vednej politiky SAV v podmienkach RIS3; mala predniesť E. Majková) s tým, že tento bod sa presúva na nasledujúce riadne zasadanie snemu.

Materiál bude prednesený na zasadnutí Snemu SAV 14. 4. 2015

7. 1. 2015

Uznesenie č.1

Snem SAV schvaľuje návrh zaradiť bod odvolávanie členov P SAV na ďalší januárový Snem SAV.

Splnené

Uznesenie č.4

Snem SAV ukladá predsedovi snemu SAV poslať členom Snemu list s návrhom na odvolanie predsedu SAV, ktorý bude posielať ministrovi školstva.

Splnené

Uznesenie č.6

Snem SAV v súlade so Zákonom o SAV č. 133/2002, § 8, ods. 7 písm. j, zvolil prof. RNDr. Pavla Šajgalíka, DrSc. za kandidáta na funkciu predsedu Slovenskej akadémie vied a zaväzuje predsedu snemu bezodkladne tento návrh predložiť ministrovi školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky.

Splnené

22. 1. 2015

Všetky uznesenia konštatovali výsledky hlasovania o odvolávaní členov P SAV.

2. 2. 2015

Uznesenie č. 2

Snem zaväzuje predsedu Snemu SAV vymenovať Ing. Máriu Omastovú, DrSc. za členku Predsedníctva SAV.

Splnené

Uznesenie č. 6

Snem SAV dáva mandát P SAV, aby v rámci pripomienkového konania k Zákonu o v. v. i. boli predložené Rade vlády SR pre vedu, techniku a inovácie pripomienky schválené na sneme (Príloha k Uzneseniu č. 6).

Splnené

Uznesenie č. 7

Snem SAV poveruje predsedu SAV rokovaním s rektorskou konferenciou o možnosti poskytovania doktorandského štúdia Slovenskou akadémiou vied najmä v raritných odboroch štúdia.

V štádiu plnenia

25. 2. 2015

Uznesenie č. 4

Snem zaväzuje predsedu/predsedníčku Snemu SAV vymenovať Karola Marholda a Emila Višňovského za členov Predsedníctva SAV.

Splnené