**Zápisnica zo zasadnutia Snemu SAV, ktoré sa konalo dňa 29. 9. 2015 o 9:00 hod.**

**Prítomní:** podľa prezenčnej listiny
**Prizvaní:** členovia P SAV, A. Štaffová, L. Lapšanský (k bodom 11 a 12).

**PROGRAM:**
1. Otvorenie
2. Schválenie programu zasadnutia
3. Voľba pracovných komisií (mandátovej a návrhovej), zapisovateľa a overovateľa
4. Kontrola plnenia uznesení Snemu SAV
5. Prerokovanie návrhu zmeny Štatútu SAV
6. Správa o aktuálnej situácii (P. Šajgalík)
7. Správa o čerpaní rozpočtu SAV (J. Malík)
8. Predstavenie koncepcie akreditácie ústavov SAV za obdobie 2012-2015 (M. Omastová)
9. Predstavenie návrhu princípov výkonového financovania organizácii SAV (K. Marhold)
10. Predstavenie koncepcie volieb P SAV pre funkčné obdobie 2017-2021 (E. Višňovský)
11. Predstavenie koncepcie volieb Snemu SAV pre funkčné obdobie 2017-2021 (Ľ. Lacinová)
12. Rôzne
13. Záver

**Informácie k jednotlivým bodom**

**K bodu 1**

Predsedníčka Snemu Ľ. Lacinová otvorila rokovania a privítala nových členov snemu: J. Gubášovú Baherníkovú (Ústredný archív), E. Nemcovú (Prognostický ústav), I. Brezinu (Ústav experimentálnej psychológie), O. Križanovú (Molekulárno-medicínske centrum), L. Hluchého (Ústav informatiky), ktorí vystriedali doterajších zástupcov ich akademických obcí .

**K bodu 2**

Snem jednomyseľne schválil 13 bodový program rokovania

**K bodu 3**

Snem schválil pracovné komisie v nasledujúcom zložení: mandátová komisia: J. Gálik (predseda), Michniak, B. Lášticová; návrhová komisia: K. Gmucová (predsedníčka), P. Cifra, V. Páleník a zapisovateľku (Z. Kusá) a overovateľa zápisnice (Ľ. Kľučár).

**K bodu 4**

Ľ. Lacinová konštatovala, že uznesenie snemu z 20. 2. 2014 zabezpečiť vypracovanie základných dokumentov SAV (štatút, organizačný poriadok, atď.) a predložiť ich na diskusiu akademickým obciam s termínom plnenia marec 2014, nie je splnené. Uznesenie č. 7 z 2. 2. 2015 o poverení rokovať s rektorskou konferenciou ohľadne doktorandského štúdia v raritných odboroch je v štádiu riešenia, no jeho splnenie vyžaduje veľkú novelu zákona o SAV. Uznesenie č. 2 zo 16. 12. 2014, ktoré ukladá

predsedovi snemu obrátiť sa na radu VŠ s podnetom, aby sa spoločným listom obrátili na MŠVVaŠ, bolo splnené (korešpondencia bola distribuovaná členom snemu SAV).

V následnej diskusii L. Hluchý otvoril tému medializovaných podozrení z klientelizmu v APVV a obmedzenia výšky mzdových prostriedkov v projektoch, ktoré vníma ako svojvoľné. Navrhol požadovať zvýšenie prostriedkov pre jednotlivé projekty bez zásadnejšej zmeny v ich štruktúre. Ďalej poukázal, že SAV a Slovensko má málo medzinárodných projektov, v rámci Horizontu dokonca žiaden, čo je problém, no on má návrh, ako situáciu riešiť. Na otázku Ľ. Lacinovej, kde chce svoj návrh predložiť, odpovedal, že by sa chcel obrátiť priamo na ministerstvo, no bolo by dobré otvoriť o tom najprv diskusiu v rámci SAV. Na vystúpenie L. Hluchého reagovala E. Majková. Uviedla, že ona v rade APVV obmedzenie podielu mzdových finančných prostriedkov presadzovala, lebo tu boli disproporcie v čerpaní (za existencie stropu finančnej podpory riešiteľom projektov s nákladným experimentálnym výskumom tak či tak nezostávajú prostriedky na mzdy). V Rade APVV nezastupuje SAV, ale je tam ako expert. Podľa L. Hluchého E. Majková mala toto napriek tomu konzultovať a zasadzovať sa skôr za zvýšenie celkových prostriedkov na výskum a zvýšenie podielu mzdových prostriedkov pre projekty spadajúce do I. a II. OV. Ľ. Lacinová následne navrhla túto diskusiu ukončiť, keďže sa netýka prerokúvaného bodu a predniesla návrh uznesenia. K. Iždinský žiadal spresniť návrh uznesenia v tom zmysle, aby sa konštatovalo neplnenie príslušných uznesení a určil sa nový termín pre ich plnenie. Vzhľadom na fakt, že na rokovaní ešte nebol prítomný predseda SAV, ktorého sa návrh uznesenia týka a mal by mať možnosť vyjadriť sa k nemu, Ľ. Lacinová navrhla presunúť hlasovanie o návrhu uznesení k tomuto bodu na čas, keď bude na rokovaní prítomný predseda SAV.

Hlasovanie: *Snem vyjadril jednomyseľnú podporu posunu hlasovania o návrhu uznesenia.*

**K bodu 5**

Ľ. Lacinová predstavila návrh zmien. K prvej navrhovanej zmene - zmena názvu komisie pre propagáciu a médiá - K. Gmucová prezentovala návrhy I. komory, aby bol názov komisie zmenený na Komisia pre komunikáciu s verejnosťou a médiá. E. Višňovský následne vysvetlil dôvod predkladanej zmeny a upozornil, že už zmenili aj názov príslušného odboru na P SAV, ktorý by mal byť identický ako názov poradného orgánu. G. Gmucová navrhla stiahnuť návrh I. komory, na čo K. Nemoga žiadal hlasovať o návrhu I. komory a upozornil, že návrh predkladateľa – komisia pre komunikáciu a médiá – je príliš široký a evokuje, že zahŕňa aj vnútornú komunikáciu v SAV.

Nasledovalo hlasovanie o návrhu I. komory zmeniť názov príslušnej komisie na komisia pre komunikáciu s verejnosťou a médiá. Hlasovalo sa po komorách, celkovo návrh podporilo 40,3% členov snemu. *Návrh nebol prijatý*. Následne sa hlasovalo o pôvodnom návrhu, opäť po komorách. *Návrh získal podporu 57,9% členov snemu.*

O dvoch ďalších navrhovaných zmenách – umožniť per rollam hlasovanie aj výboru snemu a umožniť výboru snemu aj videokonferenčné rokovanie sa diskutovalo spoločne. K. Nemoga odôvodnil svoju podporu návrhu zmenou postavenia snemu a potrebou výboru vyjadrovať sa v krátkom čase k urgentným veciam. Z. Kusá odôvodnila svoju podporu per rollam hlasovania tým, že výbor rozhoduje najmä o organizačných a procedurálnych veciach a všetky meritórne veci rozhoduje snem, takže podľa nej nie sú na mieste obavy, že rozhodovanie per rollam zníži kvalitu demokracie pri rozhodovaní v tomto orgáne. Ľ. Lacinová a K. Gmucová pripomenuli rokovací poriadok, ktorý vyžaduje tajné hlasovanie o personálnych otázkach, z čoho je zrejmé, že per rollam hlasovanie

nemôže byť použité na hlasovanie o osobných otázkach. K. Kollár na to uviedol, že tak v minulosti ako aj teraz odmieta per rollam hlasovania, pretože sú proti duchu demokratických zásad. Podľa neho výbor nerozhoduje len o procedurálnych veciach. Pripomenul, že dôraz na operatívnosť je síce akceptovateľný, no najoperatívnejšiou organizáciou je armáda, ktorá je zároveň najmenej demokratickou organizáciou. Z. Magurová uviedla, že snem doteraz vždy zastával stanovisko, aby výbor rokoval osobne. M. Závacká uviedla, že je proti per rollam prijímaniu rozhodnutí z dôvodu, že pri ňom chýba diskusia a na posledného hlasujúceho je nepriamo vyvíjaný nátlak, aby podporil väčšinové stanovisko.

J. Gálik vyzdvihol potrebu uznať legitímnosť rokovania prostredníctvom videokonferencií. Tento typ rokovania používa množstvo inštitúcií, od vedeckých centier po veľké korporácie a uznávajú jeho rovnocennosť s osobným rokovaním. K dispozícii máme potrebnú techniku aj softvér. Jeho stanovisko podporila aj B. Lášticová a poznamenala, že lipnúť na tradíciách môže byť niekedy aj brzdou. L. Hluchý podporil zasadnutia výboru prostredníctvom videokonferencií, no podľa neho by malo byť v organizačnom poriadku alebo v štatúte taxatívne vymenované, o čom sa nemôže hlasovať per rollam. J. Sedlák navrhol podobne taxatívne vymenovať veci, o ktorých sa nemôže rokovať cez videokonferenciu.

V reakcii na rozporuplnú diskusiu Ľ. Lacinová stiahla z rokovania bod 2 (2) návrhu o rozšírení per rollam hlasovania na výbor snemu a navrhla pozmeňovací návrh zmeny článku 2 (3), ktorým sa umožňuje rokovanie prostredníctvom videokonferencií aj pre výbor snemu. *Nasledovalo hlasovanie po komorách s výsledkom Za: 69,1% členov snemu. Návrh bol schválený*.

K ďalšej navrhovanej zmene Štatútu – doplneniu čl. XXV, Účinnosť sa nik nehlásil do diskusie. Ľ. Lacinová dala spoločne hlasovať o tomto návrhu ako aj o návrhu uznesenia, aby P SAV do 30 dní zabezpečilo publikovanie úplného znenia štatútu. Hlasovalo sa po komorách*. Za návrh hlasovalo* 73,5% *členov snemu. Návrh bol schválený*.

Následne snem schválil uznesenie:

*Snem SAV ukladá P SAV v priebehu 30 dní od schválenia vydať úplné znenie novelizovaného Štatútu Slovenskej akadémie vied.*

**K bodu 6**

O aktuálnej situácii SAV informoval P. Šajgalík. Najprv sa venoval príprave rozpočtu na rok 2016. V júli bola s MF a MŠVVaŠ podpísaná zmluva o stabilizácii rozpočtu na tri roky. So zmluvou je spojená kondicionalita – obaja ministri na následnej tlačovej besede vyjadrili očakávanie, že SAV zvýši efektívnosť svojej činnosti. Spôsob, akým vyššiu efektívnosť dosiahneme, je ponechaný na nás. Po uplynutí troch rokov a preukázaní vyššej efektívnosti však môžeme definovať novú prioritu SAV. V minulosti to bola biomedicína, v súčasnosti je to súťažné financovanie. P. Šajgalík sa potom venoval problému so super počítačom Aurelom, ktorý v súčasnosti pre nedostatok financií pracuje na znížený výkon. Plný výkon stojí 700 tisíc eur (energie). Existuje návrh ako podeliť náklady na jeho chod medzi MŠVVaŠ, SAV a užívateľov a P SAV už schválilo štatút Projektového výboru pre vysokovýkonné počítanie (HPC) SAV. Ďalej referoval o programe SASPRO, o ktorý je veľký záujem, pričom je zhruba 400 uchádzačov na 20 miest. Finančne je to však nákladný program. Od MŠVVaŠ dostala SAV na program podporu 200 tisíc eur, rovnaká čiastka je prisľúbená, ďalších 100 tisíc je otáznych, respektíve závisí od vývoja rozpočtu MŠVVaŠ ku koncu roku. Ďalej sa venoval projektu Beliana. Zdôraznil, že

chápe, že tento projekt je výkladnou skriňou SAV. P. Šajgalík uviedol, že P SAV nechce meniť zmluvu s MŠVVaŠ, ale chce uzavrieť zmluvu s Encyklopedickým ústavom SAV, ktorá doteraz chýbala a hoci EncÚ SAV je riešiteľom projektu, nemal voči nemu zmluvné záväzky.

P. Šajgalík sa ďalej venoval vývoju okolo návrhu zákona o v. v. i. a osobitne nedorozumeniam okolo majetku SAV a jeho prechodu do vlastníctva v. v. i. Predbežne situácia vyzerá tak, že do vlastníctva prejde len nevyhnutný majetok ústavov (priamo užívané budovy) a Stará Lesná a Smolenice ostanú majetkom štátu v správe SAV ako rozpočtovej organizácie. Súpis nevyhnutného majetku jednotlivých ústavov už bol odoslaný. Je určitá pravdepodobnosť, že zákon sa dostane na rokovanie vlády 7. 10. 2015 a potom pôjde do parlamentu. Účinnosť zákona je stále plánovaná od 1. 1. 2016 a termín ukončenia transformácie ústavov na v.v.i. do 1. 4. 2016. P. Šajgalík sa ďalej venoval pracovným skupinám generovaným v súvislosti s prípravou a implementáciou RIS3 a riešeniu toho, že v implementačnej fáze vypadla skupina Spoločenské výzvy. Tento problém sa má kompromisne riešiť zapojením zástupcov spoločenských a humanitných vied do práce zostávajúcich piatich pracovných skupín, ktorých obsadzovanie P SAV nedávno riešilo na základe požiadavky MŠVVaŠ.

V diskusii k prednesenej informácii ako prvý vystúpil L. Hluchý, ktorý chcel vedieť, čo sa myslí pod väčšou efektívnosťou výskumu. Zároveň kritizoval prípravu projektu super-počítača Aurel s tým, že v ČR je takýto počítač plne financovaný zo štrukturálnych fondov , čo sa u nás nepodarilo realizovať.

P. Šajgalík uviedol, že vyššia efektívnosť neznamená len viac publikácii, ale aj významnejšie postavenie v rámci európskej vedy. L. Hluchý ocenil toto vysvetlenie a uviedol, že jeho pracovisko má najviac európskych projektov. V diskusii ďalej odzneli otázky ohľadne čerpania štrukturálnych fondov na projekty, ktoré mali byť schválené a aj plne čerpané v tomto roku. Existujú už zmluvy s dodávateľmi unikátnych prístrojov a je obava, že ich výroba nebude do konca roku ukončená. Táto otázka bola zodpovedaná z pléna, že rozhodnutia o financovaní by mali byť prijaté v danom týždni. J. Gálik sa pýtal , ako to bude v podmienkach v. v. i. s povinným 5% spolufinancovaním. P. Šajgalík informoval, že P SAV študuje, ako to majú upravené univerzity, ktoré tiež majú povinnosť spolufinancovania. Zástupca Geografického ústavu sa pýtal na zápis organizácie ako užívateľa časti budovy na Štefánikovej do katastra. Ing. Malík informoval, že zápis nebol uskutočnený pre chýbajúcu dokumentáciu. V. Páleník kritizoval vypadnutie spoločenských vied z RIS3, zaujímal sa, kto v zbore poradcov, kde sú traja členovia zamestnanci SAV, zasiahol do návrhu zákona o v. v. i. neprijateľnými úpravami. Ďalej chcel vedieť, ako sa podarilo prijať stabilizačnú zmluvu o rozpočte a tiež to, či nám nehrozia sankcie za nedočerpané štrukturálne fondy. P. Šajgalík uviedol, že si netreba zamieňať hospodársku a štátnu vednú politiku – RIS3 je dokument zameraný na podporu hospodárskej politiky. Definitívnu podobu mu dali ľudia z hospodárskej praxe, ktorí nemôžu rozhodovať o vednej politike. Pozadie rozhodovania ohľadne zmien v návrhu v. v. i. je naďalej nejasné. Pokiaľ ide o rokovanie o rozpočte , zúčastnili sa ho dvaja ministri (minister financií a minister školstva, vedy výskumu a športu) s tajomníkmi a za SAV len P. Šajgalík. K zhode došlo zhruba po hodine. Pokiaľ ide o štrukturálne fondy, priblížil niektoré problematické body, ale je 90%-ná pravdepodobnosť, že čerpanie bude úspešné, bez sankcií. I. Broska sa pýtal na zoznam nevyhnutného majetku – ten bude prílohou zákona o v.v.i. P. Šajgalík dodal, že pochybnosti v prípade prevodu štátneho majetku na SAV sú prekvapujúce najmä preto, že sa týkajú len SAV, v prípade VŠ bol majetok prevedený bez väčších diskusií a žiadne diskusie nie sú ani v prípade prevodu majetku na neakademické v. v. i.

V diskusii ďalej vystúpil K. Nemoga a poukázal na potrebu poskytovania väčšej podpory Úradu SAV pri príprave projektov na rozmanité výzvy . D. Gálik uznal oprávnenosť požiadavky väčšej podpory medzinárodnej spolupráce, napr. v rámci ERAnet. V súčasnosti však na príslušnom oddelení úradu pracuje len 2,5 pracovníka a majú na starosti 30 projektov. Plánujú prijať ďalšieho pracovníka. E. Majková taktiež podporila potrebu poskytovať ústavom podporu pri podávaní projektov. Uviedla, že v súčasnosti stále viac európskych projektov podávajú firmy , ktoré zamestnávajú špecialistov na podávanie projektov. L. Hluchý vystúpil s námietkou, že úspešní môžu byť aj žiadatelia bez špecialistov, čo je prípad jeho pracoviska, kde si projekty pripravujú sami.

Pretože už neboli prihlásení ďalší diskutujúci, Ľ. Lacinová dala *hlasovať o návrhu uznesenia, že Snem SAV berie informáciu predsedu SAV na vedomie. Prebehlo hlasovanie. Uznesenie bolo jednomyseľne prijaté*.

S ohľadom na prítomnosť predsedu sa Ľ. Lacinová sa vrátila k **bodu 4** Kontrola plnenia uznesení Snemu SAV. P. Šajgalík uviedol, že transformačná komisia mala niekoľkomesačnú pauzu, ale obnovila činnosť a o východiskách spomínaných materiálov rokuje. Reálne by bolo určiť nový termín predloženia návrhu dokumentov na rokovanie snemu SAV v decembri 2015. Ľ. Lacinová potom prečítala návrh uznesenia , ktoré pripravila návrhová komisia. J. Kopáček žiadal návrh uznesenia doplniť o konštatovanie, že kontrolované uznesenie nebolo v určenom čase splnené. Návrh bol doplnený a Ľ. Lacinová dala hlasovať o návrhu uznesenia v nasledovnom znení: „*Snem SAV berie na vedomie výsledky kontroly plnenia svojich uznesení. Snem SAV konštatuje, že uznesenie č. 2 z 20. 2. 2014 nebolo splnené. Snem ukladá P SAV aby zabezpečilo vypracovanie základných téz noviel dokumentov SAV, menovite štatútov samosprávnych orgánov SAV, a návrhov zásad organizačných poriadkov útvarov na všetkých úrovniach plánovanej organizačnej štruktúry SAV po transformácii. Snem SAV zaväzuje P SAV predložiť tieto návrhy na rokovanie snemu v decembri 2015*.“ Prebehlo hlasovanie. Uznesenie bolo prijaté.

**K bodu 7**

Správu o čerpaní rozpočtu predniesol J. Malík. Vysvetlil čerpanie podľa jednotlivých položiek. Nízke čerpanie kapitálových výdavkov zdôvodnil potrebou ponechania rezervy pre prípadné havarijné situácie. Finančná situácia je aj vďaka podpore SASPRO cez MŠVVaŠ a použitiu časti kapitálových prostriedkov na úhradu odvodov vyrovnaná. V rozpočte síce chýba 100 tisíc euro, tie sa možno podarí získať úsporami napr. na vykurovaní. V. Páleník v diskusii upozornil, že používanie kapitálových prostriedkov na úhradu odvodov je možné, no tieto prostriedky chýbajú na ústavoch, ktoré nemajú štrukturálne fondy a potrebovali by vykonať opravy a rekonštrukcie. K. Kollár sa spýtal na prostriedky zadržané na začiatku roku ako rezerva pre SASPRO. J. Malík uviedol, že tieto prostriedky už boli ústavom vrátené.

Keďže už neboli ďalšie vstupy do diskusie, K. Gmucová dala *návrh uznesenia, že Snem SAV berie na vedomie správu o čerpaní rozpočtu k 21. 9. 2015. Prebehlo hlasovanie. Uznesenie bolo prijaté jednomyseľne*.

**K bodu 8**

M. Omastová predniesla návrh koncepcie akreditácie ústavov SAV za roky 2012 – 2015. Predstavila navrhovaný nový systém hodnotenia prostredníctvom panelu zahraničných expertov a opísala mechanizmus jeho tvorby. Panel, až na hlavného experta, ktorý bude vybraný v spolupráci Joint Research Centre (JRC) a P SAV, bude sformovaný samo-kreačne. Akreditačný dotazník bude len v anglickej verzii, ale päticu expertov, ktorá bude hodnotiť ústavy jedného OV, bude v záujme uľahčenia komunikácie sprevádzať jeden domáci koordinátor. Panel vypracuje posúdenie každého ústavu, ktoré bude mať hodnotiacu a odporúčajúcu časť. Hodnotiaca časť bude posudzovať pozíciu ústavu v európskom priestore. P SAV chce, aby výsledky hodnotenia mali aj finančný efekt.

V diskusii ako prvý vystúpil L. Hluchý. Podľa ich skúsenosti experti na hodnotenie nerozumejú všetkým predmetným oblastiam. Podporil snahu vypracovať systém hodnotenia, ktorý sa nedá podliezať. Nebol však uvedený hlavný dôvod pre túto zmenu. Je to nedôvera AKOVom? Pýtal sa, prečo nepreberáme už hotový systém akreditácie vysokých škôl s vypracovanými hodnotiacimi kritériami. Uznal, že tieto kritériá nie sú bezchybné, treba ich precizovať, kvantifikovať a určiť ich váhu. Odmieta však systém jedného posudzovateľa a žiada stanoviť jasné kvantitatívne ukazovatele pre všetky oblasti. Roky sme zanedbávali kvantitatívne ukazovatele, ale kvantifikácii sa vyhnúť nedá. Je potrebné presne špecifikovať kritériá hodnotenia a táto práca vyžaduje viac oponentov a zapojených expertov.

P. Šajgalík odpovedal, že sa snažili poučiť v zahraničí, osobitne zo systému akreditácií, ktorý používa JRC. Hodnotiteľmi budú emeritní rektori a iné špičkové kapacity, ktoré sa vyznajú v hodnotení viacerých disciplín. J. Kopáček podporil navrhovaný systém hodnotenia, pretože je najlepším argumentom proti „obvineniu“ zo samohodnotenia, ktoré nám v minulosti bolo vyčítané. Domnieva sa, že kvantifikovateľné ukazovatele budú dôležité aj v akreditačnom dotazníku. Z. Kusá sa spýtala, či akademické obce ústavov budú mať možnosť vyjadriť sa k podobe akreditačného dotazníka tak, ako to bolo pri príprave predchádzajúcej akreditácie. Ľ. Lacinová upozornila, že debata o dotazníku bude aktuálna v decembri 2015, keď snem bude schvaľovať zásady hodnotenia. M. Koóš sa zaujímal, či v dotazníku bude aj prepočet počtu publikácií a poskytnutých financií.

E. Višňovský uviedol, že sú dva spôsoby hodnotenia: peer review a scientometrický prístup. Aj pri malom počte expertov hodnotiacich ústavy jednotlivých OV je nepravdepodobné, že medzi hodnotiteľmi by prevažovali experti z diametrálne nepríbuzných disciplín. Otázkou je, ako sa bude hodnotiť význam publikácie, ktorá môže významne meniť interpretácie skúmaných javov, no je v národnom jazyku, takže jej dosah je obmedzený. J. Sedlák pripomenul, že na II. komore sa hovorilo o výslednom roztriedení ústavov na akreditované a neakreditované. M. Omastová v odpovedi zdôraznila, že panel bude pracovať s troma kategóriami: nad európskym priemerom, európska úroveň, pod európskym priemerom. Zopakovala, že záujem P SAV je získať dodatočné prostriedky pre ústavy, ktoré budú hodnotené ako prekračujúce priemernú európsku úroveň. I. Broska sa pýtal na termín akreditácie. M. Omastová odpovedala, že po tom, čo snem schváli koncept akreditácie, oslovia vytipovaného experta a začnú s prípravou konkrétnych krokov. K. Kollár na to zareagoval poznámkou, že riešime predčasne detaily. Podstatné je prijať uznesenie, aby zásady hodnotenia a aplikácie tejto koncepcie boli najprv prediskutované v akademických obciach. Výber expertov by sa podľa neho mal robiť až po prijatí zásad akreditácie snemom. K. Iždinský upozornil na veľkú záťaž, ktorá čaká hodnotiteľov, čo by podľa neho malo byť zohľadnené pri ich výbere. M. Omastová ho ubezpečila, že pri výbere expertov budú zohľadňovať všetky osobitosti práce, ktorá ich čaká. Uviedla, že akreditačný dotazník je otvorená otázka, jeho podobu zamýšľali konzultovať aj s hodnotiteľmi.

Ľ. Lacinová uviedla, že sa od nás očakáva súhlas alebo nesúhlas s ďalšou prácou na predloženej koncepcii hodnotenia. D. Michniak protestoval proti tomu, aby sa hlasovalo, keďže snem schválil program v takom znení, že sa bude len diskutovať. K. Kollár upozornil, že schválenie návrhu v tomto bode znamená vzdať sa kontroly nad prípravou zásad hodnotenia, na čo Ľ. Lacinová namietla, že kontrolu nestrácame, pretože na ďalšom sneme budeme schvaľovať zásady hodnotenia. K. Gmucová sa spýtala M. Omastovej, či to ovplyvní harmonogram prác na akreditácii, ak návrh koncepcie na tomto rokovaní snem neschváli. M. Omastová uviedla, že harmonogram to ovplyvní zásadne.

R. Gáfrik položil otázku ako budú hodnotené ústavy, ktorých výskum má lokálne zameranie. M. Omastová uviedla, že budú vybraní takí experti, ktorí chápu potreby lokálneho výskumu. J. Kopáček dal na zváženie možnosť, aby si experti mohli prizvať ešte ďalších odborníkov, ktorí rozumejú príslušnej oblasi. M. Omastová to ocenila ako produktívny nápad a zdôraznila, že navrhovaný typ hodnotenia dáva v porovnaní s inými typmi hodnotenia (AKOVy, scientometria) väčšiu záruku nestrannosti a mohol by byť považovaný decíznou sférou za dôveryhodnejší. B. Lášticová sa taktiež prihovorila za možnosť prizvať ďalších expertov pre špecifické oblasti. Povedala tiež, že oceňuje navrhovanú kombináciu kvantitatívnych a kvalitatívnych metód. V. Páleník ocenil snahu o nestranný výber expertov, no skutočnou zárukou objektivity by podľa neho bolo, ak by bol celý panel expertov, vrátane hlavného hodnotiteľa, vybraný transparentným spôsobom. Preto chcel dať návrh uznesenia, aby Snem uložil P SAV vybrať celý panel hodnotiteľov transparentným spôsobom, napríklad aj formou verejného obstarávania.

Následne odznelo niekoľko pripomienok na doplnenie návrhu uznesenia o zaviazaní P SAV, aby materiály predložilo na diskusiu akademickým obciam pred ich schvaľovaním Snemom SAV. Z. Magurová podala návrh, aby snem predstavený materiál len bral na vedomie. I. Chebeň vyjadril pochybnosť, či zásady hodnotenia budú spracované do decembrového snemu a ešte bude priestor na to, aby prešli diskusiou v AO. J. Kopáček vyjadril nesúhlas s výberom ďalších expertov v čase, keď nie sú jasné kritériá, podľa ktorých budú hodnotiť pracoviská. D. Podmaková uviedla, že v minulosti bývali k akreditáciám mimoriadne zasadnutia snemu.

M. Vrzguľová upozornila, že podľa pozvánky sme o tomto bode nemali hlasovať, mal byť predložený len na diskusiu. Aj ona navrhla zobrať materiál len na vedomie . M. Tyšler uviedol, že ani on sa v tomto štádiu necíti oprávnený hlasovať o materiáli, čo však nie je snahou zhodiť ho zo stola. Podporuje návrh, aby snem materiál vzal na vedomie a uložil P SAV na ňom ďalej pracovať. M. Vrzguľová doplnila návrh na uznesenie v súlade so skorším návrhom K. Kollára a iných o ukladaciu časť pre P SAV rozpracovať materiál a dať ho na diskusiu vedeckým radám organizácií. Na tento návrh M. Omastová namietla, že zásady môžu predložiť, ale akreditačný dotazník, ktorý chceli konzultovať s budúcimi hodnotiteľmi, nie je reálne predložiť do mesiaca.

Po ukončení diskusie K. Gmucová predniesla návrh uznesenia: *Snem berie na vedomie predloženú koncepciu akreditácie organizácií SAV za obdobie 2012-2015 a ukladá P SAV predložiť ju v rozpracovanej forme na prerokovanie vedeckým radám organizácií v termíne do 12. 10. 2015. Prebehlo hlasovanie. Uznesenie bolo prijaté veľkou väčšinou hlasov*.

Po hlasovaní, o 13.05, vyhlásila Ľ. Lacinová obedňajšiu prestávku do 13.50.

**K bodu 9**

Návrh zásad výkonového financovania organizácií SAV predstavil K. Marhold. Uviedol, že hlavným motívom práce na nových zásadách bolo odpútanie sa od pamäťového efektu. Debata o návrhu zásad

sa uskutočnila v pracovnej skupine a potom na OV, respektíve na zasadnutiach rád riaditeľov. Na spomenutých fórach sa najviac vyzdvihovala viacpilierovosť: v pilieri VEGA sa výška financií bude odvíjať od počtu projektov a kategórií, v ktorých sú zaradené. V pilieri akreditácia by malo zavážiť porovnanie s európskym priemerom a pilier evaluácia by mal hodnotiť vždy dvojročné obdobie. K. Marhold rekapituloval aj výhrady jednotlivých OV voči navrhovanému modelu. III. OV vraj malo výhrady voči spravodlivosti hodnotenia komisiami VEGA. Táto výhrada však svedčí podľa neho o našej neschopnosti urobiť si poriadok tam, kde je plne v našich rukách.

V diskusii k predstavenému materiálu ako prvý vystúpil L. Hluchý s otázkou, či je pozícia projektov VEGA ako jedného z troch pilierov hodnotenia v súlade s ambíciou dosiahnuť vyššiu efektívnosť činnosti SAV. Podľa neho by kritériom mali byť skôr medzinárodné projekty, pretože ich nedostatok je problémom slovenskej vedy. Predložený materiál považuje preto za neakceptovateľný. K. Marhold uviedol, že vyzdvihnutie VEGA do pozície piliera má chrániť základný výskum a naznačiť, že efektívnosť vedy nie je len o spolupráci s priemyslom a vychádzaní v ústrety požiadavkám politickej reprezentácie. E. Višňovský doplnil, že medzinárodné projekty a cez ne získané finančné prostriedky sú len vstupy; efektívnosť sa posudzuje podľa výstupov. Inštitucionálne prostriedky sú dôležité, pretože finančne podvyživené disciplíny nemôžu obstáť v európskych súťažiach. J. Kopáček obhajoval zohľadňovanie grantov, ale namietal proti kritériu zohľadňujúcemu výlučne granty VEGA. Tí, ktorí u nich majú medzinárodné projekty, obvykle nežiadajú o projekty VEGA. V. Páleník upozornil na fakt, že VEGA projekty budú podľa návrhu započítané vo všetkých troch pilieroch (aj v akreditačnom a evalvačnom) a aspoň z evalvačného piliera by VEGA projekty mali byť vylúčené z posudzovania. P. Cifra upozornil, že v prvom pilieri absentuje výkonové kritérium, lebo VEGA grant je len vstupom, nie výkonom. F. Gömőry ocenil trojpilierový model, ale namietol proti prípadne rovnakej pozícii projektov VEGA a akreditácie pri posudzovaní výkonu pracoviska. L. Hluchý vyslovil domnienku, že návrh výkonových kritérií bol urobený podľa potrieb pracovísk, ktorých zástupcovia ho pripravovali. Medzinárodné projekty by mali byť viac zohľadnené. E. Višňovský hovoril o potrebe usporiadania si priorít a opatrnosti pred fetišizáciou projektov. Honba za projektmi môže odčerpávať sily potrebné na publikovanie. Nakoľko sa vyčerpali meritórne vstupy a ďalšie výmeny medzi prítomnými už neprinášali nič nové, Ľ. Lacinová ukončila diskusiu. *Dala hlasovať o návrhu uznesenia, že Snem berie na vedomie informáciu o aktuálnom stave rozpracovania zásad výkonového financovania organizácií SAV. Hlasovanie prebehlo. Uznesenie bolo jednomyseľne prijaté.*

**K bodu 10**

Úvahy o koncepcii tvorby P SAV predstavil E. Višňovský, ktorý bol touto úlohou poverený v rámci transformačnej komisie. Najprv zrekapituloval súčasný stav. Zmeny by podľa neho mali vychádzať z identifikovaného problému a mali by byť návrhom na jeho riešenie. E. Višňovský následne načrtol otázky, ktoré by mohli viesť debatu o možných revíziách súčasných pravidiel tvorby P SAV. Sú to rola a pozícia predsedu SAV, požiadavky na členov SAV (kompetencie, profesionalita), počet členov, spôsob voľby, voľba na konkrétne pozície, atď. Následne predstavil možný model 12-členného predsedníctva.

Po otvorení diskusie sa Z. Kusá spýtala, aké sú, resp. kto bude identifikovať „boľavé miesta“ súčasného stavu, ktoré by sa mali riešiť zmenou štruktúry a pravidiel voľby predsedníctva. K. Gmucová uviedla, že návrh nie je vnútorne konzistentný. L. Hluchý zdôraznil potrebu väčších konzultácií s riaditeľmi. Model by ju mal podľa neho zohľadniť. Túto myšlienku podporila Z. Bartošová, ktorá odporúčala inštitucionalizáciu spolupráce riaditeľov a P SAV. Rada riaditeľov má

veľký vedomostný kapitál, ktorý by mal byť v r akademickej samospráve viac využitý. Túto myšlienku podporil aj V. Páleník, podľa neho podpredsedovia OV by mali mať v referáte komunikáciu s riaditeľmi. Odporúčal by pridať pozíciu podpredsedu pre doktorandské štúdium a ešte ďalšie tak, aby bol zachovaný súčasný počet členov P SAV. Zároveň navrhol zmeniť post Podpredsedu SAV pre výskum na Podpredsedu SAV pre vedu a výskum. L. Hluchý navrhol, uvažovať aj o možnosti, v ktorej riaditelia budú priamo členmi P SAV, keďže podľa neho na to majú časové kapacity. K. Gmucová namietla, že tento návrh je neprijateľný, nakoľko práve P SAV vypisuje výberové konania na obsadenie miest riaditeľov organizácií a vymenúva ich do funkcie. Predložený návrh by tak viedol k situácii, keď by vyberali a menovali by sami seba. I. Broska nesúhlasil s predstavou L. Hluchého o dostatočných časových kapacitách riaditeľov, upozornil, že práca v P SAV nutne vedie k utlmeniu vedeckej činnosti funkcionára. Z. Kusá zdôraznila potrebu vychádzať z problémov súčasného modelu, nie sa doslova a za každú cenu inšpirovať zahraničím.

Po ukončení diskusie Ľ. Lacinová uviedla, že k tomuto bodu nenavrhuje uznesenie a prešla k ďalšiemu bodu.

**K bodu 11**

Modely kreovania snemu SAV z dielne výboru Snemu SAV a z dielne členov Komisie pre transformáciu SAV, ktorí sú členmi P SAV, predstavila predsedníčka snemu Ľ. Lacinová. Model, ktorý pripravili zástupcovia P SAV v Komisii pre transformáciu SAV a ktorý predpokladá, že riaditelia ústavov by boli členmi snemu *ex offo*, je nekompatibilný so súčasným stavom legislatívy aj v súčasnom znení Zákona o SAV, aj v znení technickej novely Zákona o SAV, ktorá je súčasťou návrhu zákona o v. v. i.. Výbor snemu k svojmu modelu, v ktorom počet zástupcov AO ústavov v sneme čiastočne zohľadňuje veľkosť AO ústavu, navrhuje pripraviť dodatok, ktorý počet organizačných zložiek, ktoré budú mať zástupcov v budúcom sneme, zafixuje ku konkrétnemu termínu. Zoznam bude prílohou štatútu. Cieľom je zamedziť vnútornému rozčleňovaniu ústavov, ktoré by viedol zámer zaistiť si väčší počet zástupcov v sneme. Zámer ústavu rozčleniť sa na viac organizačných zložiek by podliehal schváleniu snemu. Ľ. Lacinová graficky ilustrovala súčasné a poreformné počty členov v jednotlivých komorách.

Prvá vystúpila O. Križanová s kritikou čísla 75 ako príliš vysokého. Argumentovala, že by sa malo vychádzať z priemerného počtu členov AO ústavov, a to je číslo 55. Pri tomto koeficiente by počet členov snemu narástol na 88, čo je stále zvládnuteľný počet. V. Páleník podporil návrh, aby prílohou nového štatútu bol zoznam zakladajúcich ústavov/v.v.i. a organizačných zložiek, tým by sa predišlo možným problémom. Zároveň odmietol návrh , ktorý riaditeľom dával členstvo v sneme ex offo. Uviedol, že je mu naopak blízka idea, aby riaditelia nemali možnosť stať sa členmi snemu a nevylúčil, že v budúcnosti podá taký návrh s požiadavkou, aby sa o ňom hlasovalo menovite. Z. Bartošová doplnila, že tento návrh je konzistentný s už prezentovaným návrhom v rámci bodu 10, že riaditelia by mali mať samostatnú platformu pre komunikáciu s P SAV s vyjasnenými organizačnými a komunikačnými pravidlami. L. Hluchý zdôraznil potrebu posilniť vplyv riaditeľov na rozhodovanie P SAV aj viacerými cestami. Následne Z. Kusá oboznámila s uznesením III. komory, ktoré odmieta návrh, aby riaditelia organizácií boli členmi snemu *ex offo* a odporúča ukončiť prácu na tomto variante kreovania snemu. Navrhla, aby rovnaké uznesenie prijal aj snem. Pre nízky počet prítomných však nebolo možné o návrhu uznesenia hlasovať.

**K bodu 12**

V rámci bodu Rôzne sa nik neprihlásil do diskusie.

**K bodu 13**

Ľ. Lacinová poďakoval prítomným za účasť a o 15.56 ukončila rokovanie snemu.

Zapísala: Z. Kusá

overil: Ľ. Kľučár

V Bratislave, 7. 10. 2015

Ľubica Lacinová

Predsedníčka Snemu SAV

**Prijaté uznesenia zo zasadnutia Snemu SAV,**

**ktoré sa konalo 29. septembra 2015**

*Uznesenie č. 1*

Snem SAV schvaľuje zmeny a doplnky Štatútu Slovenskej akadémie vied v nasledovnom znení:

Štatút Slovenskej akadémie vied zo dňa 07. októbra 2013 (úplné znenie ako vyplýva zo zmien a doplnkov schválených Snemom Slovenskej akadémie vied dňa 26. 05. 2009, 15. 12. 2010, 17. 09. 2013), v znení zmien a doplnkov zo dňa 29. 09. 2015 sa mení a dopĺňa takto:

1. V čl. XVIII, Poradné orgány akadémie sa v odseku (4) písm. c/ nahrádza slovné spojenie "komisia pre propagáciu a médiá" slovným spojením "komisia pre komunikáciu a médiá".

2. V čl. XXI, Hlasovanie sa ods. 3 nahrádza novým znením:

   (3) Orgány akadémie vrátane výboru snemu akadémie, s výnimkou snemu akadémie, môžu rokovať aj prostredníctvom video konferenčných prenosov. Pre takéto rokovania platia primerané ustanovenia o rokovaní podľa štatútov a rokovacích poriadkov týchto orgánov. Na hlasovanie sa primerane použijú ustanovenia štatútu akadémie s tým, že predseda zasadajúceho orgánu vyzve na hlasovanie a tí účastníci zasadnutia, ktorí sú miestne vzdialení, slovom i obrazom potvrdia ostatným účastníkom spojenia výsledok svojho hlasovania v čase prenosu. Predsedajúci oznámi výsledky hlasovania v mieste, v ktorom sa zdržiaval, ako aj celkový výsledok hlasovania za všetky pripojené miesta. Spôsob rokovania i výsledok hlasovania sa explicitne uvedú v zápisnici z rokovania.

3. V čl. XXV, Účinnosť sa dopĺňajú odseky:

   (7) Zmeny Štatútu akadémie, ktoré schválil snem akadémie dňa 29. 9. 2015, nadobúdajú týmto dňom platnosť a účinnosť.
   (8) Poradný orgán podľa čl. XVIII ods. 4, pism. c) ktorý vznikol podľa doterajších predpisov sa od 29. 9. 2015 považuje za poradný orgán akadémie v zmysle zmeny Štatútu akadémie schválenej snemom akadémie dňa 29. 9. 2015.

*Uznesenie č. 2*

Snem SAV ukladá P SAV v priebehu 30 dní od schválenia vydať úplné znenie novelizovaného Štatútu Slovenskej akadémie vied.

*Uznesenie č. 3*

Snem SAV berie na vedomie správu o aktuálnej situácii v SAV.

*Uznesenie č. 4*

Snem SAV berie na vedomie výsledky kontroly plnenia svojich uznesení. Snem SAV konštatuje, že uznesenie č. 2 z 20. 2. 2014 nebolo splnené.
Snem ukladá P SAV aby zabezpečilo vypracovanie základných téz noviel dokumentov SAV, menovite štatútov samosprávnych orgánov SAV, a návrhov zásad organizačných poriadkov útvarov na všetkých úrovniach plánovanej organizačnej štruktúry SAV po transformácii. Snem SAV zaväzuje P SAV predložiť tieto návrhy na rokovanie snemu v decembri 2015.

*Uznesenie č. 5*

Snem SAV berie na vedomie správu o čerpaní rozpočtu SAV.

*Uznesenie č. 6*

Snem SAV berie na vedomie predloženú koncepciu akreditácie organizácií SAV za obdobie 2012-2015 a ukladá P SAV predložiť ju v rozpracovanej forme na prerokovanie vedeckým radám organizácií v termíne do 12. 10. 2015.

*Uznesenie č. 7*

Snem SAV berie na vedomie aktuálny stav rozpracovania zásad výkonového financovania organizácií SAV.