Zápisnica zo zasadnutia Snemu SAV dňa 16. decembra 2015

(aula SAV, areál SAV, Patrónka, Bratislava)

Prítomní: podľa prezenčných listín

Prizvaní: členovia Predsedníctva SAV, A. Štaffová, zástupcovia Odborového zväzu SAV a k 8. bodu programu L. Lapšanský

Program:

1. Otvorenie
2. Schválenie programu zasadnutia
3. Voľba pracovných komisií (mandátovej, volebnej a návrhovej)
4. Kontrola plnenia uznesení snemu
5. Prerokovanie a schvaľovanie návrhu Zásad tvorby rozpočtu RO a určenia výšky príspevku PO SAV v roku 2016 (podpredseda pre ekonomiku J. Koppel)
6. Správa o činnosti výboru Snemu SAV v období september 2014 - december 2015 (Ľ. Lacinová)
7. Voľba predsedu Snemu SAV na obdobie december 2015 - apríl 2017
8. Prerokovanie a schvaľovanie noviel dokumentov SAV podľa uznesenia č. 4 z 29. 9. 2015 (predseda legislatívnej komisie J. Koppel, predsedníčka Snemu SAV Ľ. Lacinová)
9. Informácia o druhom trimestri plnenia Programového vyhlásenia Predsedníctva Slovenskej akadémie vied vo funkčnom období 2013 - 2017 (predseda SAV)
10. Rôzne
11. Záver

Diskusia a uznesenia k jednotlivým bodom programu:

k bodu 1

Predsedníčka Snemu SAV Ľ. Lacinová otvorila rokovanie o 9:00 hod. Privítala členov snemu SAV, zástupcov Predsedníctva SAV a na základe predložených prezenčných listín konštatovala, že zasadnutie je uznášaniaschopné .

k bodu 2

Snem jednomyseľne schválil program zasadnutia.

k bodu 3

1. Snem schválil pracovné komisie v nasledujúcom zložení:
   Mandátová a volebná komisia: K. Nemoga, Ľ. Kľučár (predseda), Z. Kusá
   Volebná komisia I. komory: K. Nemoga (predseda), D. Michniak, M. Tyšler
   Volebná komisia II. komory: Ľ. Kľučár (predseda), P. Cifra, Ľ. Košťál
   Volebná komisia III. komory: Z. Kusá (predsedníčka), B. Lášticová, S. Konečný

Návrhová komisia: R. Passia (predseda), P. Miklánek, J. Sedlák

Za zapisovateľku prítomní schválili Z. Bartošovú, za overovateľa zápisnice J. Gálika.

k bodu 4

Uznesenie z 29. 9. 2015, ktorým snem uložil Predsedníctvu SAV vypracovať a predložiť snemu základné tézy noviel dokumentov SAV, menovite štatútov samosprávnych orgánov SAV, a návrhov zásad organizačných poriadkov útvarov na všetkých úrovniach plánovanej organizačnej štruktúry SAV po transformácii bolo splnené.

Uznesenie z 3. 11. 2015, ktorým snem uložil P SAV vydať úplné znenie novelizovaného Štatútu Slovenskej akadémie vied do 30. 11. 2015 bolo splnené.

UZNESENIE č. 1
Snem berie na vedomie správu o plnení uznesení Snemu SAV.

k bodu 5

Podpredseda SAV pre ekonomiku J. Koppel predstavil návrh Zásad tvorby rozpočtu RO a určenia výšky príspevku PO SAV v roku 2016 (ďalej Zásad). Pripomienky akademických obcí a členov snemu spracoval a predniesol K. Nemoga. Spomenul pripomienky týkajúce sa preklepov v texte (prijaté konsenzom) a na základe doručených pripomienok skonštatoval, že v predloženom materiáli chýba metodika rozpisu udeľovania finančných príspevkov na komisie VEGA. J. Koppel ho ubezpečil, že táto metodika bola zaslaná spolu s diskutovanými zásadami.

Pripomienku o absencii informácie o refundácii cestovných výdavkov členov komisií VEGA J. Koppel označil za nedorozumenie, požiadavka je zakotvená v inom než problematizovanom odseku Zásad. Po tejto informácii bola pripomienka stiahnutá.

V diskusii vystúpil L. Hluchý s požiadavkou vykryť na 100% prevádzku superpočítača Aurel, ktorá však nebola formulovaná ako návrh uznesenia. K. Iždinský žiadal vyjadriť dopady Zásad na rozpočet SAV číselne. J. Koppel premietol prítomným prehľadnú tabuľku s vyjadrením aproximácie rozpisu rozpočtu na rok 2016.

Živá diskusia sa rozpútala k téme aktuálnych koeficientov pre konkrétne komisie VEGA. Hoci námietku o ich problematickosti považoval spravodajca K. Nemoga za relevantnú, usúdil, že Snem SAV nemá rozhodovať o tejto oblasti, lebo iné orgány SAV v nej majú svoje kompetencie už stanovené vnútornými predpismi.

Do diskusie sa zapojila Z. Kusá s návrhom, aby rozhodovanie o stanovení koeficientov v konkrétnych komisách VEGA nebolo len na úrovni rozhodovania Predsedníctva SAV, ale aby sa do tohto procestu zapojili aj jednotlivé komisie a ich členovia. Uviedla príklad, keď komisia č. 10 financuje aj projekty z oblasti archeológie, ktoré využívajú finančne náročné technológie i techniku porovnateľné s tými, čo využívajú vedné odbory 1. a 2. oddelenia vied SAV. Napriek tejto skutočnosti má koeficient čerpania finančných prostriedkov 1, čo je najnižší koeficient.

E. Majková súhlasila, aby sa komisie VEGA zapojili do rozhodovania o výške koeficientov s tým, že takáto diskusia sa už konala v minulosti (2013) a bola podľa jej názoru dostatočne transparentná. Súčasné pravidlá sú jej výsledkom, pričom rešpektujú predovšetkým odborné stanovisko. J. Koppel vzápätí upozornil, že rozdelenie finančných prostriedkov v grantovom systéme VEGA je vnútorné, to znamená, že ak by sa niektorej komisii koeficient navýšil, iným sa prostriedky znížia.

V. Páleník problematizoval termín “odborné stanovisko”, ktoré v diskusii použila E. Majková. Pýtal sa, či bola vypracovaná analýza požiadaviek jednotlivých vedných odborov a

ak áno, mal by ju rád k dispozícii. Ak nie, navrhol, aby sa takáto analýza vypracovala.

P. Šajgalík sa zapojil do diskusie s názorom, že interné kompetencie v SAV sú rozdelené tak, aby Predsedníctvo SAV inštitúciu viedlo a Snem SAV ako najvyšší samosprávny orgán schvaľoval (resp. pripomienkoval, neschválil…) jeho rozhodnutia. Je presvedčený, že tieto roly sa nemajú zamieňať. Je presvedčený, že priority činnosti si má P SAV určovať samo.

J. Koppel upozornil na kompetencie orgánov VEGA s tým, že si nevie predstaviť, aby jedna komisia mala viacero koeficientov. Vzápätí bol upozornený, že komisia pre matematické a fyzikálne vedy pracuje s dvomi koeficientmi.

E. Majková upozornila, že komisia VEGA má svoje orgány, s ktorými je potrebné diskutovať v prípade snahy zmeniť pravidlá udeľovania grantov. Predseda SAV P. Šajgalík považuje vo financovaní za dôležitý prvok stability a navrhol, aby sa koeficienty prehodnocovali každé 4 roky, s čím súhlasil J. Koppel. Zároveň upozornil, že v roku 2016 sa budú kreovať nové komisie VEGA a k tomuto dátumu možno prehodnotiť súčasné pravidlá rozdeľovania finančných prostriedkov, teda aj výšky koeficientov.

Ľ. Lacinová uzavrela diskusiu s tým, že je potrebné iniciovať prehodnotenie určovania koeficientov pre jednotlivé komisie VEGA a dala o tomto návrhu hlasovať.

UZNESENIE č. 2

Snem SAV ukladá Predsedníctvu SAV iniciovať prehodnotenie koeficientov náročnosti vedných oblastí VEGA projektov.

Termín: do 28. februára 2016
Zodpovedný: P. Šajgalík, predseda SAV

Ďalším okruhom diskusie bolo premietnutie výsledkov akreditácií organizácií SAV do výšky ich rozpočtu. Ľ. Lacinová prítomných informovala, že komisia pre výkonové financovanie navrhuje taký postup uplatniť až v roku 2017 a hradiť ho z externých zdrojov.

Následne sa rozpútala k predloženému materiálu bohatá diskusia, do ktorej sa zapojili členovia Snemu SAV (L. Hluchý, K. Iždinský, J. Sedlák, J. Kopáček a V. Páleník) a na ich príspevky reagovali ako členovia výboru Snemu SAV (K. Nemoga a F. Gömöry), tak členovia Predsedníctva SAV (P. Šajgalík, J. Koppel, E. Majková a K. Fröhlich).

L. Hluchý problematizoval zaradenie niektorých projektov MVTS do kategórie A), navrhol ich presunúť do kategórie B) a vyjadril názor, že niektoré ústavy sú na základe projektov A) preferované. Ďalej navrhol, aby boli finančne podporené skôr slabé miesta projektovej stratégie SAV, nie bilaterálne projekty. Ako problematické vidí tiež SASPRO a Centrá excelentnosti – v ich financovaní platia podľa neho zmluvy, ale i „zvykové práva“. Tiež kritizoval rozhodovanie Predsedníctva SAV pri príprave vedeckých parkov a žiadal vytvoriť a zverejniť jasné kritériá. Kritizoval aj prerozdelenie disponibilných prostriedkov v kapitole 630 (tovary a služby).

J. Koppel bránil existujúce zaradenie projektov MVTS do kategórie A) argumentom ich medzinárodného hodnotenia. Preradenie iných projektov v rámci kategorizácie nepovažuje za možné, lebo ide o už rozbehnuté projekty. K. Nemoga oponoval L. Hluchému s tým, že treba finančne posilniť práve projekty v kategórii A).

Otázku prerozdelenia prostriedkov v kapitole 630 by mali podľa J. Koppela riešiť oddelenia vied kvantifikáciou plánovaných výdavkov tak, aby došlo k rovnovážnemu stavu. K. Iždinský ocenil predložený materiál s pripomienkou, že bez konkrétnych čísiel je vágny. Rovnako ocenil aj uzatvorenie stabilizačnej zmluvy.

J. Koppel vysvetlil, že predložený materiál je len podkladom pre budúce číselné vyjadrenie položiek, ktorého náčrt poskytol vo forme tabuľky rozdelenia plánovaných výdavkov. Informoval, že 7 organizácií sa mení z rozpočtových na príspevkové. K rozpočtu uviedol, že 74% z neho sú personálne výdavky, 17% súťažné zdroje (SASPRO, doktorandi,

VEGA, ...), 7,5 % je plánovaných na réžiu v roku 2016. Inými slovami, na výdavky na spoločné činnosti ako napr. knižnica a iné ostávajú približne 2%. Hoci nateraz dospel k deficitnému rozpočtu (1,5%), vyjadril čiastočný rozpočtový optimizmus.

K. Iždinský poďakoval za predložené číselné vyjadrenie a navrhol, aby sa uskutočnilo medziročné hodnotenie čerpania pridelených finančných prostriedkov. L. Hluchý konštatoval, že systém rozdeľovania je neštandardný a požadoval zmenu. J. Koppel vysvetlil, že väčšina už podporených projektov má z sebou hodnotenie, pričom bilaterálne projekty sú v menšine a zopakoval, že aktuálne projekty sú garantované platnými zmluvami. Aj na pripomienky J. Sedláka opakoval, že predložený materiál je len rámcový, nie záväzný a vychádza z návrhov zaslaných jednotlivými ústavmi. J. Sedlák protirečil, že ústavy zašlú návrhy podľa inštrukcií, ktoré dostanú a vyslovil nádej, že konečné percentuálne rozdelenie rozpočtu bude spravodlivé.

K. Nemoga konštatoval, že predložený materiál počíta s menšími prostriedkami na vydávanie časopisov ako v aktuálnom roku (ich rozpočet je krátený o 15%) a žiadal v tomto bode návrh prehodnotiť. K. Fröhlich vysvetlil financovanie prevádzky vysokovýkonného počítača s návrhom, aby 60% nákladov na ňu išlo z rozpočtu SAV a 40% hradili užívatelia. J. Kopáček vyslovil prekvapenie, že napriek stabilizačnej zmluve predložený návrh počíta s deficitným rozpočtom.

J. Koppel ubezpečil diskutujúcich, že rokovania s ministerstvami pokračujú. SAV však nemá v roku 2016 záruku prídelu rovnakých externých finančných prostriedkov, ako mala v tomto. Avizoval možné kompromisné riešenia, ktoré síce nemusia byť neutrálne, ale nepovedú k znevýhodneniu niektorých ústavov. J. Kopáčka, ktorý sa zaujímal o osud fondu Štefana Schwarza ubezpečil, že ostáva zachovaný.

E. Majková upozornila, že SAV sa netransformovala, a tak ostali v platnosti predpísané príjmy rozpočtovej kapitoly SAV. Vrátila sa k otázke Centier excelentnosti s upozornením, že hoci už dobiehajú, rozpočet s ich podporou musí rátať. Na margo prednesených diskusných príspevkov z radov členov Snemu SAV Ľ. Lacinová vzniesla požiadavku, aby pripomienky boli v budúcnosti na rokovanie Snemu SAV doručené písomne, a to vopred, aby sa členovia P SAV mohli na diskusiu pripraviť, a aby boli jasne formulované prípadné návrhy uznesení. Potom ukončila diskusiu a nechala hlasovať o predloženom návrhu uznesenia. V uznesení spomínané pripomienky boli technického rázu a ako také akceptované predkladateľom bez hlasovania v sneme.

UZNESENIE č. 3
Snem SAV schvaľuje *Zásady tvorby rozpočtu RO a určenia výšky príspevku PO SAV v roku 2016* s pripomienkami.

k bodu 6

Predsedníčka Snemu SAV Ľ. Lacinová predniesla Správu o činnosti výboru Snemu SAV v období september 2014 – december 2015, ktorá je prílohou č. 2 tejto zápisnice.

UZNESENIE č. 4
Snem SAV berie na vedomie Správu o činnosti výboru Snemu SAV v období september 2014 – december 2015, ktorú predniesla predsedníčka Snemu SAV Ľubica Lacinová.

k bodu 7

Predsedníčka Snemu SAV Ľ. Lacinová predstavila systém rotácie zástupcov jednotlivých komôr z výboru SAV vo funkcii predsedu Snemu SAV. Zároveň tlmočila návrh výboru Snemu SAV, že na ďalší trimester volebného obdobia je jeho kandidátkou na uvedenú

funkciu K. Gmucová. Vzápätí sa uskutočnili tajné voľby po komorách, v ktorých K. Gmucová získala váhovaných 71,2% hlasov všetkých členov Snemu SAV a stala sa novou predsedníčkou Snemu SAV. Po svojom zvolení požiadala nová predsedníčka Snemu SAV Ľ. Lacinovú aby viedla schôdzu Snemu SAV do konca.

UZNESENIE č. 5
Snem SAV zvolil v zmysle uznesenia č. 4 zo zasadnutia Snemu SAV, ktoré sa konalo 23. apríla 2013 a schválilo rotáciu vo funkcii predsedu Snemu SAV v poradí III., II., I. komora, za predsedníčku Snemu SAV na tretí trimester funkčného obdobia 2013 – 2017 Katarínu Gmucovú.

k bodu 8

Ľ. Lacinová vysvetlila spôsob predkladania uznesení k novele Štatútu Snemu SAV s tým, že sa nebude hlasovať o definitívnej podobe štatútu, ale o jeho filozofii. Pripomienky, ktoré schváli Snem SAV, zapracujú právnici do znenia novely, ktorá sa opätovne predloží na rokovanie Snemu SAV.

Po tlmočení názoru väčšiny členov výboru Snemu SAV, aby každá organizačná zložka, ktorej počet pracovníkov prekročil 75, mala nárok na 2 zástupcov v sneme, bola otvorená diskusia k otázke počtu zástupcov jednotlivých pracovísk v Sneme SAV.
J. Kopáček žiadal zdôvodniť určenie uvedeného počtu pracovníkov, v ďalšej diskusii navrhol ponechať pôvodné kreovanie snemu a zastúpenie podľa počtu zamestnancov organizačnej zložky riešiť až v budúcnosti.
P. Samuely, K. Nemoga, P. Cifra, I. Chebeň, M. Tyšler súhlasili s predloženým návrhom.
Z. Kusá navrhla tento limit neuplatňovať.
L. Hluchý s návrhom súhlasil, ale varoval pred manipuláciou s počtami pracovníkov vo vzťahu k zastúpeniu organizácie v Sneme SAV.
Ľ. Lacinová vysvetlila ako sa v procese transformácie mení pojem „člen akademickej obce“ s tým, že štatút snemu sa už čiastočne prispôsobuje návrhu Zákona o v.v.i. a v budúcnosti sa k téme vrátime.
K. Gmucová navrhla upresniť definovanie pojmu „počet členov akademickej obce“ ako počet ku dňu volieb do nového snemu.
Ľ. Kľučár vyjadril vieru v dynamizáciu práce po schválení návrhu s tým, že člen akademickej obce by mal mať minimálne 50% úväzok a obhajoval „český model“ kreovania snemu.
Z. Bartošová bola za zachovanie súčasného spôsobu kreovania snemu aj do budúcnosti, teda jeden zástupca za každú organizačnú zložku, a navrhla zmeny pripraviť a následne zaviesť postupne do praxe.
D. Magdolen pripomenul spôsob kreovania európskych inštitúcií, ktoré by mali byť pre kreovanie budúceho Snemu SAV vzorom. Tiež obhajoval práva starších kolegov, ktorí pracujú na čiastočné úväzky, na zachovanie členstva v akademických obciach.
V. Páleník bol za to, aby členmi akademických obcí boli len vedeckí pracovníci s celým úväzkom a upozornil na budúce problémy pri použití súčasných pravidiel. Zastúpenie jednotlivých organizačných zložiek navrhol fixovať v budúcnosti na dobu určitú, a k tejto otázke sa vrátiť o niekoľko rokov so snahou hľadať korektnejšie riešenie. Zároveň upozornil na rozmanitosť kreovania európskych štruktúr.
K. Kollár navrhol opustiť starý model kreovania snemu, avšak hľadať kompromis, ktorý by chránil malé organizácie.
J. Kopáček navrhol, aby sa počet zástupcov vo vzťahu k počtu pracovníkov organizačnej zložky riešil neskôr.

Otázka počtu zástupcov v Sneme SAV vo vzťahu k počtu pracovníkov konkrétnej organizačnej zložky ostala otvorená (viď *tézu č. 2. uznesenia č. 6*).

Ľ. Lacinová otvorila ďalšiu diskusiu k otázke práva schvaľovať počet a štruktúru oddelení akadémie a organizácií v nich. K tejto problematike vystúpili viacerí:
J. Koppel vysvetlil, že zo zákona má právo schvaľovať zriadenie, zrušenie, zlúčenie, rozdelenie organizácii Predsedníctvo SAV .
J. Páleník podotkol, že Snem SAV by nemal z rozhodovacieho procesu vypadnúť.
J. Koppel vysvetlil, že niekedy treba rýchlo rozhodnúť a čakať na vyjadrenie Snemu SAV je zdĺhavé, preto predložený materiál uprednostnil praktické hľadisko.
Ľ. Kľučár navrhol zmenu oproti súčasnému zneniu čl. II. štatútu Snemu SAV, písmeno i) nasledovne: „schvaľovať počet a štruktúru oddelení akadémie a zaradenie organizácií do komôr snemu";
K. Iždinský podotkol, že organizačné zložky treba ochrániť a preto je dobré, ak Snem SAV má právo na ich obranu zakročiť.
Ľ. Lacinová uzavrela diskusiu, zopakovala návrh Ľ. Kľučára a dala o ňom hlasovať. Návrh Ľ. Kľučára bol prijatý (viď *tézu č. 3 uznesenia č. 6 a výsledok hlasovania).*

Návrh zmeny v znení čl. II (2), písmená a.) a b.) zdôvodnili J. Koppel a Ľ. Lacinová. Zmena bola bez diskusie prijatá (viď *tézu č. 4 uznesenia č. 6*).

Po hlasovaní vyhlásila predsedníčka Snemu SAV obedňajšiu prestávku.

Snem SAV pokračoval popoludní diskusiou o pripomienkach k Rokovaciemu poriadku Snemu SAV.

Ľ. Lacinová uviedla návrh novely spresňujúci postup pri interpelácii. V. Páleník návrh podporil s tým, že navrhuje pridať možnosť ústnej interpelácie na Sneme SAV. S návrhom väčšina prítomných v ďalšej diskusii súhlasila. Ľ. Lacinová dala o návrhu hlasovať a prítomní ho prijali (viď *tézu č. 5 uznesenia č. 6 a výsledok hlasovania).*

Vzápätí oznámila Ľ. Lacinová, že K. Gmucová podala v priebehu predchádzajúcej diskusie písomný návrh na doplnenie Rokovacieho poriadku snemu o ustanovenie upravujúce podávanie návrhov uznesení. Po krátkej diskusii a upresnení znenia (*J. Sedlák*) bol návrh schválený (viď *tézu č. 6 uznesenia č. 6*).

Snem sa ďalej zaoberal volebným poriadkom Snemu SAV pre voľbu kandidátov na členov predsedníctva akadémie. J. Koppel predstavil dve alternatívy:
a) súčasný stav, ktorý je dvojkolovou voľbou;
b) priama voľba kandidátov v pléne snemu za predpokladu získania väčšiny hlasov v príslušnej komore snemu.
Ľ. Kľučár pripojil tretiu alternatívu za výbor snemu, v ktorej má mať stanovisko komory len odporúčací charakter s odôvodnením, že táto alternatíva je v súlade so Zákonom o SAV, ktorý komory nespomína. L. Lapšanský upozornil, že platný Štatút SAV umožňuje upraviť interné procesy voľby.

V. Páleníkovi chýbali argumenty, prečo sa má meniť volebný poriadok. Prihováral sa za súčasný systém a upozornil, že zmena prinesie možnosť neobmedzeného počtu kandidátov. Ľ. Kľučár argumentoval komplikovanosťou aktuálnej procedúry volieb, systém označil ako trojkolový. Ľ. Lacinová rekapitulovala priebeh posledných volieb, keď predstaveniu v pléne snemu predchádzalo predstavenie a odsúhlasenie kandidátov v komorách. J. Koppel pripomenul, že až v roku 2013 pribudlo predstavovanie kandidátov pred plénom snemu a zmena, podľa ktorej má kandidát načrtnúť predstavu o svojom pôsobení v predsedníctve. K. Iždinský navrhol zachovať súčasný stav, K. Gmucová namietala, že ten nie je v súlade so zákonom, ale L. Lapšanský opakovane pripomenul, že Zákon o SAV umožňuje upraviť podrobnosti volebného poriadku.

Ľ. Lacinová predniesla tri navrhované alternatívy úpravy volebného poriadku a nechala o nich hlasovať. Snem SAV neschválil ani jednu z navrhovaných zmien, čím požaduje zachovať súčasný stav danej časti Volebného poriadku pre voľbu kandidátov na členov Predsedníctva SAV.

J. Koppel predstavil ďalšiu časť novely volebného poriadku. Tá navrhuje odsek 5) doplniť o povinnosť každého z kandidátov na člena Predsedníctva SAV zverejniť predstavu o svojom budúcom pôsobení vrátane konkretizovania funkcie, o ktorú sa uchádza. Do diskusie k tejto časti novely sa nikto neprihlásil, a tak dala Ľ. Lacinová o pripravenom návrhu uznesenia hlasovať. Ten bol vzápätí prijatý (viď *tézu č. 7 uznesenia č. 6*).

Ďalej sa diskutovalo o doplnení odseku 13) Rokovacieho poriadku Snemu SAV o požiadavku „kandidát na predsedu predstaví svoj návrh personálneho obsadenia funkcií v Predsedníctve SAV“ za predpokladu „primeraného časového odstupu voľby členov Predsedníctva SAV a volieb predsedu SAV“. P. Pristaš sa opýtal, či návrh neprotirečí súčasnému stavu, keď voliť predsedu SAV možno aj z neúplného predsedníctva, na čo J. Koppel odpovedal, že nie a ide len o upresnenie tejto pasáže rokovacieho poriadku. K. Gmucová sa pýtala na návrh spôsobu menovania členov P SAV do funkcií podpredsedov a J. Koppel odpovedal, že v zmysle zákona ich volí predsedníctvo.

Ľ. Lacinová dala o predloženom doplnku odseku 13) Rokovacieho poriadku Snemu SAV hlasovať, návrh nebol schválený.

Ľ. Lacinová potom predniesla návrh výboru Snemu SAV na úpravu spôsobu odvolávania členov predsedníctva z funkcie: „Návrh na odvolanie predsedu SAV podáva písomne predsedovi Snemu SAV najmenej 1/5 členov snemu SAV. Návrh na odvolanie člena P SAV z P SAV podáva písomne predsedovi Snemu SAV najmenej 1/5 členov snemu, alebo nadpolovičná väčšina členov komory, ktorú reprezentuje“ a pripomenula, že predsedu SAV nie je možné zároveň odvolať z Predsedníctva SAV, najprv je potrebné odvolať ho z funkcie predsedu a až v ďalšom kroku z členstva v Predsedníctve SAV.

Ľ. Kľučár navrhol doplniť termíny procesu odvolávania. Ľ. Lacinová upozornila, že všetky doposiaľ odsúhlasené návrhy sa riadia jednotnou procedúrou s už odsúhlasenými časovými limitmi a dala o návrhu hlasovať.

Návrh výboru Snemu SAV bol prijatý (viď *tézu č. 8 uznesenia č. 6*).

Na záver diskusie k bodu 8 vyjadrovali členovia snemu svoje názory k dvom navrhovaným alternatívam o odvolaní člena Predsedníctva SAV z funkcie, ktoré pripravil výbor Snemu SAV.

Alternatíva 1 uvádza: „člen Predsedníctva SAV je odvolaný vtedy, ak za jeho odvolanie hlasuje viac ako 50% členov jeho komory alebo ak návrh na odvolanie bude odsúhlasený hlasovaním snemu po komorách“;

alternatíva 2 uvádza: „člen Predsedníctva SAV je odvolaný hlasovaním snemu po komorách“.

L. Lapšanský upozornil, že alternatíva 1 v prvej časti je v rozpore so zákonom. L. Lacinová a Z. Kusá vysvetľovali logiku tohto návrhu, ale L. Lapšanský argumentoval, že procesná logika v tomto prípade neplatí (odvolávanie nemôže byť zrkadlovým odrazom nominovania), lebo pri takomto postupe by člena Predsedníctva SAV odvolala komora, ktorá ho nominovala, nie celý snem. K. Iždinský vyslovil názor, aby návrh na odvolanie člena Predsedníctva SAV mohla podať len komora, ktorá ho nominovala, čo by bolo možné považovať za alternatívu 3. F. Gömöry mu oponoval a P. Samuely tvrdil, že uplatnenie tejto alternatívy by bolo protizákonné, na odvolávanie je potrebná váha celého snemu. Ľ. Klučár poznamenal, že kto a ako podáva návrhy na odvolávanie už snem v predchádzajúcich bodoch

schválil. Ľ. Lacinová vzhľadom na expertný názor L. Lapšanského o protizákonnosti prvej časti alternatívy č. 1 zopakovala alternatívu č. 2 a dala o nej hlasovať. Návrh bol prijatý (viď *tézu č. 9 uznesenia č. 6*).

UZNESENIE č. 6
Snem schválil Základné tézy novely Štatútu Snemu SAV s pripomienkami:

Téza č. 1
Štatút Snemu SAV sa v Čl. I (2) upraví nasledovne:
Snem akadémie tvoria členovia volení akademickými obcami vedeckých organizácií z akademickej obce akadémie. Členmi snemu sú i zástupcovia špecializovaných organizácií akadémie (ak sú držiteľmi osvedčenia o spôsobilosti vykonávať výskum a vývoj), ktorých na základe návrhu akademickej obce špecializovanej organizácie volí akademická obec vedeckej organizácie príslušného oddelenia vied, ktorú určí výbor Snemu SAV.

Téza č. 2
Štatút Snemu SAV sa v Čl. I (3) upraví v tomto zmysle:
Zastúpenie v sneme má aj organizačná zložka, ktorá zodpovedá niektorému z ústavov existujúcich k 30. 6. 2015. Zoznam organizačných zložiek a zmeny v ňom schvaľuje snem. Veľkosť ústavov bude zohľadnená v ďalšej diskusii.

Téza č. 3
Štatút Snemu SAV sa v Čl. II (1), písmeno i. upraví:
Schvaľovať počet a štruktúru oddelení akadémie a zaradenie organizácií do komôr snemu.

Téza č. 4
Štatút Snemu SAV sa v Čl. II (2), písmená a.) a b.) sa upravia nasledovne:
(2) Snem akadémie
a) podáva návrhy na Zlatú medailu SAV, Medailu SAV za podporu vedy a Pamätnú plaketu SAV,
b) vyjadruje sa k pravidlám výberového konania na obsadzovanie funkcií riaditeľov vedeckých organizácií.

Téza č. 5
Rokovací poriadok snemu, odsek (7) sa upraví nasledovne:
Člen snemu môže interpelovať členov predsedníctva akadémie vo veciach ich pôsobnosti. Interpelácia sa podáva písomne interpelovanému a na vedomie predsedovi snemu a predsedovi SAV. Interpeláciu môže člen snemu predniesť aj ústne na zasadnutí snemu. Interpelovaný je povinný odpovedať na interpeláciu písomne do 30 dní interpelujúcemu, predsedovi snemu a predsedovi SAV. Svoju odpoveď môže predniesť aj ústne na zasadnutí snemu, na ktorom bola interpelácia vznesená.

Téza č. 6
V Rokovacom poriadku snemu sa vytvorí nový odsek, ktorý bude znieť nasledovne:
Člen snemu podáva návrh uznesenia písomne predsedovi snemu pred zasadnutím snemu alebo do rúk predsedu návrhovej komisie počas zasadnutia snemu.

Téza č. 7
Volebný poriadok Snemu na voľbu kandidátov na členov predsedníctva

akadémie, odsek (5) sa doplní o nasledujúce podmienky:

- náčrt predstáv o pôsobení v predsedníctve akadémie, okrem iného v štruktúre pozícií (predseda, vedecký sekretár, podpredseda, pričom sa odporúča označiť záujem o viac funkcií alebo členstvo v P SAV so zameraním na špecifickú oblasť alebo viac oblastí), znalosti problematiky a.) v skupine organizácií podobného zamerania s príbuznými vednými odbormi, b.) celej SAV,
- konkrétne ciele kandidáta na člena P SAV počas funkčného obdobia.

Téza č. 8

Volebný poriadok Snemu na voľbu kandidátov na členov predsedníctva akadémie sa doplní o odsek:

Návrh na odvolanie predsedu SAV podáva písomne predsedovi Snemu SAV najmenej 1/5 členov snemu SAV. Návrh na odvolanie člena P SAV z P SAV podáva písomne predsedovi Snemu SAV najmenej 1/5 členov snemu, alebo nadpolovičná väčšina členov komory, ktorú reprezentuje. Predseda Snemu SAV je povinný zvolať zasadanie snemu k doručenému návrhu na odvolanie najskôr jeden týždeň a najneskôr dva týždne od jeho doručenia.

Predsedu SAV nie je možné odvolať z P SAV, najprv je potrebné odvolať ho z funkcie predsedu a až v ďalšom kroku z členstva v P SAV.

Téza č. 9

Volebný poriadok Snemu na voľbu kandidátov na členov predsedníctva akadémie sa doplní o odsek:

Člen P SAV je odvolávaný hlasovaním snemu po komorách.

V rámci tohto bodu programu pripomenula Ľ. Lacinová, aby do formulácie *tézy č. 8* o odvolávaní predsedu SAV bolo zapracované vyjadrenie „predseda SAV je odvolávaný po komorách“, s čím prítomní súhlasili. Rovnako súhlasili s procedúrou schvaľovania jednotlivých téz Uznesenia č. 6., ako i s tým, aby sumár uznesení zo zasadnutia Snemu SAV vzhľadom na zložitosť formulácií bol členom Snemu SAV zaslaný o pár dní neskôr ako zvyčajne, a to v pondelok 21. 12. 2015.

UZNESENIE č. 7

Snem SAV súhlasí s tým, že uznesenia prijaté na zasadnutí snemu dňa 16. 12. 2015 výbor snemu zašle členom snemu dňa 21. 12. 2015.

J. Koppel ešte informoval, že už existujú organizačné poriadky troch pilotných projektov zlúčených organizácií, ktoré sú testované v reálnom živote. Skúsenosti budú môcť využiť ďalšie organizácie.

k bodu 9

Predseda SAV P. Šajgalík predstavil snemu odpočet splnených plánov od momentu, kedy sa ujal funkcie. Na základe prezentácie, ktorú pri uvedenej príležitosti zverejnil, prešiel po rade všetky jej body a rekapituloval predsavzatia porovnávajúc ich s vykonanými a splnenými úlohami. Sústredil sa najmä na aktuálne otázky legislatívneho charakteru (Zákon o v.v.i. a novela Zákona o SAV), snahu o uplatňovanie aktívnej politiky voči štátnym orgánom, podpis stabilizačnej zmluvu medzi SAV a Slovenskou republikou (MŠVVaŠ SR a MF SR), hľadanie ďalších zdrojov financovania SAV, pozitívnu zmenu v prezentácii SAV na verejnosti (stratégia SAV 2020, nová webstránka), zlepšenie komunikácie medzi predsedníctvom a snemom (hľadanie konsenzuálnych riešení), spoluprácu s VŠ (vytváranie

spoločných pracovísk) a informáciu o realizácii auditu veľkých projektov SAV. Prisľúbil tiež oboznámiť snem s tým, ako sa schválené Zásady premietnu do reality rozpisu rozpočtu SAV.

V nasledujúcej diskusii odpovedal P. Šajgalík členom snemu na ich otázky a pripomienky.

L. Hluchý konštatoval, že verejnosť očakáva, aby SAV „vedecky podnikala“. Položil otázku, ako si predseda SAV predstavuje razantnejšiu komunikáciu SAV s firmami a ako dosiahnuť ekonomickú nezávislosť, ktoré ústavy v SAV sú v tomto smere lídrami.

- P. Šajgalík nemenoval konkrétne tímy, ale ubezpečil, že mnohí dokážu prepojiť podnikanie s vedou.

K. Iždinský sa pýtal na stav príprav veľkej novely Zákona o SAV.

- P. Šajgalík informoval, že Komisia pre transformáciu SAV pracuje tak, aby pripravovaný zákon bol prospešný pre SAV a apeloval na využitie existujúceho času pre dobro veci.

I. Broska sa pýtal na zoznam výziev na podávanie projektov a ako bude SAV reagovať na slovenské predsedníctvo v Rade Európy v roku 2016.

- P. Šajgalík informoval o schválenom indikatívnom zozname výziev, v ktorom sa nachádzajú okrem Horizontu 2020 aj ďalšie. Počíta sa aj s podporou zo štrukturálnych fondov.
- Pri príležitosti slovenského predsedníctva v Rade Európy v roku 2016 SAV ponúklo naplnenie aktuálnej témy „industrializácia Európy“.

P. Samuely sa pýtal, či máme možnosť dozvedieť sa príčiny zastavenia legislatívneho procesu prípravy Zákona o verejných výskumných inštitúciách.

- P. Šajgalík informoval, že rokovania sa zastavili na otázke majetku SAV.

F. Gömöry sa spýtal členov Snemu SAV, aký mandát dá aktuálne zasadnutie Snemu SAV Predsedníctvu SAV pri vyjednávaní o majetku SAV v pravdepodobne pokračujúcom legislatívnom procese prípravy Zákona o verejných výskumných inštitúciách.

- Z. Kusá, Z. Magurová a J. Gálik, každý s vlastnými argumentmi, navrhli, aby Snem SAV v tejto veci záväzné stanovisko na najbližšom svojom zasadaní na základe podkladových materiálov, ktoré pripraví Predsedníctvo SAV.
- Ľ. Lacinová dala o návrhu hlasovať na základe sformulovaného uznesenia.

UZNESENIE č. 8

Snem SAV zaväzuje výbor Snemu SAV zaradiť ako samostatný bod programu na najbližšie zasadnutie snemu otázku majetku SAV a zaväzuje P SAV predložiť k tomuto bodu podkladové materiály.

I. Broska sa spýtal na rozbiehajúcu sa akreditáciu SAV.

- M. Omastová sľúbila predložiť zloženie Akreditačnej komisie SAV začiatkom januára 2016. Informovala, že z interného prostredia začnú na príprave podkladov k akreditácii pracovať podpredsedovia oddelení vied SAV a predsedníčky komôr Snemu SAV. Prof. Marja Makarow, hlavná hodnotiteľka, plánuje navštíviť SAV vo februári 2016.

k bodu 10

Do bodu rôzne nebol prihlásený žiaden diskusný príspevok.

k bodu 11

Odstupujúca predsedníčka Snemu SAV Ľ. Lacinová poďakovala prítomným za účasť

a konštruktívnu diskusiu a uzavrela rokovanie.

Zapísala: Z. Bartošová
Overil: J. Gálik

V Bratislave, 25. 1. 2016

Katarína Gmucová
Predsedníčka Snemu SAV

Príloha č. 1 – sumár uznesení

Prijaté uznesenia zo zasadnutia Snemu SAV, ktoré sa konalo 16. 12. 2015

Uznesenie č. 1
Snem berie na vedomie správu o plnení uznesení Snemu SAV.

Uznesenie č. 2
Snem SAV ukladá P SAV iniciovať prehodnotenie koeficientov náročnosti vedných oblastí VEGA projektov s termínom do 28. februára 2016.
Zodpovednosť: Predseda SAV.

Uznesenie č. 3
Snem SAV schvaľuje „Zásady tvorby rozpočtu RO a určenia výšky príspevku PO SAV v roku 2016“ s pripomienkami.

Uznesenie č. 4
Snem SAV berie na vedomie správu o činnosti výboru Snemu SAV v období september 2014 – december 2015, ktorú predniesla predsedníčka Snemu SAV Ľubica Lacinová.

Uznesenie č. 5
Snem SAV zvolil v zmysle uznesenia č. 4 zo zasadnutia Snemu SAV, ktoré sa konalo dňa 23. apríla 2013 a schválilo rotáciu vo funkcii predsedu Snemu SAV v poradí III., II., I. komora, za predsedníčku Snemu SAV na tretí trimester funkčného obdobia 2013 – 2017 Katarínu Gmucovú.

Uznesenie č. 6
Snem schválil Základné tézy novely Štatútu Snemu SAV s pripomienkami:

Téza č. 1
Štatút Snemu SAV sa v Čl. I (2) upraví nasledovne:
Snem akadémie tvoria členovia volení akademickými obcami vedeckých organizácií z akademickej obce akadémie. Členmi snemu sú i zástupcovia špecializovaných organizácií akadémie (ak sú držiteľmi osvedčenia o spôsobilosti vykonávať výskum a vývoj), ktorých na základe návrhu akademickej obce špecializovanej organizácie volí akademická obec vedeckej organizácie príslušného oddelenia vied, ktorú určí výbor Snemu SAV.

Téza č. 2
Štatút Snemu SAV sa v Čl. I (3) upraví v tomto zmysle:
Zastúpenie v sneme má aj organizačná zložka, ktorá zodpovedá niektorému z ústavov existujúcich k 30. 6. 2015. Zoznam organizačných zložiek a zmeny v ňom schvaľuje snem. Veľkosť ústavov bude zohľadnená v ďalšej diskusii.

Téza č. 3

Štatút Snemu SAV sa v Čl. II (1), písmeno i. upraví:

Schvaľovať počet a štruktúru oddelení akadémie a zaradenie organizácií do komôr snemu.

Téza č. 4

Štatút Snemu SAV sa v Čl. II (2), písmená a.) a b.) sa upravia nasledovne:

(2) Snem akadémie

a) podáva návrhy na Zlatú medailu SAV, Medailu SAV za podporu vedy a Pamätnú plaketu SAV,

b) vyjadruje sa k pravidlám výberového konania na obsadzovanie funkcií riaditeľov vedeckých organizácií.

Téza č. 5

Rokovací poriadok snemu, odsek (7) sa upraví nasledovne:

Člen snemu môže interpelovať členov predsedníctva akadémie vo veciach ich pôsobnosti. Interpelácia sa podáva písomne interpelovanému a na vedomie predsedovi snemu a predsedovi SAV. Interpeláciu môže člen snemu predniesť aj ústne na zasadnutí snemu. Interpelovaný je povinný odpovedať na interpeláciu písomne do 30 dní interpelujúcemu, predsedovi snemu a predsedovi SAV. Svoju odpoveď môže predniesť aj ústne na zasadnutí snemu, na ktorom bola interpelácia vznesená.

Téza č. 6

V Rokovacom poriadku snemu sa vytvorí nový odsek, ktorý bude znieť nasledovne:

Člen snemu podáva návrh uznesenia písomne predsedovi snemu pred zasadnutím snemu alebo do rúk predsedu návrhovej komisie počas zasadnutia snemu.

Téza č. 7

Volebný poriadok Snemu na voľbu kandidátov na členov predsedníctva akadémie, odsek (5) sa doplní o nasledujúce podmienky:

- náčrt predstáv o pôsobení v predsedníctve akadémie, okrem iného v štruktúre pozícií (predseda, vedecký sekretár, podpredseda, pričom sa odporúča označiť záujem o viac funkcií alebo členstvo v P SAV so zameraním na špecifickú oblasť alebo viac oblastí), znalosti problematiky a.) v skupine organizácií podobného zamerania s príbuznými vednými odbormi, b.) celej SAV,
- konkrétne ciele kandidáta na člena P SAV počas funkčného obdobia.

Téza č. 8

Volebný poriadok Snemu na voľbu kandidátov na členov predsedníctva akadémie sa doplní o odsek:

Návrh na odvolanie predsedu SAV podáva písomne predsedovi Snemu SAV najmenej 1/5 členov snemu SAV. Návrh na odvolanie člena P SAV z P SAV podáva písomne predsedovi Snemu SAV najmenej 1/5 členov snemu, alebo nadpolovičná väčšina členov komory, ktorú reprezentuje. Predseda Snemu SAV je povinný zvolať zasadanie snemu k doručenému návrhu na odvolanie najskôr jeden týždeň a najneskôr dva týždne od jeho doručenia.

Predsedu SAV nie je možné odvolať z P SAV, najprv je potrebné odvolať ho z funkcie predsedu a až v ďalšom kroku z členstva v P SAV.

Téza č. 9

Volebný poriadok Snemu na voľbu kandidátov na členov predsedníctva akadémie sa doplní o odsek:

Člen P SAV je odvolávaný hlasovaním snemu po komorách.

Uznesenie č. 7

Snem SAV súhlasí s tým, že uznesenia prijaté na zasadnutí snemu dňa 16. 12. 2015 výbor snemu zašle členom snemu dňa 21. 12. 2015.

Uznesenie č. 8

Snem SAV zaväzuje výbor Snemu SAV zaradiť ako samostatný bod programu na najbližšie zasadnutie snemu otázku majetku SAV a zaväzuje P SAV predložiť k tomuto bodu podkladové materiály.

Príloha č. 2

Správa o činnosti výboru Snemu SAV v druhom trimestri funkčného obdobia 2013-2017; v období september 2014 – december 2015.

V súlade s uznesením č. 4 zo zasadnutia Snemu SAV dňa 23. 4. 2013, ktoré schválilo rotáciu vo funkcii predsedu Snemu SAV v poradí III., II., I. komora, patrilo v druhom trimestri funkčného obdobia 2013 – 2017 predsedníctvo Snemu SAV II. komore. Vo funkcii predsedu Snemu SAV sa postupne vystriedali Ján Sedlák (24. 9. 2014 – 18. 12. 2014), Karol Marhold (18. 12. 2014 – 25. 2. 2015) a Ľubica Lacinová (25. 2. 2015 – 16. 12. 2015). Počas tohto obdobia výbor snemu zasadal 26 krát a pripravil 11 riadnych (jedno z nich trvalo s prerušením 2 dni) a jedno mimoriadne zasadnutie Snemu SAV. Podrobnosti možno nájsť v 26 zápisniciach zo zasadnutí výboru snemu.

V októbri a novembri 2014 sa výbor snemu venoval jednak legislatívnej príprave na transformáciu organizácií SAV na v. v. i., jednak niektorým problémom vo vnútri P SAV, ktoré sa prejavovali aj rastúcim napätím vo vnútri snemu. V decembri 2014 predseda snemu dostal mailovú žiadosť 16 členov snemu na zvolanie mimoriadneho snemu, ktorý bol zvolaný na 18. 12. 2014.

Riadne decembrové zasadnutie Snemu SAV 16. 12. 2014 sa venovalo pripomienkovaniu návrhu tzv. technickej novely Zákona o SAV, ktorá bola súčasťou návrhu zákona o v. v. i. Na toto zasadnutie boli prizvaní právnici z MŠVVaŠ SR, s ktorými snem v ďalšom procese prípravy transformácie spolupracoval. Toto zasadnutie snemu pokračovalo o dva dni a prijalo s pripomienkami Zásady tvorby rozpočtu RO a určenia výšky príspevku PO SAV v roku 2015.

Medzi dve časti rokovania decembrového snemu bolo 18. 12. 2014 zaradené zasadnutie mimoriadneho snemu, zvolané na základe žiadosti 16 členov Snemu SAV, s jediným bodom rokovania – návrhom na odvolanie predsedu SAV. Na tomto zasadnutí bol J. Pastorek hlasovaním po komorách odvolaný z funkcie predsedu SAV. Následne sa viacerí členovia snemu vrátane všetkých predsedov komôr vzdali členstva vo výbore snemu a namiesto nich boli zvolení noví členovia výboru snemu. Za nového predsedu Snemu SAV bol zvolený Karol Marhold. Ešte počas tohto rokovania snemu J. Pastorek doručil svoju rezignáciu na členstvo v P SAV, ktoré sa tým stalo neúplným.

Výbor Snemu SAV v novom zložení v decembri 2014 až februári 2015 zabezpečoval rekonštrukciu predsedníctva SAV. V januári 2015 na riadnom zasadnutí Snemu SAV bola prijatá novela štatútu Snemu SAV, ktorá umožnila voliť kandidáta na predsedu SAV z neúplného predsedníctva. Po zvolení za kandidáta a menovaní prezidentom SR sa novým predsedom SAV stal Pavol Šajgalík.

V januári a februári sa výbor snemu paralelne zaoberal ďalšou rekonštrukciou predsedníctva SAV a pripomienkovaním novely zákona o SAV. Februárové zasadnutia Snemu SAV potom

schválili pripomienky k novele zákona o SAV, odvolali ďalších dvoch členov P SAV a zvolili troch nových členov P SAV. Keďže dvaja z nich boli predtým členmi výboru snemu, bol výbor opätovne rekonštruovaný a predsedníčkou snemu sa stala Ľubica Lacinová.

V priebehu jari a leta 2015 sa výbor snemu zaoberal najmä udalosťami okolo prípravy transformácie SAV na v. v. i. Aprílové zasadnutie Snemu SAV schválilo dlhodobý zámer rozvoja Slovenskej akadémie vied SAV 2020.

Návrh zákona o v. v. i. mal byť 15. 4. prerokovaný vládou SR. Nebol, a v máji boli predstaviteľom SAV predložené tri dodatočné paragrafy, ktoré by v prípade schválenia v NR SR zásadne obmedzili samosprávnosť SAV a ohrozili existenciu jednotlivých ústavov. P SAV, výbor snemu, iniciatíva Veda chce žiť a odborová organizácia spoločne pripravili verejný protest proti týmto dodatkom. Ich znenie bolo predmetom ďalších rokovaní so Zborom poradcov predsedu vlády SR. Zapojil sa do nich aj výbor snemu, ktorý inicioval stretnutie s predsedom Zboru poradcov Faičom. Žiadne rokovania neboli úspešné a najneskôr v októbri bolo zrejmé, že zákon o v. v. i. v tomto volebnom období NR SR prijatý nebude. Tejto situácii bolo potrebné prispôsobiť aj prácu na návrhu noviel vnútorných predpisov SAV. Návrh je na programe dnešného zasadnutia Snemu SAV.

V lete začal výbor snemu diskusie s P SAV o koncepcii akreditácie ústavov SAV, ktorá by mala prebehnúť v roku 2016. P SAV navrhlo novú koncepciu hodnotenia spôsobom „peer review“ panelom zahraničných expertov. Keďže to znamená podstatnú zmenu oproti predošlým akreditáciám, bolo schvaľovanie zásad hodnotenia ústavov rozdelené na dve fázy. V prvej bola schválená rámcová koncepcia hodnotenia, samotné detailné zásady budú predložené Snemu SAV začiatkom roku 2016. Aktuálne výbor snemu dohodol s predstaviteľmi P SAV spôsob participácie reprezentantov výboru snemu v novoformovanej Akreditačnej komisii.