

## **Zápisnica zo zasadnutia Snemu SAV, ktoré sa konalo dňa 21. apríla 2010**

**Prítomní:** podľa prezenčnej listiny

**Prizvaní:** členovia P SAV a pracovníci Ú SAV

### **Program:**

1. Otvorenie
2. Schválenie programu
3. Voľba pracovných komisií (mandátovej, návrhovej)
4. Informácia o aktuálnej situácii v SAV (J. Pastorek)
5. Prerokovanie a schválenie návrhu Správy o činnosti Slovenskej akadémie vied za rok 2009 (J. Pastorek)
6. Prerokovanie návrhu Záverečného účtu SAV za rok 2009 (V. Rosová)
7. Rôzne
8. Schválenie uznesení Snemu SAV
9. Záver

**K bodu 1:** Zasadnutie otvoril o 12.40 predseda Snemu SAV K. Iždinský, ktorý privítal všetkých členov snemu a hostí.

**K bodu 2:** K. Iždinský informoval, že na základe počtu prezentovaných členov je Snem SAV uznášaniaschopný a predložil snemu návrh programu. V krátkej diskusii vystúpil G. Bianchi s návrhom na rozšírenie programu, ale na návrh K. Iždinského súhlasil s tým, aby bol jeho návrh zaradený v rámci 7. bodu programu: Rôzne. Následne bol pôvodný návrh programu bez pripomienok schválený.

**K bodu 3:** K. Iždinský potom predložil návrh členov pracovných komisií.

#### **Snem SAV jednomysel'ne zvolil:**

- **Mandátovú komisiu** v zložení: K. Kollár – predseda, P. Matiašovský, A. Kiss – členovia
- **Návrhovú komisiu** v zložení: J. Klačka – predseda, M. Tyšler, M. Kooš - členovia

Vedením zápisu bol poverený P. Pristaš, overovateľmi D. Podmaková a I. Budinská.

**K bodu 4:** Informáciu o aktuálnej situácii v SAV predniesol predseda SAV J. Pastorek. Vo svojom vystúpení sa venoval aktivitám Predsedníctva SAV najmä v súvislosti s finančnou situáciou a rizikami rozpočtu pre rok 2010. Zhodnotil situáciu v grantových agentúrach a vysoko vyzdvihol úspech SAV pri získavaní prostriedkov zo štrukturálnych fondov, ale diskutoval aj o problémoch spojených s ich čerpaním. Krátko sa venoval aj otázkam kvality prostredia areálu SAV. V ďalšej časti vystúpenia informoval J. Pastorek o plánovanej návšteve prezidenta Slovenskej republiky v SAV a požiadal členov Snemu SAV o účasť

na tomto stretnutí. V krátkej diskusii K. Iždinský vyzdvihol plánovanú návštevu ako významný úspech diplomacie SAV. V reakcii na tento príspevok J. Pastorek informoval o pripravovanej návšteve slovenského eurokomisára Maroša Ševčoviča.

Po ukončení diskusie návrh uznesenia k tomuto bodu predniesol J. Klačka: „Snem SAV berie na vedomie informáciu predsedu SAV o aktuálnej situácii v SAV“.

**Snem toto uznesenie jednomyselne schválil.**

**K bodu 5:** J. Pastorek v úvode svojho vystúpenia k Správe o činnosti Slovenskej akadémie vied za rok 2009 poďakoval všetkým, ktorí sa na príprave podkladov do správy podieľali. Uviedol, že rok 2009 bol rokom volieb nového Predsedníctva SAV a zároveň to bol rok krízy. Viazanie finančných prostriedkov kapitoly SAV bolo nakoniec minimálne a rozpočet SAV dosiahol výšku 72,87 miliónov Euro. Venoval sa silným stránkam činnosti SAV, ktorými sú najmä získavanie mimorozpočtových prostriedkov, či už cez projekty štruktúrnych fondov, alebo cez grantovú agentúru APVV. Krátko informoval o edičnej a publikačnej činnosti SAV, kde v roku 2009 došlo k zníženiu počtu publikácií. Pokračoval však trend rastúceho počtu citácií prác zamestnancov SAV, čo svedčí o zvyšovaní ich kvality. Ďalej J. Pastorek informoval o vývoji počtu vedeckých pracovníkov v SAV, kde dochádza k pomalému zvyšovaniu ich počtu, ale súčasne k neželanému poklesu počtu doktorandov. Vo svojom vystúpení pokračoval J. Pastorek zhodnotením zapojenia SAV do medzinárodnej vedeckej spolupráce a vyzdvihol úspešnosť SAV v projektoch 7. Rámcového programu EÚ. Poslednú časť vystúpenia venoval J. Pastorek podielu SAV na vypracovaní reformy vednej politiky, ktorá bola súčasťou dokumentu Vízia a stratégia rozvoja slovenskej spoločnosti vypracovaného pod gestorstvom Ekonomického ústavu SAV a problémom prezentácie SAV v médiách.

V reakcii na vystúpenie J. Pastoreka sa rozprúdila živá diskusia venovaná najmä problému poklesu počtu doktorandov. Viacerí diskutujúci (K. Kollár, M. Novák, V. Štekauerová, A. Breier, P. Samuely, M. Moško, E. Wiszt, D. Podmaková) upozornili na nie presnú formu prezentácie údajov o počte doktorandov, požadovali doplnenie objektívnych dôvodov, ktoré viedli k tomuto poklesu (napr. neakreditovanie viacerých odborov na VŠ, čím stratili akreditáciu aj externé vzdelávacie inštitúcie – organizácie SAV) a navrhovali možné úpravy tejto časti Správy. Ďalší diskutujúci upozornili na drobné chyby a nejednotnosť úpravy Správy (K. Kollár, K. Gmucová). D. Podmaková upozornila na chýbajúce informácie o problematike rodovej rovnosti v SAV, navrhla doplniť Správu o tabuľku s týmito údajmi a navrhla aj doplnenie aktivít Ústavu politických vied SAV do časti venovanej výstupom do spoločenskej praxe. J. Pastorek sľúbil nápravu všetkých nedostatkov a diskutoval o možnostiach vysvetlenia problému s počtom doktorandov. Po ukončení diskusie k tomuto bodu požiadal K. Iždinský o návrh uznesenia, ktorý predniesol J. Klačka:

„Snem SAV schvaľuje Správu o činnosti SAV v r. 2009 s pripomienkami:

- doplniť graf „Vývoj počtu vedeckých pracovníkov a doktorandov“ na str. 8 o vysvetľujúce zdôvodnenie a rozšíriť graf o niekoľko rokov dozadu;
- pridať novú tabuľku o rodovej skladbe vedeckých pracovníkov a zastúpení žien vo vedúcich funkciách;
- doplniť vedecké tituly pri uvádzaných menách.“

**Snem navrhnuté uznesenie jednomyselne schválil.**

**K bodu 6:** K. Iždinský otvoril ďalší bod programu a požiadal V. Rosovú o prednesenie návrhu Záverečného účtu SAV za rok 2009. Vzhľadom na to, že všetky materiály k tomuto bodu rokovania dostali členovia Snemu SAV v predstihu, V. Rosová len stručne popísala štruktúru príjmov a výdavkov, prehľady o počte pracovníkov a príjmy zo štrukturálnych fondov. Záver svojho vystúpenia venovala rizikám budúročného rozpočtu. V krátkej diskusii k tomuto bodu vystúpili K. Iždinský a E. Wiszt, ktorí vyzdvihli kvalitu predložených materiálov. V ďalšej časti diskusie sa potom viacerí diskutujúci vrátili k problematike doktorandského štúdia na SAV (J. Pastorek, P. Matiašovský, M. Moška, E. Wiszt).

Po ukončení diskusie návrh uznesenia k tomuto bodu predniesol J. Klačka:

„Snem SAV berie na vedomie informáciu o Záverečnom účte SAV za r. 2009“.

**Snem navrhnuté uznesenie jednomyselne schválil.**

**K bodu 7:** V úvode tohto bodu sa Snem SAV vrátil k diskusii o návrhoch M. Moška, ktoré predniesol na poslednom zasadnutí Snemu dňa 15. 12. 2009 a o ktorých Snem SAV nemohol hlasovať vzhľadom na stratu uznášaniaschopnosti, spôsobenú odchodom viacerých členov snemu. M. Moško vysvetlil históriu svojho návrhu a K. Iždinský prečítal návrh pôvodných uznesení týkajúcich sa netransparentnosti zvýšenia mzdového fondu Ústavu molekulárnej fyziológie a genetiky SAV, mechanizmov zohľadnenia kvalifikačnej štruktúry organizácií pri zvyšovaní ich mzdového fondu a problematiky stanovenia výšky Fondu Predsedníctva SAV. V reakcii na tieto vystúpenia potom V. Rosová informovala, že spomínaná úprava mzdového fondu bola len jednorazová, nie trvalá, vysvetlila mechanizmus tvorby Fondu Predsedníctva SAV a informovala, že na zohľadnení kvalifikačnej štruktúry organizácií pri zvyšovaní mzdového fondu sa už pracuje. J. Pastorek vyhlásil, že podobné úpravy mzdového fondu sú bežné a pomáhajú ústavom SAV riešiť problémy. Podľa jeho názoru nie sú potrebné ani pravidlá pre úpravy mzdového fondu podľa kvalifikácie a tento problém by mali riešiť riaditelia vo svojej kompetencii. D. Podmaková nesúhlasila s názorom, že spomínaná úprava bola netransparentná, nakoľko bola v zápisnici P SAV zverejnená, rovnako ako ostatné dovtedajšie úpravy a navrhla nezaväzovať Predsedníctvo SAV podobnými limitmi. M. Moško vystúpil na obranu svojho návrhu o nesytemovosti úpravy a súhlasil s vypustením zmienky o netransparentnosti. V následnej diskusii vystúpili viacerí členovia snemu a P SAV (K. Kollár, J. Koppel, L. Neslušán, J. Váľka, K. Iždinský) odmietajúci návrhy M. Moška. K. Iždinský ukončil diskusiu k návrhom M. Moška, ktorý v krátkom vystúpení navrhol vypustiť slovo netransparentná zo svojho návrhu.

**Snem SAV v hlasovaní neprijal žiadny z návrhov M. Moška.**

K. Iždinský potom otvoril diskusiu k uzneseniu Snemu SAV zo dňa 15. 12. 2009 o urbanistickom audite areálu SAV na Patrónke a o možných problémoch spojených s realizáciou tohto uznesenia. Vysvetlil genézu a ducha požadovaných zmien a prečítal návrh nového uznesenia k urbanistickému auditu areálu SAV, ktorý spracoval výbor snemu. V rozsiahlej diskusii vystúpili viacerí členovia P SAV a snemu, ktorí upozornili na problémy pôvodného znenia uznesenia (J. Pastorek, J. Koppel, P. Matiašovský, J. Váľka, E. Majková, Ľ. Košťál), či obraňovali pôvodné, alebo výborom snemu navrhnuté znenie (G. Bianchi, M. Huba, V. Rosová, Z. Bartošová). D. Podmaková navrhla kompromisné riešenie zriadiť *ad hoc* komisiu, ktorá by vypracovala plán postupu ďalšieho rozvoja areálu a jej návrh podporili viacerí diskutujúci (Z. Magurová, J. Koppel, A. Kiss). Po rozsiahlej diskusii snem pristúpil k hlasovaniu, v ktorom zrušil svoje uznesenie zo dňa 15. 12. 2009 o urbanistickom audite areálu SAV na Patrónke a následne neschválil požiadavku na

zriadenie *ad hoc* komisie, ktorá by sa zaoberala problémom auditu, ani neschválil žiadnu zo zmien navrhnutých Výborom Snemu SAV.

Po ukončení diskusie sumarizoval uznesenia k tomuto bodu J. Klačka: „Snem SAV ruší svoje uznesenie č. 4 z 15. 12. 2009 a v tejto veci neprijal nové uznesenie“.

### **Snem navrhnuté uznesenie väčšinou hlasov schválil.**

V pokračovaní diskusie potom vystúpil M. Huba s návrhom stanoviska k návrhu zonácie TANAP-u. M. Huba rozposlal návrh tohto stanoviska členom Snemu SAV v predstihu, a preto ho len krátko zdôvodnil. J. Váľka objasnil ďalšie podrobnosti problému a žiadal o podporu stanoviska Slovenského národného komitétu programu MAB (Man and Biosphere) k problému zonácie Tatier. V diskusii nato vystúpili viacerí členovia snemu podporujúci návrh M. Hubu (P. Lizoň, L. Neslušán, D. Podmaková, M. Moško, M. Zavacká, E. Wiszt, Z. Bartošová), požadujúci jeho zjednodušenie (K. Iždinský, J. Pastorek, J. Kopáček) a upozorňovali na drobné gramatické nedostatky v predloženom stanovisku (D. Podmaková, K. Gmucová). Uznesenia k tomuto bodu predniesol J. Klačka:

„Snem SAV schvaľuje „Stanovisko k návrhu zonácie Tatranského národného parku“ a predkladá ho vláde SR a Ministerstvu životného prostredia SR“.

**V následnom hlasovaní Snem SAV veľkou väčšinou hlasov schválil návrh M. Hubu.** Schválené stanovisko je prílohou tejto zápisnice.

V ďalšej časti diskusie I. Budinská informovala snem o problémoch s podávaním projektov štrukturálnych fondov, konkrétne vedecko-výskumného centra s firmou IBM, o účasti externých firiem pri príprave návrhov projektov, o problémoch finančnej podpory riešiteľov projektov a upozornila na chýbajúce pravidla a netransparentnosť poskytovanej pomoci. V reakcii na jej vystúpenie J. Pastorek informoval, že účasť na projektoch je v réžii ústavov a Predsedníctvo SAV podporilo všetky projekty, ktoré o podporu požiadali. Ďalší diskutujúci (E. Majková, M. Tyšler) potom vysvetlili históriu projektu s firmou IBM a zásady financovania podobných projektov a diskutovali o problémoch financovania projektov štrukturálnych fondov (D. Podmaková, M. Moško). K. Iždinský vzápätí oznámil, že Snem SAV v dôsledku odchodu viacerých členov stratil uznášaniaschopnosť, preto k tejto téme ukončil rozpravu.

Diskusie potom pokračovala návrhom M. Moška na vyhlásenie Snemu SAV k dokumentu „Vízia a stratégia rozvoja slovenskej spoločnosti“, v ktorom namietal proti obvyklému prisudzovaniu autorstva tohto dokumentu celej SAV, keďže na jeho príprave sa podieľali len dva ústavy SAV. V reakcii na jeho návrh vystúpila D. Podmaková, ktorá pripomenula stručnú genézu tohto materiálu, pričom sa odvolávala na zápisnice zo zasadnutí P SAV predchádzajúceho volebného obdobia t.j., že nevznikal len za tohto predsedníctva, ale vznikol dlhodobo, na jeho príprave sa podieľal široký kolektív autorov aj zo SAV (sú v materiáli vymenovaní) aj z organizácií mimo SAV a je stále možné ho pripomienkovať. Viacerí diskutujúci potom upozornili na problémy prezentácie tohto materiálu médiami (J. Pastorek, M. Moško, J. Sedlák, A. Breier). M. Huba podporil návrh M. Moška, s tým, že je o tomto probléme potrebné diskutovať. Vzhľadom na to, že Snem SAV aj naďalej nebol uznášaniaschopný K. Iždinský navrhol, aby sa ďalšia diskusia a záverečné hlasovanie o tomto návrhu presunuli na nasledujúce zasadnutie snemu.

V záverečnej časti diskusie zazneli príspevky M. Zavackej venované kvalite webovej stránky SAV a G. Bianchiho, ktorý interpeloval Predsedníctvo SAV ohľadom Centier excelencie SAV. J. Pastorek potvrdil, že Predsedníctvo SAV má záujem o ich zachovanie, aj keď ich súčasná forma nie je najvhodnejšia a je potrebné zvýšiť prostriedky pre ich činnosť.

Vzhľadom na to, že nik ďalší neprejavil záujem vystúpiť s diskusným príspevkom, K. Iždinský diskusiu ukončil.

**K bodu 8:** Nakoľko sa uznesenia k jednotlivým bodom programu schvaľovali osobitne po každom bode, Snem SAV o záverečných uzneseniach nehlasoval.

**K bodu 9:** Predseda Snemu SAV K. Iždinský na záver poďakoval prítomným za účasť na rokovaní a zasadnutie Snemu SAV o 17.25 hod. ukončil.

V Bratislave dňa 6. 5. 2010

Zapísal: Peter Pristaš

Overili: D. Podmaková, I. Budinská

Karol Iždinský  
predseda Snemu SAV

Vláde Slovenskej republiky

Stanovisko Snemu Slovenskej akadémie vied k návrhu zonácie  
Tatranského národného parku

V súvislosti s navrhovanou zonáciou Tatranského národného parku (TANAP) zaujíma Snem SAV ako najvyšší samosprávny orgán Slovenskej akadémie vied nasledujúce stanovisko:

1. Príroda TANAP-u patrí k tomu najcennejšiemu, čo na území Slovenska máme.
2. V zmysle zákona o ochrane prírody a krajiny je ochrana prírody na území TANAP-u nadradená nad ostatné aktivity a funkcie, ktoré sa môžu vykonávať len v súlade s ňou.
3. Ľahko zraniteľná tatranská príroda sa nedá účinne chrániť bez zohľadnenia vedeckých poznatkov, či dokonca v rozpore s nimi.
4. Vyššie uvedenú skutočnosť si uvedomili naši zákonodarcovia už pri vzniku TANAP-u, keď rozhodli, že hlavné slovo pri určovaní režimu ochrany prírody v našom najstaršom národnom parku bude mať Poradný zbor TANAP-u, ktorý tvorili vedci – špičkoví odborníci na jednotlivé zložky tatranskej prírody.
5. Návrh zonácie TANAP-u a proces jeho prípravy v gescii Ministerstva životného prostredia SR (MŽP SR) vyššie uvedené skutočnosti nerešpektuje. Upozorňuje na to vo svojom vyjadrení adresovanom ministrovi životného prostredia, aj Botanický ústav SAV, ktorý navrhovanú podobu jadrovej (A) zóny národného parku označil za odborne neobhájiteľnú (príloha).
6. **Snem SAV sa stotožňuje s výzvou Botanického ústavu SAV, aby vláda Slovenskej republiky návrh zonácie TANAP-u predložený MŽP SR neschválila a navrhuje nový návrh zonácie vypracovať predovšetkým na základe vedeckých podkladov a diskusií s vedeckými inštitúciami a odborníkmi.**

V Bratislave 21. apríla 2010 (v predvečer Dňa Zeme)

Príloha: Vyjadrenie vedeckej inštitúcie Botanického ústavu SAV k navrhovanej zonácii

Tatranského národného parku.

Ing. Karol Iždinský, CSc.  
predseda Snemu SAV

Na vedomie:

Ministerstvo životného prostredia SR  
TASR  
SITA