

## Zápisnica z volebného zasadnutia II. komory Snemu SAV, ktoré sa konalo dňa 25. 2. 2009 na Ústave polymérov SAV

**Prítomní:** 21 - podľa prezenčnej listiny

**Ospravedlnený:** P. Lizoň

### **Program:**

1. Otvorenie
2. Voľba mandátovej a volebnej komisie
3. 1. kolo volieb do Predsedníctva SAV na obdobie rokov 2009-2013  
Prezentácie kandidátov s následnou diskusiou (10 min + 10 min)  
v abecednom poradí /bez titulov/ podľa časového harmonogramu:

9.20 A. Breier	11.20 L. Petruš
9.40 D. Ježová	11.40 J. Slezák
10.00 J. Koppel	12.00 P. Šajgalík
10.20 A. Krištín	12.20 V. Štrbák
10.40 J. Pastorek	12.40 J. Timko
11.00 – 11.20 prestávka s občerstvením	13.00 I. Zahradník
13.20 - hlasovanie, spracovanie výsledkov	
4. Vyhlásenie volebných výsledkov
5. Záver

Rokovanie otvorila o 9.00 hod. a viedla predsedníčka II. komory Snemu SAV L. Rychlá, ktorá privítala členov Snemu a predstavila dvoch nových členov II. komory – Ľ. Lacinovú z Ústavu molekulárnej fyziológie a genetiky SAV a J. Kopáčka z Virologického ústavu SAV. Po tomto úvode informovala o liste prof. Timka, ktorý sa vzdal účasti na prvom kole volieb a o spôsobe volieb.

Následne potom členovia komory jednomyselne zvolili trojčlennú mandátovú a volebnú komisiu v zložení A. Kišš – predseda; členovia I. Barák a J. Sedlák. V krátkej diskusii potom niekoľkí členovia komory (A. Kišš, M. Novák) otvorili otázku všeobecných problémov volieb – otázka kontinuity a férovosti, ale komora sa uzniesla otvoriť diskusiu na túto tému až po prezentáciach kandidátov.

L. Rychlá potom uviedla, že je prítomných 21 členov II. komory SAV a teda komora je uznášaniaschopná. Na postup do ďalšieho stupňa volieb je potrebných minimálne 11 hlasov; informovala aj o spôsobe hlasovania - platný je hlasovací lístok, na ktorom je zakrúžkovaných maximálne 5 mien kandidátov. Po tejto informácii pozvala prvého kandidáta.

**A. Breier** oboznámil členov komory so svojimi predstavami o práci v P SAV. Za hlavné oblasti záujmu označil komunikáciu s decíznou sférou a VŠ, prenos poznatkov do praxe a koordináciu aktivít vo vnútri SAV. V diskusii k jeho predstavám potom odpovedal na početné otázky z pléna ohľadom jeho názorov na vznik Fakulty experimentálnej medicíny, potenciálneho prepojenia na politickú a decíznú sféru, na vzťah k univerzitám a možnosti získania a zvýšenia počtu prijímaných doktorandov na pracoviskách SAV, ako aj jeho povahových vlastností – schopnosti počúvať a rešpektovať menšinové názory.

Následne vystúpila so svojou prezentáciou **D. Ježová**. Okrem všeobecne akceptovaných činností pre SAV (akreditácie, administratíva a pod.) sa sústredila na problém nízkeho zastúpenia strednej generácie v SAV a problémy so získaním záujemcov o doktorandské štúdium; načrtla možné spôsoby riešenia týchto problémov. V diskusii potom

členovia komory ocenili kvalitu prezentácie a vo viacerých otázkach sa informovali na názory kandidátky na frekvenciu a vplyv akreditácií a evaluácií na pracoviská SAV, jej kontakty na decíznu sféru, možnosti spolupráce medzi oddeleniami, názor na transformáciu Akadémie na VVI a možnosti podpory strednej generácie a doktorandov.

O 10.00 hod. zahájil svoju prezentáciu **J. Koppel**. Za rozhodujúce oblasti svojho prípadného pôsobenia v P SAV označil ekonomiku – štrukturálne fondy, 7 RP a prezentoval svoje názory na stav financovania vedy a SAV ako aj otázky transformácie SAV na VVI. V diskusii potom zazneli otázky ohľadom zastúpenia SAV v parlamente, jeho názorov na aktivity PSAV vzhľadom k APVV, možnosti zapojenia mimobratislavských organizácií do činnosti komisií SAV a zlepšenia využitia štrukturálnych fondov pomocou zriadenia špecializovaného tímu pre prípravu projektov

Následne vystúpil s prezentáciou **A. Krištín**, ktorý analyzoval súčasný stav SAV, kritizoval prílišnú závislosť SAV v oblasti PhD štúdiá na vysokých školách a akcentoval prezentáciu SAV v médiách. V reakcii na jeho prezentáciu zazneli v pléne veľmi početné ohlasy a otázky na frekvenciu a využitie akreditácií, zvýšenie financovania VEGA agentúry, transformáciu Akadémie na VVI a skúsenosti kandidáta s vedením medzinárodných projektov.

Ako ďalší vystúpil so svojimi predstavami **J. Pastorek**. Vo svojej prezentácii definoval východiská pre budúcu prácu P SAV a očakávania a potreby SAV v nastávajúcom období. Následne potom odpovedal na otázky členov II. komory ohľadne jeho názorov na vplyv akreditácií a evaluácií, možnosti spolupráce medzi oddeleniami, zvýšenia vplyvu Snemu SAV na rozdeľovanie financií, ako aj na postupnosť krokov pri zmenách v SAV.

Po 20 minútovej prestávke pokračovali prezentácie kandidátov vystúpením **L. Petruša**, ktorý uviedol svoje vedecko-organizačné skúsenosti a schopnosti získane počas jeho práce v Bruseli, vyzdvihol nutnosť rozsiahlejšej spolupráce medzi pracoviskami pri príprave projektov 7 RP a zlepšenia propagácie úspešných projektov. V diskusii padli dve otázky ohľadom predstavy o budúcom pôsobení v P SAV a motivácie kandidáta zúčastniť sa volieb.

Ako ďalší vystúpil so svojimi predstavami **J. Slezák**. Informoval členov komory o svojom doterajšom pôsobení v P SAV a o úspechoch v ekonomickom zabezpečení činnosti SAV, za ktoré bol zodpovedný. Pre svoju budúcu činnosť pokladá za kľúčové vypracovanie vízie a stratégie rozvoja SAV, realizáciu transformácie na VVI, zvýšenie finančného ohodnotenia pracovníkov SAV. V diskusii potom zazneli otázky ohľadom časového plánu, finančných nákladov a vplyvu prechodu na VVI na čerpanie štrukturálnych fondov, aktivít P SAV smerom k APVV a podfinancovania vedy na Slovensku.

V nasledujúcej prezentácii **P. Šajgalík** predstrel plénu svoju predstavu o riešení problémov v SAV. Možnosti vidí či už v aktivitách dovnútra SAV, ale aj navonok – k verejnosti, ale najmä smerom do zahraničia – zvýšenie konkurencieschopnosti v 7 RP a pod. V diskusii potom zodpovedal na otázky z pléna ohľadne heterogenity v II oddelení a vplyvu tejto heterogenity na proces hodnotenia ústavov, pomeru medzi základným a aplikovaným výskumom v SAV, zvýšenia akceptácie SAV v spoločnosti.

Ďalší kandidát, **V. Štrbák**, postuloval ako priority nadchádzajúceho obdobia vedu a SAV ako vrcholnú vedeckú organizáciu, konštatoval významný problém podfinancovania vedy a prílišnej snahy o posilnenie aplikovaného výskumu, vysokú administratívnu náročnosť prípravy európskych projektov a vyslovil sa za vznik špecializovaných útvarov na P SAV znižujúcich túto náročnosť. V diskusii potom zodpovedal na otázky výhodnosti ním navrhovaných útvarov a prenajímania si súkromných firiem pri administrácii projektov EU, názory na evaluácie a akreditácie a na vhodnosť či nevhodnosť auditu finančných tokov vnútri SAV.

**I. Záhradník** v prvej časti prezentácie zhrnul všeobecné východiská SAV do budúceho obdobia, analyzoval možnosti transformácie SAV, hodnotenia ústavov, pracovných podmienok, vedeckého smerovania, manažmentu a profesionálneho rastu pracovníkov SAV a stručne naznačil svoj podiel v jednotlivých aktivitách. V bohatej diskusii potom padli otázky o situácii v grantových agentúrach, o možnosti zvýšenia autority P SAV vo vyjednávaní s Ministerstvom školstva, o vhodnom pomere základného a aplikovaného výskumu v rámci SAV, o možnostiach zvýšenia podielu rozpočtu SAV na HDP.

O 13.35 hod L. Rychlá ukončila prezentácie a prerušila rokovanie schôdze. Po krátkej prestávke potom o 13.45 otvorila pokračovanie schôdze a znova zopakovala spôsob volieb a úpravy hlasovacích lístkov. Predseda volebnej komisie potom rozdal hlasovacie lístky. Po odovzdaní hlasovacích lístkov volebná komisia pod dohľadom celého zhromaždenia pristúpila k zráčavaniu hlasov. Následne A. Kišš verejne vyhlásil výsledky volieb. Na voľbách sa zúčastnilo 21 členov II. komory SAV. Bolo im vydaných 21 volebných lístkov. Všetky boli odovzdané, upravené predpísaným spôsobom a teda platné. Po sčítaní hlasov získali jednotliví kandidáti nasledujúce počty hlasov:

Breier, Albert	11 hlasov
Ježová, Daniela	17 hlasov
Koppel, Juraj	13 hlasov
Krištín, Anton	10 hlasov
Pastorek, Jaromír	15 hlasov
Petruš, Ladislav	11 hlasov
Slezák, Ján	7 hlasov
Šajgalík, Pavol	7 hlasov
Štrbák, Vladimír	2 hlasy
Timko, Jozef	-
Zahradník, Ivan	8 hlasov

Vzhľadom na to, že na postup do druhého stupňa volieb bolo potrebných minimálne 11 hlasov, **kandidátmi na členov Predsedníctva SAV za II. komoru SAV sa stali A. Breier, D. Ježová, J. Koppel, J. Pastorek a L. Petruš.**

Následne L. Rychlá pozvala na zasadanie komory prítomných kandidátov a oznámila im výsledky volieb. Poďakovala všetkým zúčastneným a zagratalovala postupujúcim kandidátom. Pozvala ich na druhý stupeň volieb, ktorý sa bude konať dňa 5. marca 2009 s tým, že presný čas ich prezentácie im bude upresnený v oficiálnej pozvánke. Poďakovala členom komory za účasť na volebnom zhromaždení a o 13.45 hod schôdzu ukončila.

V Bratislave dňa 25. februára 2009

Zapísal P. Pristaš

Snemu SAV

Lyda Rychlá  
predsedníčka II. komory