

Zápisnica zo zasadania Snemu SAV, ktoré sa konalo dňa 3. mája 2011

Prítomní: podľa prezenčnej listiny

Prizvaní: členovia P SAV

Host': H. Moravčíková (ÚSTARCH SAV) – k bodu č. 8

Program:

1. Otvorenie
2. Schválenie programu
3. Voľba pracovných komisií (mandátovej, návrhovej)
4. Informácia o aktuálnej situácii v SAV v súvislosti s pripravovanými krokmi realizovania zámeru transformácie (J. Pastorek)
5. Prerokovanie Správy o činnosti Slovenskej akadémie vied za rok 2010 (J. Pastorek)
6. Prerokovanie návrhu Záverečného účtu SAV za rok 2010 (V. Rosová)
7. Informácia o stave príprav pravidelného hodnotenia vedeckých organizácií SAV
8. Prezentácia Ing. arch. Ľubomíra Klauča (AUREX, spol. s.r.o.) na tému Urbanistický audit ako nástroj strategického využitia územia (10 minútová prezentácia; diskusia)
9. Rôzne
10. Záver

K bodu 1: Zasadanie Snemu otvorila o 12:40 predsedníčka Snemu SAV D. Podmaková, ktorá v krátkom prejave privítala všetkých členov snemu a hostí, ospravedlnila chýbajúcich členov Snemu SAV a P SAV. Predstavila nových členov Snemu SAV: Mgr. Tomáša Horvátha, PhD. z Ústavu slovenskej literatúry SAV, Mgr. Luciu Adamovovú, PhD. z Ústavu experimentálnej psychológie SAV a doc. RNDr. Karola Nemogu, CSc. z Matematického ústavu SAV.

K bodu 2: D. Podmaková informovala, že na základe prezenčných listín je prítomných 76,5% členov Snemu SAV a snem je teda uznášaniaschopný a predložila návrh programu rokovania, ktorý prítomní jednomyseľne schválili. D. Podmaková zároveň upozornila na možný posun bodov programu v súvislosti s plánovaným vystúpením Ing. arch. Ľ. Klauča.

K bodu 3: Predsedníčka snemu predložila plénu návrh na členov pracovných komisií:

- Mandátovú komisiu v zložení: M. Kooš – predseda, K. Gmucová, P. Žeňuch – členovia
- Návrhovú komisiu v zložení: Z. Magurová – predsedníčka, M. Tyšler, P. Šajgalík – členovia

Snem SAV jednomyseľne schválil navrhované zloženie pracovných komisií. Vedením zápisu bol poverený P. Pristaš, overovateľmi I. Budinská a J. Klačka.

K bodu 4: Informáciu o aktuálnej situácii v SAV predniesol J. Pastorek. Vzhľadom na to, že od mimoriadneho Snemu SAV venovaného problematike transformácie SAV uplynulo krátke obdobie, J. Pastorek len krátko zrekapituloval aktivity P SAV v tejto oblasti. Hovoril o pripravenom liste o zámere transformácie SAV adresovanom na Ministerstvo financií SR a Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu SR a Výbor NR pre vzdelávanie, vedy, mládež a šport. Príprava zákonných noriem by sa mala realizovať v spolupráci

s externou právnickou inštitúciou, pričom súťaž na výber tejto inštitúcie bude vypísaná do 30. 6. 2011.

Predsedníčka Snemu SAV D. Podmaková poďakovala J. Pastorekovi za prednesené informácie. Diskusiu otvorila otázkou či bude snem informovaný o zadaní tejto úlohy a či bude môcť zadanie pripomienkovať, s čím J. Pastorek súhlasil. Všetky potrebné materiály budú doručené Výboru Snemu SAV.

Po ukončení diskusie návrh uznesenia k tomuto bodu predniesla Z. Magurová: „**Snem SAV zobral na vedomie informáciu o aktuálnej situácii v SAV v súvislosti s pripravovanými krokmi realizovania zámeru transformácie.**“

Snem navrhované uznesenie jednomyseľne schválil.

K bodu 5: V ďalšom bode programu D. Podmaková požiadala J. Pastoreka o prednesenie Správy o činnosti Slovenskej akadémie vied za rok 2010. Vzhľadom na to, že správa bola rozposlaná členom Snemu SAV v predstihu, J. Pastorek len krátko informoval o hlavných bodoch správy. Pripomenul krátke rozpočtu SAV v roku 2010, zvýšenie rozpočtu VEGA z inštitucionálnych prostriedkov, posilnenie ďalších činností, o. i. napr. rozdelenie Rady APVV pre spoločenské a humanitné vedy na dve rady, čím sa zvýšila úspešnosť podaných projektov v tejto oblasti. Upozornil, že situácia v budúcom roku môže byť ešte horšia a vyzval na aktívne získavanie mimorozpočtových zdrojov. J. Pastorek zdôraznil úspechy SAV pri získavaní prostriedkov zo Štrukturálnych fondov EÚ. Vyzdvihol vysokú publikačnú a edičnú činnosť SAV, najmä nárast počtu monografií a pravidelný nárast počtu citácií, ktoré svedčia o kvalite výskumu v SAV. Krátko sa venoval personálnej štruktúre SAV, keď pri konštantnom počte zamestnancov SAV rastie počet vedeckých pracovníkov a vyzdvihol fakt, že sa podarilo zastaviť pokles počtu doktorandov. Zhodnotil situáciu v medzinárodnej vedeckej spolupráci, venoval sa vednej politike a upozornil na veľmi nízku podporu vedy a výskumu zo strany štátu. Informoval o mediálnych výstupoch SAV a v záverečnej časti svojho vystúpenia sa venoval prioritám SAV na rok 2011, ktorými by mali byť optimalizácia foriem financovania vedy a zvýšenie spoločenského postavenia vedcov. V závere potom poďakoval za spoluprácu ostatným orgánom i Snemu SAV.

Diskusiu otvorila D. Podmaková poďakovaním J. Pastorekovi. Vzhľadom na to, že správu dostali členovia Snemu SAV v predstihu, výbor snemu obdržal viaceré pripomienky elektronickou poštou a D. Podmaková ich predložila snemu. K. Kollár upozornil na pokles pomeru doktorandov k vedeckým pracovníkom a chýbajúce vysvetlenie tohto javu. Taktiež upozornil na drobné formálne chyby a nesprávnu klasifikáciu časopisu Organon. D. Ježová vysvetlila, že graf v správe nie je najpresnejší a vysvetlila dôvody zníženia počtu doktorandov, ktoré sa podľa nej týkajú len externých doktorandov. J. Pastorek upozornil na skutočnosť, že počet doktorandov závisí aj od počtu akreditovaných študijných odborov na pracoviskách SAV. D. Podmaková tlmočila pripomienky J. Sedláka, ktoré sa vzťahovali na malé opravy a tému pomeru školiteľov a doktorandov. Prečítala návrh M. Piscovej na doplnenie časti správy o Sociologickom ústave SAV. Snem SAV jednomyseľne schválil doplnenie správy v zmysle návrhu M. Piscovej. Podobne snem schválil doplnenie správy v časti venovanej Prognostickému ústavu SAV, o ktoré požiadala T. Kľuvánková-Oravská. D. Podmaková predložila viacero návrhov a pripomienok, o. i. na spresnenia textu, najmä v časti vednej politiky, požiadavku na doplnenie grafu o vekovom zložení a rodovom zastúpení vedeckých pracovníkov SAV, zdôvodnenia nižšieho počtu citácií prác vedeckých pracovníkov III. OV SAV vo WOS-e a SCOPUS-e, upozornila na nepresnú formuláciu správy venovanej problému akreditácií organizácií SAV, ktorá ešte neprešla schválením Snemom SAV. J. Pastorek poďakoval za všetky pripomienky s tým, že ich akceptuje. P. Šajgalík navrhol, aby v budúcnosti Správa o činnosti SAV prešla formálnou, štylistickou a jazykovou korektúrou predtým ako o nej bude rokovať snem. J. Pastorek požiadala, aby členovia snemu smerovali všetky pri-

pomienky na príslušných podpredsedov SAV a poďakoval M. Mackovej za prípravu textu správy.

Keďže k správe neboli žiadne ďalšie pripomienky, návrh uznesení k tomuto bodu predniesla Z. Magurová: „**Snem SAV schvaľuje Výročnú správu o činnosti SAV za rok 2010 s pripomienkami (v zmysle § 8 ods. 7 písm. c) a § 10 ods. 5 písm. e) bod 2. Zákona o SAV).**“

Snem takéto znenie uznesenia jednomyselne schválil.

K bodu 6: D. Podmaková otvorila ďalší bod programu a požiadala V. Rosovú o prednesenie návrhu Záverečného účtu SAV za rok 2010. V Rosová vysvetlila, že tento materiál sa vypracováva na základe požiadavky Ministerstva financií SR a má presne stanovenú štruktúru. Všetky materiály k tomuto bodu boli zaslané členom snemu v predstihu, a tak V. Rosová len stručne spomenula niektoré čísla. Informovala o vývoji rozpočtu v roku 2010, informovala o situácii v čerpaní Štrukturálnych fondov EÚ a znova upozornila na nepriaznivý výhľad rozpočtu na rok 2012, keď je avizované ďalšie krátenie bežných výdavkov (krátenie mzdových a kapitálových prostriedkov je navrhované na úrovni roku 2011). D. Podmaková poďakovala za správu a otvorila diskusiu k tomuto bodu. Upozornila členov snemu, že v zmysle štatútu Snemu SAV, snem túto správu schvaľuje.

Keďže v diskusii nezazneli žiadne otázky, návrh uznesenia k tomuto bodu predniesla Z. Magurová: „**Snem SAV schvaľuje Správu o hospodárení kapitoly SAV za rok 2010 (v zmysle § 10 ods. 5 písm. e) bod 2. Zákona o SAV).**“

Snem takéto znenie uznesenia jednomyselne schválil.

K bodu 7: Vzhľadom na pracovnú zaneprázdnenosť P. Samuelyho informáciu o stave príprav pravidelného hodnotenia vedeckých organizácií SAV predniesol F. Gömöry. V úvode vystúpenia zrekapituloval udalosti, ktoré viedli k zmene spôsobu hodnotenia. Snem schválil rozšírenie počtu externých členov komisií, P SAV zmenu pravidiel hodnotenia, ktoré ešte neprešli rokovaním snemu, ale v dôsledku vnútorných i vonkajších vplyvov sa objavili snahy o spoločné hodnotenie SAV a vysokých škôl založené na európskom evalvačnom protokole. V reakcii na tieto snahy Snem SAV posunul obdobie hodnotenia. Na implementáciu tohto protokolu vznikla pracovná skupina MŠVVaŠ SR (zást. SAV – P. Samuely, D. Ježová, F. Gömöry). Hneď na prvom zasadnutí tejto skupiny sa zástupcovia sektoru vysokých škôl nestotožnili s možnosťou spoločných akreditácií už v roku 2012. Zo strany SAV zaznel záujem neodkladať termín hodnotenia. Rokovania o termíne a forme ešte pokračujú. SAV má záujem zrealizovať spoločné hodnotenie ústavov SAV a niektorých univerzít v roku 2012. Hodnotenie by malo byť založené na britskom evalvačnom systéme, v ktorom sa hodnotia vedecké výstupy, vedecké dopady a medzinárodné ocenenie hodnotených organizácií. Tento systém preferuje kvalitu pred kvantitou, keď pri výstupoch sa hodnotí len určitý počet výstupov a kapacitu si volí akreditovaná organizácia sama. V prípade spoločného hodnotenia SAV a vysokých škôl sa predpokladá akceptácia systému 24 panelov – vedných oblastí, ktorý použili pri akreditácii vysokých škôl.

D. Podmaková poďakovala za vystúpenie a informovala snem o tom, že po dohovore s P. Samuelym budú materiály k akreditácii predložené pravdepodobne na nasledujúce zasadanie Snemu SAV v septembri 2011. Zmienila sa aj o seminári k hodnoteniu humanitných odborov, ktorý 18. 5. 2011 organizuje ARRA. K vystúpeniu F. Gömöryho sa rozpútala živá diskusia venovaná počtu a vhodnosti 24 panelov (M. Tyšler, F. Jagla, T. Kluvánková-Oravská), dĺžky akreditovaného obdobia (S. Bičarová) a problémom takéhoto hodnotenia (G. Bianchi). F. Gömöry spresnil, že v tomto systéme je možné si vybrať panel a rôzne časti organizácie sa môžu akreditovať v rôznych paneloch. Optimálna dĺžka hodnoteného obdobia je podľa jeho názoru šesť rokov. D. Podmaková

znova pripomenula kľúčovú úlohu snemu a jeho troch komôr v procese akreditácií. P. Staněk ozrejmil dôvody hodnotenia, problémy dohody s vysokými školami a prizvukoval, že aj keď sa budú akreditovať jednotlivé vedné odbory, SAV musí prežiť ako celok. V závere diskusie viacerí diskutujúci ešte raz vyzdvihli prínos nového spôsobu akreditácie (K. Iždinský, J. Pastorek, P. Šajgalík).

Po ukončení diskusie návrh uznesenia k tomuto bodu predniesla Z. Magurová: „**Snem SAV berie na vedomie Informáciu o stave priprav pravidelného hodnotenia vedeckých organizácií SAV.**“

Snem takéto znenie uznesenia jednomyselne schválil.

K bodu 8: D. Podmaková otvorila ďalší bod programu a privítala Ing. arch. Ľubomíra Klauča zo spoločnosti AUREX, spol. s r.o., ktorý vo svojom voľnom čase a bez nároku na odmenu predniesol príspevok na tému Urbanistický audit ako nástroj strategického využitia územia. Vo svojej prezentácii L. Klaučo predstavil urbanistický audit najmä z pohľadu analýzy potrieb a požiadaviek na prostredie – budovy, zeleň, parkoviská. Venoval sa areálu SAV, ktorý je postavený podľa plánov z 50. rokov minulého storočia a nič podstatné sa v ňom za 60 rokov nezmenilo. Z toho podľa neho jednoznačne vyplýva nutnosť novej analýzy stavu fyzickej štruktúry a potenciálu limitov prostredia. Všetky zásahy do prostredia musia byť plánované a vyslovil potrebu formulovať víziu rozvoja. Hlavnými cieľmi urbanistického auditu tak je analýza potenciálu územia, vypracovanie podkladov pre ďalšie stratégie a vízia budúceho vývoja. Jeho vystúpenie sa stretlo so všeobecným záujmom a súhlasom u členov Snemu i P SAV. V diskusii vystúpili viacerí diskutujúci (M. Tyšler, J. Pastorek, P. Šajgalík, S. Bičárová, Z. Bartošová) s doplňujúcimi otázkami ohľadom možností auditu. V diskusii nutnosť strategického plánovania zdôraznila aj H. Moravčíková z ÚSTARCH-u SAV, ktorú výbor snemu pozval k tomuto bodu rokovania, keďže v predchádzajúcom funkčnom období P SAV pracovala v komisii „skrášľovania areálu SAV na Patrónke“. J. Pastorek pripomenul potrebu reálnych projektov. V závere D. Podmaková poďakovala L. Klaučovi za jeho podnetné vystúpenie a ukončila diskusiu k tomuto bodu.

Návrh uznesenia k tomuto bodu predniesla Z. Magurová: „**Snem SAV berie na vedomie Informáciu o urbanistickom audite ako nástroji strategického využitia územia SAV na Patrónke, ktorú prezentoval Ing. arch. Ľubomír Klaučo (AUREX, spol. s r.o.).**“

Snem toto uznesenie jednomyselne schválil.

K bodu 9: Jedinou otázkou v tomto bode rokovania bola kontrola uznesení z predchádzajúcich zasadnutí Snemu SAV od začiatku volebného obdobia, ktoré pripravila predsedníčka snemu na požiadanie výboru zo dňa 29. 4. 2011. D. Podmaková konštatovala, že väčšina uznesení je plnená a informovala snem o dvoch uzneseniach ktorých plnenie nie je jasné. Išlo o uznesenie č. 4 zo dňa 26. 5. 2009, ktorým Snem SAV navrhoval P SAV, aby sa pri príprave konferencií medzinárodných organizácií obracal na Snem SAV a vedecké organizácie so žiadosťou o návrhy tém na rokovanie. Vedecký sekretár SAV F. Gömöry vo svojej reakcii uviedol, že toto uznesenie sa plní, aj keď väčšinou bez spolupráce so Snemom SAV. P. Šajgalík navrhol zrušenie tohto uznesenia, s čím F. Gömöry súhlasil, a uviedol, že v prípade potreby sa obráti na Snem SAV.

Návrh uznesenia k tomuto bodu predniesla Z. Magurová: „**Snem SAV ruší svoje uznesenie č. 4 zo dňa 26. 5. 2009 v znení: Snem SAV navrhuje Predsedníctvu SAV, aby sa pri príprave konferencií medzinárodných organizácií, ako napríklad CEEN, obrátilo na Snem SAV, prípadne na vedecké organizácie so žiadosťou navrhnúť tematické okruhy na rokovania týchto stretnutí.**“

Snem toto uznesenie veľkou väčšinou hlasov schválil.

Ďalším uznesením, ktoré sa neplní, bolo uznesenie č. 14 zo dňa 15. 12. 2010, ktorým Snem SAV poveril P SAV aby na webovej stránke SAV pravidelne informovalo o vývoji rozpočtu SAV. S reakciou na tento bod vystúpila V. Rosová, ktorá uviedla, že tento typ informácií sa nezvykne zverejňovať, pretože okrem iného ide o množstvo rozpočtových opatrení. Na druhej strane je Snem SAV o vývoji rozpočtu pravidelne informovaný cez zastúpenie členov výboru Snemu SAV na rokovaníach P SAV, ako aj cez zápisnice zo zasadnutí P SAV. V diskusii vystúpili viacerí diskutujúci podporujúci toto uznesenie (K. Gmucová, M. Morovits, E. Majková), či upozorňujúci na riziká zverejňovania informácií o financovaní SAV (J. Koppel, J. Pastorek, P. Staněk). V reakcii na živú diskusiu K. Nemoga navrhol zrušiť toto uznesenie.

Snem SAV potom veľkou väčšinou schválil nasledujúce uznesenie: „**Snem SAV ruší svoje uznesenie č. 14. zo dňa 15. 12. 2010 v znení: Snem SAV poveril P SAV, aby na webovej stránke SAV pravidelne zverejňovalo vývoj financovania SAV v posledných rokoch, ako aj predbežný, vládou oznámený výhľad na ďalšie obdobie, a to vrátane rozpisu na kapitálové, vecné neinvestičné a mzdové výdavky.**“

Vzhľadom na to, že v diskusii k bodu Rôzne nezazneli žiadne ďalšie vystúpenia, D. Podmaková diskusiu ukončila.

K bodu 10: Predsedníčka Snemu SAV poďakovala prítomným za aktívnu účasť, upozornila na termín nasledujúceho zasadania Snemu SAV, ktoré by sa malo uskutočniť v treťom septembrovom týždni a rokovanie Snemu SAV o 16:30 hod. ukončila.

V Bratislave dňa 12. 5. 2011

Zapísal: P. Pristaš

Overili: I. Budinská, J. Klačka

Schválila:

Dagmar Podmaková
predsedníčka Snemu SAV