

## **Zápisnica zo zasadania Snemu SAV, ktoré sa konalo dňa 21. septembra 2011**

**Prítomní:** podľa prezenčnej listiny

**Prizvaní:** členovia P SAV

### **Program:**

1. Otvorenie
2. Schválenie programu
3. Voľba pracovných komisií (mandátovej, návrhovej)
4. Informácia o aktuálnej situácii v SAV v súvislosti s pripravovanými krokmi realizovania zámeru transformácie (J. Pastorek)
5. Prerokovanie návrhu novely Zásad pravidelného hodnotenia organizácií SAV, novely Rokovacieho poriadku Akreditačnej komisie SAV a harmonogramu hodnotenia
6. Rôzne
  - a) Prerokovanie aktivít Snemu SAV vo vzťahu k navrhovanému (pripravovanému) rozpočtu pre SAV na rok 2012
7. Záver

**K bodu 1:** Zasadanie Snemu SAV otvorila o 12.40 hod. predsedníčka Snemu SAV D. Podmaková, ktorá v krátkom prejave privítala všetkých členov Snemu SAV a hostí a ospravedlnila neprítomných. Informovala snem o tom, že zástupkyňa Ústavu geotechniky SAV Marcela Achimovičová sa vzdala svojej funkcie a ústav ku dňu rokovania snemu neoznámil nového zástupcu vedeckej organizácie v Sneme SAV.

**K bodu 2:** D. Podmaková informovala, že na základe počtu prezentovaných členov je Snem SAV uznášaniaschopný a predložila snemu návrh programu. Snem SAV tento návrh bez pripomienok schválil.

**K bodu 3:** Predsedníčka snemu predložila návrh na členov pracovných komisií. Snem SAV veľkou väčšinou hlasov zvolil:

- **Mandátovú komisiu** v zložení: M. Kóoš – predseda, K. Gmucová, M. Vrzgulová – členovia
- **Návrhovú komisiu** v zložení: Z. Magurová – predsedníčka, K. Nemoga, P. Šajgalík – členovia

Vedením zápisu poverili P. Pristaša, za overovateľov určili J. Sedláka a I. Budinskú.

**K bodu 4:** Informáciu o aktuálnej situácii v SAV v súvislosti s pripravovanými krokmi realizovania zámeru transformácie predniesol J. Pastorek. Konštatoval, že od posledného zasadania Snemu SAV prebehlo množstvo diskusií, najmä v III. komore snemu. Podporu pri príprave transformácie SAV prisľúbilo aj Ministerstvo financií SR. Stručne spomenul ciele transformácie, ktorými sú modernizácia a zvýšenie akcieschopnosti SAV; podstatu transformácie, ktorou je prechod zo štátnej na verejnú formu hospodárenia a prínosy transformácie, ktorými by malo byť stabilizované financovanie, zlepšenie podmienok na získavanie dodatočných finančných prostriedkov a zvýšenie motivácie pre aplikácie výsledkov. Prioritami SAV v tomto procese budú zachovanie rozpočtovej kapitoly, dodržanie dvojstupňového modelu riadenia, zachovanie základného výskumu vo všetkých jeho

oblastiach a lepšie využívanie zahraničných zdrojov. Proces transformácie by sa mal realizovať formou novely zákona o SAV, definovaním vedecko-výskumných inštitúcií v tomto zákone. Harmonogram transformácie pozostáva zo 4 etáp naplánovaných do roku 2013. Obsahom prvej etapy – do 31. 12. 2011 je spracovanie právnej analýzy aktuálneho stavu de lege lata a vypracovanie interného legislatívneho zámeru, ktorý bude následne predložený Snemu SAV. Obsahom druhej etapy – do 15. 4. 2012 je príprava paragrafovaného znenia novely, vrátane dôvodovej správy a jej predloženie kompetenčnému orgánu na zaradenie do medzirezortného pripomienkového konania. V rámci tretej etapy – do 31. 12. 2012 budú vyhodnotené a spracované pripomienky a novela zákona by mala byť prerokovaná v Národnej rade SR. Náplňou štvrtej etapy bude implementácia zákona do života SAV. V krátkej záverečnej reči J. Pastorek stručne spomenul problémy okolo návrhu rozpočtu SAV na rok 2012, kde dochádza k ďalšiemu poklesu. Spomenul projekt identifikácie špičkových kolektívov v SAV, problém akreditácií a konštatoval nutnosť zmien v mechanizme kreovania Predsedníctva SAV v budúcom funkčnom období.

D. Podmaková poďakovala J. Pastorekovi za prednesené informácie, otvorila diskusiu k tomuto bodu a zároveň požiadala členov snemu, aby sa v tejto časti rokovania venovali len problému transformácie SAV. V úvode diskusie vystúpil M. Moško, ktorý konštatoval, že nemožno prehliadnuť vyjadrenie J. Pastoreka na potrebu organizačnej zmeny v štruktúre P SAV a navrhol zriadenie komisie pre zmenu systému riadenia SAV. D. Podmaková požiadala M. Moška, aby tento návrh predniesol až v bode 6. Rôzne, s čím menovaný súhlasil. Predsedníčka snemu sa vrátila k problému transformácie a v súvislosti s termínmi prípravy transformácie sa informovala, kedy budú potrebné materiály doručené Snemu SAV na prerokovávanie, keďže podľa prezentovaného harmonogramu má byť zámer transformácie schválený do konca roka 2011. J. Pastorek v reakcii na túto otázku znova pripomenul problémy s výberom právnickej firmy, konštatoval, že termíny v harmonograme nie sú definitívne a prisľúbil, že Snem SAV dostane všetky potrebné materiály v dostatočnom časovom predstihu. K. Kollár sa informoval, či má P SAV pripravený „katastrofický“ scenár pre prípad výrazného krátenia rozpočtu SAV na rok 2012, na čo predseda odpovedal, že žiadne takéto krátenie sa neočakáva, a teda P SAV ani nemá pripravený podobný scenár. M. Zavacká a P. Šajgalík diskutovali o probléme doktorandského štúdia v SAV a o možnosti premeny SAV na univerzitu. J. Pastorek zdôraznil potrebu doktorandského štúdia v SAV a pripomenul problém získavania titulov „DrSc.“ a „profesor“. V ďalšej časti diskusie sa D. Podmaková pýtala na úlohy pre predsedu SAV, ktoré sú zakotvené v uznesení vlády pri schvaľovaní materiálu Minerva 2.0 – Slovensko do prvej ligy (august 2011) a ktoré sa týkajú prípravy transformácie SAV. J. Pastorek prezentoval svoj názor na spomínaný materiál a pripomenul, že v súčasnosti nie je schválený vykonávací predpis, ale že SAV čakajú v tejto záležitosti rokovania s Ministerstvom financií SR. Vzhľadom na to, že do rozpravy sa už nikto neprihlásil, D. Podmaková uzavrela diskusiu k tomuto bodu a Z. Magurová predložila návrh uznesenia k bodu 4:

**Snem SAV berie na vedomie Informáciu o aktuálnej situácii v SAV v súvislosti s pripravovanými krokmi realizovania zámeru transformácie, ktorú predniesol predseda SAV J. Pastorek.**

Po krátkej diskusii venovanej vhodnosti doplnenia termínu predloženia materiálov na rokovanie snemu do návrhu uznesenia (D. Podmaková, J. Sedlák, P. Šajgalík), **snem navrhované uznesenie veľkou väčšinou hlasov schválil.**

**K bodu 5:** Rokovanie k tomuto bodu otvorila D. Podmaková. Vysvetlila, že aj keď sú snemu predkladané 3 materiály (novela Zásad pravidelného hodnotenia organizácií SAV, novela Rokovacieho poriadku Akreditačnej komisie SAV a harmonogram hodnotenia), Snem SAV schvaľuje len Zásady pravidelného hodnotenia organizácií SAV (ďalej ako Zásady).

D. Podmaková zároveň požiadala členov snemu, aby vzhľadom na komplexnosť materiálu, predkladali svoje návrhy na zmeny počas rokovania písomne.

Predseda Akreditačnej komisie SAV P. Samuely zhrnul históriu vzniku súčasného znenia Zásad. Informoval o tom, že spoločné hodnotenie ústavov SAV a vysokoškolských pracovísk, kvôli ktorému bola akreditácia odložená o jeden rok, v súčasnosti nie je možné a uskutoční sa pravdepodobne až v roku 2014. Poznamenal, že princíp hodnotenia zachováva kontinuitu s hodnotením spreď 5 rokov, a teda ide o hodnotenie peer-review. Mení sa len spôsob hodnotenia s cieľom dosiahnuť vysokú transparentnosť a nespochybniteľnosť procesu zapojením externých hodnotiteľov.

D. Podmaková pripomenula históriu hlasovaní o zásadách hodnotenia pri poslednej akreditácii a predložila návrh III. komory hlasovať o jednotlivých zmenách po komorách. V hlasovaní potom Snem SAV túto možnosť tesnou väčšinou hlasov neprijal.

Snem SAV diskutoval o navrhovaných zmenách v Zásadách po jednotlivých odsekoch (počas rokovania pracovne nazývanými „bodmi“) tak, ako ich predniesol K. Iždinský. Prvým diskutovaným problémom bol jazyk dotazníka (ods. 8 Zásad). Po krátkej diskusii (Z. Bartošová, P. Šajgalík, D. Podmaková, G. Bianchi, P. Samuely, J. Pastorek) snem dospel ku kompromisnému zneniu uznesenia k tomuto odseku a väčšinou hlasov ho schválil:

**V čl. I. ods. 8 sa v druhej vete nahrádza pojem „stanoviť“ pojmom *umožniť*.**

Rozsiahla diskusia sa týkala ďalšieho odseku Zásad (ods. 9), ktorý hovorí o zapojení externej organizácie do procesu hodnotenia. Na úvodnú otázku týkajúcu sa účelu takejto úpravy Zásad (D. Podmaková) P. Samuely odpovedal, že externá organizácia bude len pomocná a hlavným spôsobom hodnotenia bude peer-review. Hlavnou úlohou tejto organizácie bude spracovanie hodnotenia na základe údajov z verejne prístupných zdrojov. V diskusii vystúpilo viacero členov snemu a P SAV upozorňujúcich na problémy zapojenia takejto organizácie (G. Bianchi, P. Stanek, Z. Magurová, M. Morovics), či obraňujúcich jej zapojenie (P. Samuely, J. Pastorek, P. Lizoň, P. Šajgalík, M. Kóoš, K. Gmucová). V záverečnom hlasovaní potom Snem SAV schválil upravené znenie tohto odseku Zásad:

**Čl. I. ods. 9 sa ruší a nahrádza sa textom:**

***Pri hodnotení vedeckej organizácie budú k dispozícii aj jej výročné správy. Jedným z podkladov pre hodnotenie vedeckých organizácií môže byť aj hodnotenie všetkých vedeckých organizácií SAV externým hodnotiacim subjektom, ktoré si vyžiada P SAV.***

Po krátkej diskusii (M. Tyšler, G. Bianchi, K. Gmucová, P. Stanek, D. Podmaková) snem schválil návrh III. komory na úpravu ods. 10 Zásad o zverejňovaní termínov zasadnutí akreditačných komisií:

**V čl. I. ods. 10 sa na konci pripája text:**

***Termín a miesto rokovania týchto orgánov budú zverejnené najmenej tri pracovné dni pred ich konaním na webovej stránke Akreditačnej komisie SAV. Na rokovanie, ktoré sa týka vedeckej organizácie môže byť prizvaný jej riaditeľ.***

Najrozsiahlejšia diskusia sa týkala odseku 11 Zásad, ku ktorému už v procese prerokovania Zásad v komorách Snemu prišlo množstvo pripomienok, ktoré sa týkali najmä statusu a pôvodu posudzovateľov, ich počtu, mechanizmu ich výberu a účasti na rokovaní. P. Samuely potvrdil, že v tomto odseku sú sústredené hlavné zmeny oproti minulej akreditácii a znova vysvetlil princíp výberu posudzovateľov a tvorby hodnotiacich panelov. V úvode diskusie sa členovia snemu venovali problému „filozofie“ akreditácie a rozdielom oproti evalvácii (A. Kiss, G. Bianchi, P. Samuely, J. Pastorek, V. Štekauerová). Podstatné zmeny vyplynuli z predpoludňajšieho rokovania II. komory snemu a dotýkajú sa rovnoprávnosti členstva hodnotiteľov v hodnotiacich paneloch a postupu hodnotenia ústavov (až po ich návšteve). Po rozsiahlej diskusii k tomuto návrhu a hľadaniu kon-

senzu (L. Košťál, J. Sedlák, D. Podmaková, K. Gmucová, P. Stanek, P. Samuely), Snem SAV postupne hlasovaním schválil úpravy jednotlivých ustanovení tohto odseku:

**Čl. I. ods. 11 sa ruší a nahrádza sa textom:**

*Štyria členovia AKOV a minimálne traja externí hodnotitelia z príslušnej vednej oblasti vytvoria Hodnotiaci panel, ktorý vykoná hodnotenie príslušných vedeckých organizácií. Predsedom Hodnotiaceho panelu je predseda, alebo podpredseda AKOV pre danú vednú oblasť.*

V rýchlom slede za sebou snem schválil zmeny v odsekoch 12, 14 a 15 súvisiace so zmenou filozofie tvorby hodnotiacich panelov schválených v odseku 11.

**Čl. I. ods. 12 sa ruší a nahrádza sa textom:**

*AKOV určí pre každú vednú oblasť minimálne troch externých hodnotiteľov, z toho najmenej jedného zo zahraničia. Minimálne jeden z členov hodnotiaceho panelu musí byť odborníkom pre vedné disciplíny uvedené v zriaďovacej listine hodnotenej organizácie. Hodnotiteľov, renomovaných odborníkov v príslušnej vednej oblasti, navrhujú členovia AKOV, členovia vedeckých kolégií a členovia P SAV. AKOV oznámi svoje rozhodnutie o ustanovení externých hodnotiteľov vedeckej rade organizácie do 7 dní od jeho prijatia. Vedecká rada organizácie sa v prípade odôvodnených pochybností o ich odbornej kvalite alebo nestrannosti môže odvolať voči určeným hodnotiteľom na AK SAV do 7 dní od doručenia rozhodnutia AKOV-u.*

**Čl. I. ods. 14 sa vypúšťa.**

**Čl. I. ods. 15 sa označuje ako čl. I. ods. 14 a jeho znenie sa mení nasledovne:**

*Hodnotiaci panel po preštudovaní akreditačných materiálov navštívi vedeckú organizáciu, oboznámi sa s jej činnosťou, pracovnými podmienkami a vedeckými výsledkami, pričom na stretnutí sa musí zúčastniť najmenej 2/3 členov hodnotiaceho panelu. Súčasťou návštevy bude spoločné stretnutie s akademickou obcou organizácie.*

Rozsiahlejšia diskusia sa týkala odseku 16 Zásad a úprave hlasovania členov hodnotiacich panelov. Po diskusii venovanej najmä problému konsenzuálneho hlasovania (G. Bianchi, P. Samuely, J. Pastorek, D. Podmaková, F. Jagla) a dopadom akreditácie (K. Nemoga, P. Šajgalík, J. Pastorek), snem schválil upravené znenie takto:

**Čl. I. ods. 16 sa označuje ako ods. 15 a znenie 3. vety sa mení nasledovne:**

*Členovia Hodnotiaceho panelu hodnotia indikátory konsenzuálne a hlasujú o pridelených bodoch. Hodnotenie jednotlivých ukazovateľov sa považuje za konsenzuálne, ak sa bodové hodnotenie členov Hodnotiaceho panelu v ukazovateli nelíši viac ako o jeden bod. V tom prípade sa vypočíta aritmetický priemer hodnotenia. Do celkového hodnotenia sa spočíta vážený priemer všetkých ukazovateľov (pozri čl. II ods. 1 písm. B.). Hodnotenia sa osobne zúčastnia najmenej 2/3 členov Hodnotiaceho panelu. Protokol o hodnotení môže obsahovať vecné pripomienky a úlohy pre organizáciu na ďalšie obdobie.*

Obsiahla diskusia sa týkala aj odseku 17 Zásad a hlavne počtu stupňov hodnotenia. Kým Návrh P SAV predpokladal 5 stupňov hodnotenia, návrh II. komory požadoval len 3 stupne. Po rozsiahlej diskusii (M. Moško, J. Gálik, G. Bianchi, D. Podmaková, P. Šajgalík, J. Pastorek, M. Morovics, P. Samuely), v ktorej väčšina diskutujúcich navrhovala zachovanie vyššieho počtu stupňov, snem neschválil návrh II. komory SAV na zníženie počtu stupňov hodnotenia. Ďalšia časť diskusie sa týkala štylistických nuáns úprav predkladaného znenia a problému definovania štandardu vo vedeckej práci (J. Lapin, D. Podmaková, P. Samuely, V. Rosová, P. Šajgalík). V záverečnej diskusii k tomuto odseku Snem SAV potom schválil návrh Z. Bartošovej, ktorá navrhla hlasovať za pôvodný návrh J. Pastoreka na modifikáciu škály hodnotenia na A až E, čo Snem SAV schválil:

**Čl. I. 17. sa označuje ako 16 a jeho znenie sa mení nasledovne:**

*Na základe celkového hodnotenia Hodnotiaci panel navrhne zaradenie vedeckej organizácie do jedného z piatich stupňov výkonnosti:*

**Organizácia akreditovaná v kategórii A (80 % bodov a viac)**

*Vynikajúca organizácia, v ktorej výskum dosahuje medzinárodný štandard. AKOV vydá návrh na zaradenie organizácie s hodnotiacim protokolom bez podstatných pripomienok k činnosti organizácie a úloh na ďalšie obdobie.*

**Organizácia akreditovaná v kategórii B (60 % bodov a viac)**

*Veľmi dobrá organizácia, v ktorej väčšia časť výskumu spĺňa medzinárodný štandard. AKOV vydá návrh na zaradenie organizácie s hodnotiacim protokolom, v ktorom uvedie pripomienky k činnosti organizácie.*

**Organizácia akreditovaná k kategórii C (40 % bodov a viac)**

*Organizácia s prevažne dobrými vedeckými výsledkami, ktoré ale nedosahujú medzinárodný štandard. AKOV vydá návrh na zaradenie organizácie s hodnotiacim protokolom, v ktorom uvedie výhrady k činnosti organizácie formou pripomienok a konkrétnych úloh, ktoré musí organizácia splniť do ďalšieho pravidelného hodnotenia.*

**Organizácia akreditovaná v kategórii D (20 % bodov a viac)**

*Organizácia s prevažne slabými vedeckými výsledkami. AKOV vydá návrh na zaradenie organizácie s hodnotiacim protokolom v ktorom uvedie výhrady k činnosti organizácie formou pripomienok a konkrétnych úloh, ktoré musí organizácia plniť pred ďalším pravidelným hodnotením. AKOV postúpi návrh na zaradenie s hodnotiacim protokolom P SAV a odporučí ďalší postup.*

**Organizácia neakreditovaná – kategória E (menej ako 20 % bodov)**

*Organizácia, ktorá neplní úlohy uložené zriadenou listinou. AKOV vydá návrh na zaradenie organizácie s hodnotiacim protokolom, v ktorom uvedie dôvody neodporúčať podporovanie ďalšej činnosti organizácie.*

Snem schválil drobné úpravy v čl. I. v odsekoch 18 až 20. Podrobne sa hovorilo aj o ods. 21 a odvolacom procese voči výsledkom akreditácie (F. Jagla, Z. Bartošová, D. Podmaková, M. Moško, P. Šajgalík). Rovnako aj o časti II/1B a o počte indikátorov v procese akreditácie. K tomuto odseku prišli 2 pozmeňujúce návrhy. Ústav informatiky SAV požadoval zníženie počtu indikátorov na 5, Astronomický ústav SAV na 7. V diskusii sa väčšina diskutujúcich postavila za návrh Astronomického ústavu SAV (K. Gmucová, R. Komžík, P. Samuely, V. Štekauerová), ale snem neschválil zníženie počtu indikátorov navrhované Ústavom informatiky SAV, ani Astronomickým ústavom SAV a prijal nasledovné úpravy:

**Čl. I. ods. 18 sa označuje ako čl. I. ods. 17 a znenie textu sa mení nasledovne:**

*Hodnotiaci panel s návrhom na zaradenie vedeckej organizácie do hodnotiaceho stupňa a s hodnotiacim protokolom oboznámi AKOV. AKOV vydá stanovisko o dodržaní stanovených kritérií hodnotenia a rovnakej náročnosti hodnotenia všetkými Hodnotiacimi panelmi. Ak AKOV zistí, že niektorý Hodnotiaci panel nedodržel stanovené kritériá hodnotenia a rovnakej náročnosti hodnotenia, vráti hodnotiace protokoly príslušnému Hodnotiacemu panelu na prepracovanie.*

**Čl. I. ods. 19 sa označuje ako čl. I. ods. 18 a znenie textu mení nasledovne:**

*AKOV postúpi hodnotenie vedeckých organizácií, vrátane hodnotiacich protokolov, Akreditačnej komisii SAV, ktorá ich postúpi P SAV.*

**Čl. I. ods. 21 sa označuje ako čl. I. ods. 20. a znenie textu mení nasledovne:**

*Proti rozhodnutiu P SAV sa vedecká organizácia môže odvolať do 21 dní od doručenia rozhodnutia. Toto odvolanie postúpi P SAV príslušnej AKOV. Na rokovaní AKOV v tejto veci sa zúčastní štatutárny zástupca hodnotenej organizácie, predseda*

*VR hodnotenej organizácie (alebo jeho zástupca) a určení členovia AK a P SAV. AKOV prijme vo veci odvolania stanovisko a postúpi ho P SAV na konečné rozhodnutie. Na rokovaní P SAV o konečnom rozhodnutí o odvolaní sa zúčastní štatutár odvolávajúcej sa organizácie a predseda VR hodnotenej organizácie (alebo jeho zástupca).*

V rýchlom slede za sebou potom Snem SAV schválil drobné návrhy úprav ostatných odsekov čl. II. Zásad:

**Čl. II. B. sa v 1. odseku na začiatku dopĺňa text:**

*1. Hodnotenie špecializovaných a servisných organizácií SAV sa vykonáva na základe rozhodnutia P SAV.*

**Čl. II. B. sa v 3. odseku mení text nasledovne:**

*Hodnotená špecializovaná, alebo servisná organizácia predloží HK na pravidelné hodnotenie výročné správy o svojej činnosti, SWOT<sup>1</sup> analýzu svojej činnosti vrátane koncepcie a návrhov na ďalšie obdobie a zriaďovaciu listinu. HK si vyžiada stanoviská organizácií SAV, ktorým hodnotená organizácia poskytuje služby.*

**Prechodné a záverečné ustanovenia ods. 3 sa mení nasledovne:**

*Náklady spojené s prípravou a priebehom hodnotenia organizácií budú súčasťou rozpočtu SAV*

**Prechodné a záverečné ustanovenia ods. 7 sa mení nasledovne:**

*Zásady pravidelného hodnotenia organizácií SAV v zmysle ustanovenia § 8 ods.7 písm. g) Zákona o SAV schválilo P SAV dňa 4. 8. 2011 a Snem SAV na zasadnutí dňa 21. 9. 2011.*

**Čl. I. A. sa v odseku 4 doplní nasledovne:**

*HP menuje P SAV na návrh Akreditačnej komisie SAV.*

V záverečnej diskusii k tomuto odseku Snem SAV v súvislosti so schválenými zmenami Zásad odporučil úpravu Rokovacieho poriadku Akreditačnej komisie SAV; o. i. spôsob kreovania AK SAV, priebehu rokovaní a spôsobu hodnotenia organizácií SAV hodnotiacimi panelmi; a hlasovaním schválil novelizované znenie Zásad pravidelného hodnotenia organizácií SAV ako celok:

**Snem SAV schvaľuje znenie Zásad pravidelného hodnotenia organizácií SAV s uvedenými s úpravami.**

(Schválené znenie Zásad pravidelného hodnotenia organizácií SAV je prílohou tejto zápisnice).

**K bodu 6:** D. Podmaková otvorila ďalší bod programu venovaný možným aktivitám Snemu SAV vo vzťahu k navrhovanému rozpočtu pre SAV na rok 2012. V diskusii vystúpil J. Pastorek, ktorý znova vysvetlil problémy návrhu rozpočtu a vyjadril obavy, že sa nedá očakávať jeho zvýšenie. Vzhľadom pokročilosť času v diskusii nezaznel žiadny príspevok a Snem SAV k tomuto bodu neprijal žiadne uznesenie.

**K bodu 7:** M. Moško v súvislosti s prípravou volieb P SAV pre nadchádzajúce obdobie opäť predniesol návrh na zriadenie komisie pre posúdenie efektivity doterajšieho fungovania a organizačnej štruktúry P SAV. V krátkej diskusii všetci diskutujúci podporili tento návrh (J. Pastorek, P. Šajgalík, Z. Magurová, K. Izdinský) a D. Podmaková oznámila, že výbor snemu sa bude týmto návrhom zaoberať na svojom najbližšom zasadnutí.

---

<sup>1</sup> SWOT analýza je nástroj strategického plánovania používaná na hodnotenie silných (STRENGTHS) a slabých (WEAKNESSES) stránok, príležitostí (OPPORTUNITIES) a hrozieb (THREATS), v ktorej sa nachádza organizácia so snahou uskutočniť určitý cieľ.

**K bodu 7:** Predsedníčka Snemu SAV D. Podmaková poďakovala prítomným za aktívnu účasť, osobitne K. Iždinskému za zosumarizovanie návrhov zmien Zásad a Z. Magurovej za starostlivé zaznamenanie schváleného znenia uznesení a novely Zásad. Rokovanie Snemu SAV ukončila o 18.40 hod.

V Bratislave dňa 3. 10. 2011

Zapísal: P. Pristaš

Overili: I. Budinská, J. Sedlák

Schválila:

Dagmar Podmaková  
predsedníčka Snemu SAV