

## **Zápisnica zo zasadania Snemu SAV, ktoré sa konalo dňa 19. decembra 2011**

**Prítomní:** podľa prezenčnej listiny

**Prizvaní:** členovia P SAV

### **Program:**

1. Otvorenie
2. Schválenie programu
3. Voľba pracovných komisií (mandátovej, volebnej, návrhovej)
4. Oprava zápisnice zo snemu z 21. 9. 2011
5. Informácia o aktuálnej situácii v SAV, vrátane informácie o stave príprav vypracovania zámeru transformácie (*J. Pastorek*)
6. Prerokovanie a schválenie návrhu Zásad tvorby rozpočtu RO a určenia výšky príspevku PO SAV v roku 2012 (*V. Rosová*)
7. Správa o činnosti výboru snemu v období október 2010 – december 2011 (*D. Podmaková*)
8. Voľba predsedu Snemu SAV na obdobie december 2011 – apríl 2013
9. Prerokovanie a schválenie návrhu novely Štatútu Učenej spoločnosti SAV (predkladá predseda SAV)
10. Rôzne
11. Záver

**K bodu 1:** Zasadanie Snemu SAV otvorila o 12.40 predsedníčka Snemu SAV D. Podmaková, ktorá v krátkom prejave privítala všetkých členov snemu a hostí a ospravedlnila neprítomných.

**K bodu 2:** D. Podmaková informovala, že na základe počtu prezentovaných členov je Snem SAV uznášaniashopný a predložila snemu návrh programu. Snem SAV tento návrh bez pripomienok schválil.

**K bodu 3:** Predsedníčka snemu predložila návrh výboru snemu na členov pracovných komisií. Snem SAV veľkou väčšinou hlasov zvolil:

- **Mandátovú komisiu** v zložení: M. Kooš – predseda, K. Gmucová, M. Vrzgulová – členovia
- **Volebnú komisiu** v zložení: J. Klačka – predseda, A. Kiss, P. Matiašovský – členovia a volebné subkomisie v zložení:
  - pre I. komoru: P. Matiašovský – predseda, M. Tyšler, J. Dusza – členovia
  - pre II. komoru: A. Kiss – predseda, L. Košťál, P. Takáč – členovia
  - pre III. komoru: J. Klačka – predseda, M. Zavacká, D. Magdolen – členovia
- **Návrhovú komisiu** v zložení: Z. Magurová – predsedníčka, K. Nemoga, P. Šajgalík – členovia

Vedením zápisu výbor poveril P. Pristaša, overením zápisu I. Budinskú a Z. Magurovú.

**K bodu 4:** D. Podmaková predniesla návrh na zmenu zápisnice zo zasadania snemu, ktoré sa konalo dňa 21. 9. 2011. Ako dôvod uviedla námietky členky snemu K. Gmucovej, že jej

diskusný príspevok na sneme nebol podporou návrhu Astronomického ústavu SAV, tak ako bolo uvedené v zápisnici z tohto zasadania. Snem SAV jednomyseľne schválil zmenu zápisnice a uznesenie k tomuto bodu:

**Snem SAV schvaľuje opravu zápisnice z 21. 9. 2011 v bode 5 pri čl. I ods.17 (strana 5 predmetnej zápisnice) a vypúšťa meno K. Gmucovej zo zápisu v zátvorke za vetou: „V diskusii sa väčšina diskutujúcich postavila za návrh Astronomického ústavu SAV (K. Gmucová, R. Komžík, P. Samuely, V. Štekauerová).**

**K bodu 5:** Informáciu o aktuálnej situácii v SAV predniesol J. Pastorek. V úvode vystúpenia sa krátko venoval schválenému rozpočtu SAV na budúci rok. Rozpočet výdavkov kapitoly na vedu a výskum na rok 2012 je v porovnaní s rokom 2011 o 682 155 Eur nižší, ale súčasne rozpočet výdavkov na doktorandské štúdium je vyšší o 116 734 Eur. Z toho vyplýva, že celkový rozpočet výdavkov kapitoly SAV na rok 2012 je nižší o 565 421 Eur. V rokovaní s ministerstvom financií sa SAV nepodarilo dosiahnuť zvýšenie rozpočtu, za úspech týchto rokovaní označil súhlas s presunom pôžičky na čerpanie projektov štrukturálnych fondov EÚ (ŠF). Problémom sú naďalej východiská na nasledujúce roky, ktoré predpokladajú ďalšie znižovanie rozpočtu. Za posledné dva roky klesol rozpočet SAV takmer o 10%. Jedinou šancou je vyššie čerpanie prostriedkov zo ŠF, aj prostredníctvom vyhlásenej výzvy na projekty univerzitných vedeckých parkov a výskumných centier. Predseda SAV sa venoval aj problematike doktorandského štúdia a informoval o spolupráci s Nemeckou spolkovou republikou pri zriadení Goetheho univerzity na Slovensku.

Záverečnú časť vystúpenia venoval predseda SAV problematike transformácie SAV. J. Pastorek informoval o krokoch, ktoré sa realizovali v tomto procese – vyčlenenie finančných prostriedkov pre tento účel a výber advokátskej kancelárie. Kancelária v spolupráci s P SAV vypracovala analýzu postavenia SAV v právnom poriadku SR a vypracovala vecný zámer transformácie, pričom ciele a princípy procesu transformácie vychádzajú z uznesení Snemu SAV. Podľa J. Pastoreka v tejto chvíli existujú 3 alternatívy transformácie, ktoré budú predložené na diskusiu Snemu SAV.

D. Podmaková poďakovala J. Pastorekovi za prednesené informácie a otvorila diskusiu k tomuto bodu. Vzhľadom na očakávané zasadanie Snemu SAV venované problému transformácie sa I. Budinská informovala na možnosť účasti zástupcov advokátskej kancelárie na rokovaní snemu, čo podľa J. Pastoreka nepredstavuje žiaden problém. Z. Magurová upozornila, že transformácia SAV na verejno-právnu inštitúciu akou je napr. vysoká škola, môže spôsobiť stratu právnej subjektivity organizácií SAV. J. Pastorek odpovedal, že o strate právnej subjektivity organizácií SAV sa neuvažuje. I. Budinská sa ďalej zaujímala o predstave P SAV o zapojení ústavov do novovyhlásenej výzvy na budovanie vedeckých centier a parkov. J. Pastorek krátko informoval o plánovaných projektoch zo strany SAV. Upozornil na to, že mnohé ústavy budú pravdepodobne participovať na projektoch podávaných univerzitami a potvrdil, že P SAV sa bude podieľať na spolufinancovaní partnerstiev schválených P SAV. M. Zavacká vo svojom vystúpení položila viacero otázok. Prvá z nich sa týkala problému platieb za štúdium externými doktorandmi, druhá problematiky výstavby nového pavilónu spoločenských vied a možného predaja starých budov a posledná možnosti zverejnenia materiálov, ktoré vypracovala advokátska kancelária k procesu transformácie. J. Pastorek a D. Ježová upozornili, že s problémom externých doktorandov sa doposiaľ žiaden ústav neobrátil na P SAV. Podľa J. Pastoreka je problém možného predaja budov vo vlastníctve SAV veľmi vzdialený a súčasné P SAV ho určite nebude riešiť. T. Kluvánková-Oravská sa vrátila k problematike vedeckého parku venovaného biodiverzite. Upozornila tiež na to, že v III. OV SAV nebol ukončený proces identifikácie špičkových tímov. J. Pastorek potvrdil, že do projektov vedeckých parkov sa budú môcť zapojiť aj ústavy s

detašovanými pracoviskami mimo Bratislavu a informoval, že proces identifikácie špičkových tímov v III. OV SAV by mal byť ukončený do konca roka 2011. Vzhľadom na to, že do rozpravy sa už nikto neprihlásil, D. Podmaková ukončila diskusiu a Z. Magurová predložila návrh uznesenia k bodu 4.

**Snem SAV berie na vedomie Informáciu o aktuálnej situácii v SAV vrátane informácie o stave príprav vypracovania zámeru transformácie.**

Snem navrhované uznesenie jednomyselne schválil.

**K bodu 6:** D. Podmaková otvorila ďalší bod programu a požiadala V. Rosovú o prednesenie Návrhu Zásad tvorby rozpočtu RO a určenia výšky príspevku PO SAV v roku 2012. V. Rosová predstavila Zásady... a informovala, že ich základ zostal rovnaký a sú v nich len drobné úpravy oproti roku 2011. Informovala snem o krátení rozpočtu SAV o 565 421 Eur. Zvýšený rozpočet príjmov na rok 2012 o 101 932 Eur a potreba ich vykrytia v zmysle Zásad bude mať dopad, t.j. zníženie o 667 353 Eur na objem bežných výdavkov, ktoré sa rozpisú organizáciám SAV. Informovala, že sa nepočíta s valorizáciou miezd. Upozornila na novú položku v Zásadách ..., ktorou sú výdavky na prípravu vedeckých parkov a výskumných centier. Informovala, že zostala zachovaná maximálna výška prerozdelenia mzdových prostriedkov oddeleniami vied SAV vo výške 2,4 % a že nedochádza k zmenám v spôsobe financovania projektov VEGA a MVTS.

D. Podmaková otvorila diskusiu k tomuto bodu otázkou na priority P SAV. V. Rosová odpovedala, že z diskusií na P SAV vyplynulo, že tieto priority sa prejavujú až pri reálnom rozpise rozpočtu. J. Pastorek potvrdil, že rozpočet je na minimálnej akceptovateľnej úrovni a za priority P SAV označil financovanie projektov VEGA a publikačnú činnosť SAV. J. Sedlák pripomenul prebiehajúcu všeobecnú výzvu APVV, kde financovanie kvalitných projektov zo SAV môže byť posilnením rozpočtu SAV. D. Podmaková predniesla písomné pripomienky, ktoré boli doručené výboru Snemu SAV pred zasadnutím. K. Gmucová sa vo svojej pripomienke pýtala na formuláciu týkajúcu sa prerozdelenia prostriedkov na VEGA komisie, ktorá podľa jej názoru nie je správna. Po krátkej diskusii (E. Majková, D. Podmaková) došlo k dohode, že uvedená formulácia nie je správna a K. Gmucová v spolupráci s J. Sedlákom navrhli nové znenie tohto bodu Zásad..., ktoré Snem SAV následne hlasovaním po komorách schválil:

**V prílohe č. 2. sa znenie textu mení nasledovne:**

**V rozpise rozpočtu SAV vyčlenené bežné výdavky na celú VEGA sa rozdelia na dve časti:**

- 30% finančných prostriedkov sa rozdelí na jednotlivé komisie podľa overených účastí riešiteľov na projektoch VEGA. Účasti budú transformované na vnútorný ukazovateľ VEGA, bez použitia koeficientov náročnosti.**
- 70% percent sa rozdelí na komisie podľa overených účastí riešiteľov na projektoch VEGA. Účasti budú transformované na vnútorný ukazovateľ VEGA a koeficientu náročnosti príslušnej komisie.**

**Posledná veta tohto odseku sa nahrádza znením: Účasti budú transformované na vnútorný ukazovateľ VEGA s použitím koeficientov náročnosti príslušnej komisie.**

I. Budinská zaslala viaceré otázky. Prvá sa týkala organizovania výročných seminárov oddelení vied, na čo V. Rosová odpovedala, že v tejto chvíli to nie je jasné. D. Podmaková sa informovala na sumu, ktorá sa minula na tohtoročné semináre. V. Rosová odpovedala, že na tento účel bolo vyčlenených 9000 Eur, ale podobne ako pri iných položkách sa celá vyčlenená suma nevyčerpala. Druhá otázka I. Budinskej (spolufinancovanie účastí ústavov SAV v projektoch vedeckých centier a parkov) už bola

zodpovedaná v predchádzajúcej diskusii a tretia otázka sa týkala problému financovania projektu Slovenská infraštruktúra pre vysokovýkonné počítanie (SIVVP). V. Rosová a J. Pastorek potvrdili, že ide o dlhodobý problém a vzhľadom na obmedzené zdroje SAV musia financovanie tohto projektu zabezpečiť účastníci projektu. K. Kollár položil viaceré otázky týkajúce sa existencie krízového scenára pre prípad viazania rozpočtu, zavádzajúceho znenia odsek o valorizácii, výdavkov na doktorandov a projekty VEGA a nákladov na edičnú činnosť P SAV. V odpovedi na jeho vystúpenie J. Pastorek povedal, že viazanie rozpočtu sa nateraz neočakáva, a teda príprava krízového scenára nie je prioritou P SAV, financovanie doktorandského štúdia zostáva na úrovni roku 2011, edičná činnosť predstavuje nízke náklady a presný objem prostriedkov na VEGA nie je známy. V. Rosová doplnila, že viazanie sa doteraz týkalo bežných a kapitálových výdavkov a že snahou P SAV bude, aby prípadné viazanie pocítili ústavy SAV čo najmenej. D. Podmaková sa informovala na dôvody, ktoré viedli ku zmene vo formulácii úvodného znenia Zásad... a na spôsob prerozdelenia 2,4 % mzdových prostriedkov oddeleniami vied. K prvej otázke V. Rosová uviedla, že toto znenie vyplynulo z diskusií na P SAV. J. Pastorek potvrdil, že spôsob rozdelenia mzdových prostriedkov zostáva v kompetencii oddelení. Následne P. Šajgalík informoval o výsledku diskusie riaditeľov II. OV, aby sa výročné hodnotenie ústavov uskutočnilo v posledný deň akreditácií, ale po krátkej diskusii o nevhodnosti takéhoto návrhu (E. Majková, I. Budinská, J. Lapin, K. Fröhlich) svoj návrh stiahol. Po návrhoch na drobné gramatické úpravy znenia Zásad... D. Podmaková ukončila diskusiu a Z. Magurová predložila návrh uznesenia k bodu 6:

**Snem schvaľuje návrh Zásad tvorby rozpočtu RO a určenia výšky príspevku PO SAV v roku 2012 v znení schváleného pozmeňujúceho návrhu.**

Snem toto uznesenie hlasovaním po komorách schválil.

**K bodu 7:** K. Iždinský požiadal predsedníčku Snemu SAV D. Podmakovú o prednesenie správy o činnosti výboru snemu v období október 2010 – december 2011. D. Podmaková v krátkom vystúpení zrekapitulovala a vyslovila svoje názory na činnosť Výboru Snemu SAV i P SAV, vrátila sa ku problémom transformácie SAV a akreditácií a v závere svojho vystúpenia poďakovala členom snemu a P SAV za spoluprácu. V reakcii na jej vystúpenie K. Iždinský pripomenul náročnosť práce predsedu Snemu SAV a poďakoval za jej obetavosť. V podobnom duchu potom zazneli príspevky K. Kollára a A. Kissa. Z. Magurová potom predložila návrh uznesenia k bodu 7:

**Snem berie na vedomie Správu o činnosti výboru snemu v období október 2010 – december 2011**

Snem toto uznesenie veľkou väčšinou hlasov schválil.

**K bodu 8:** D. Podmaková otvorila ďalší bod programu. Vysvetlila dôvody vedúce k výmene na poste predsedu Snemu SAV a oznámila, že výbor snemu jednomyseľne navrhuje na túto funkciu predsedu II. komory Snemu SAV, Jána Sedláka. Keďže z pléna nezazneli žiadne ďalšie návrhy, predseda volebnej komisie J. Klačka informoval o spôsobe voľby a členovia volebnej komisie rozdali hlasovacie lístky. Po krátkej prestávke na odovzdanie a následné spočítanie hlasov D. Podmaková požiadala predsedu volebnej komisie o vyhlásenie výsledkov volieb. J. Klačka informoval, že J. Sedlák získal v tajnom hlasovaní po komorách 76,33 % hlasov a stal sa novým predsedom Snemu SAV.

**Snem berie na vedomie, že J. Sedlák sa stal novým predsedom Snemu SAV.**

D. Podmaková zablahožerala novozvolenému predsedovi a odovzdala mu vedenie schôdze. J. Sedlák poďakoval členom snemu za prejavenu dôveru a požiadal D. Podmakovú, aby pokračovala vo vedení schôdze.

**K bodu 9:** D. Podmaková otvorila rokovanie k ďalšiemu bodu programu – k novele Štatútu Učenej spoločnosti SAV a požiadala J. Pastoreka o predloženie návrhu novely. Vzhľadom na to, že návrh novely spolu s dôvodovou správou dostali členovia snemu v predstihu elektronickou poštou, J. Pastorek len krátko informoval o histórii návrhu. V diskusii ako prvá vystúpila Z. Magurová, ktorá uviedla prehľad zmien k aktuálne platnému zneniu Štatútu UčS SAV. Hneď úvod jej vystúpenia vyvolal rozsiahlu diskusiu o úlohe Snemu SAV v tomto procese a možnostiach zmien v predkladanom návrhu (S. Konečný, Z. Bartošová, J. Kopáček, M. Kooš, J. Koppel, K. Nemoga). Z. Magurová ako odpoveď citovala ustanovenie Štatútu SAV, podľa ktorého štatút Učenej spoločnosti SAV schvaľuje Snem SAV a pokračovala v popise navrhovaných zmien. Spomenula pripomienku K. Gmucovej k právomociam valného zhromaždenia, problém sekretariátu UčS SAV a v závere navrhla vydanie úplného znenia novelizovaného štatútu Učenej spoločnosti SAV. Po jej vystúpení pokračovala diskusia k navrhovaným zmenám, v ktorej viacerí členovia snemu požadovali zmeny v predloženej návrhu zmien štatútu a navrhovali stiahnutie návrhu (M. Kooš, I. Budinská), alebo odmietli zásahy do znenia zmien štatútu navrhovaného Vedeckou radou SAV a vysvetľovali genézu návrhu (P. Šajgalík, J. Pastorek). V reakcii na búrlivú diskusiu J. Pastorek stiahol tento bod z rokovania snemu a požiadala snem o vypracovanie a zaslanie pripomienok k návrhu. K. Iždinský navrhol pokračovať v prerokovávaní návrhu bez toho, aby sa o ňom hlasovalo. K. Gmucová predniesla ďalšie otázky k navrhovanej novele: prečo bol vylúčený predseda Snemu SAV z rokovaní Učenej spoločnosti, prečo došlo k zmene zoznamu organizácií oprávnených navrhovať členov Učenej spoločnosti. Diskusiu k tomuto bodu uzavrel M. Pekník predložením návrhu uznesenia:

**Snem SAV vyhovuje požiadavke predsedu SAV, aby bol návrh novely Štatútu Učenej spoločnosti SAV vrátený na rokovanie Vedeckej rady SAV s priloženými písomnými pripomienkami z pléna a výboru Snemu SAV.**

Snem toto uznesenie veľkou väčšinou hlasov schválil.

**K bodu 10:** V rámci tohto bodu D. Podmaková informovala o liste G. Bianchiho, ktorý v súvislosti s novou koncepciou podpory vnútornej vednej politiky (zmena doterajšieho systému Centier excelentnosti SAV) vyslovil svoj nesúhlas. G. Bianchi sa pri plánovaných investičných zámeroch v areáli SAV na Patrónke v Bratislave vrátil aj k potrebe architektonického riešenia areálu SAV. Vzhľadom na neprítomnosť G. Bianchiho sa diskusia obmedzila na niekoľko príspevkov, ktoré podporili návrhy G. Bianchiho, či už ohľadom odstránenia provizórnych stavieb v areáli SAV, alebo zachovania programu centier excelentnosti SAV a významu týchto centier pre III. OV SAV (Z. Bartošová, M. Vrzgulová, A. Breier). D. Podmaková odporúčala P SAV, aby sa pripomienkami G. Bianchiho zaoberal. K tomuto bodu nebolo navrhnuté uznesenie.

**K bodu 11:** Predseda Snemu SAV J. Sedlák poďakoval prítomným za aktívnu účasť, zaželal im všetko dobré v novom roku a rokovanie Snemu SAV o 17.30 hod ukončil.

V Bratislave dňa 19. 1. 2012

Zapísal: P. Pristaš

Overili: I. Budinská, Z. Magurová

Schválil:

Ján Sedlák  
predseda Snemu SAV