

Zápisnica zo zasadania Snemu SAV, ktoré sa konalo dňa 18. septembra 2012

Prítomní: podľa prezenčnej listiny

Prizvaní: členovia P SAV

Program:

1. Otvorenie
2. Schválenie programu a voľba mandátovej a návrhovej komisie
3. Informácia o aktuálnych témach v živote SAV (*J. Pastorek*)
4. Návrh novely Volebného poriadku snemu na voľbu kandidátov na členov predsedníctva akadémie (Príloha 2 Štatútu Snemu SAV) a schválenie Harmonogramu volieb kandidátov na členov predsedníctva akadémie vo volebnom období 2013-2017
5. Rôzne
6. Záver

K bodu 1: Zasadanie Snemu SAV o 12.40 otvoril predseda Snemu SAV J. Sedlák, ktorý v krátkom prejave privítal všetkých členov snemu a hostí a ospravedlnil neprítomných.

K bodu 2: J. Sedlák informoval, že na základe počtu prezentovaných členov je Snem SAV uznášaniaschopný a predložil snemu návrh programu. Snem SAV tento návrh bez pripomienok schválil.

Predseda Snemu SAV privítal nových členov – Doc. RNDr. Jaroslava Briančina, CSc. z Ústavu geotechniky SAV Ing. Editu Nemcovú, PhD. z Prognostického ústavu SAV.

Snem SAV hlasovaním zvolil:

- Mandátovú komisiu v zložení P. Matiašovský, A. Kiss, Ľ Somolayová
- Návrhovú komisiu v zložení: Z. Magurová, Z. Gažová, Ľ. Košťál

Za zapisovateľku bola určená I. Budinská, overovateľmi sa stali Z. Magurová a P. Matiašovský.

K bodu 3: O aktuálnych témach v SAV informoval predseda SAV J. Pastorek. Ako prvej sa venoval situácii v grantových agentúrach. Informoval, že minister školstva, vedy, výskumu a športu SR D. Čaplovič o. i. požaduje navýšenie rozpočtu APVV. V súvislosti s implementáciou projektov agentúry ASFEU J. Pastorek poukázal aj na niektoré problémy na strane riešiteľov (chyby v uzatvorených zmluvách, nezverejnenie zmlúv a i.), ale aj na strane ASFEU. Informoval o tom, že I. OV SAV a následne aj II. a III. OV SAV urobili analýzu problémov pri čerpaní týchto fondov. Medzi najčastejšie problémy patria: vyplňovanie pracovných výkazov, expertízy, posudky súdnych znalcov a celkove dlhý čas schvaľovania Žiadosti o platbu.

Ďalej informoval o rokovaní o stave rozpočtu na rok 2013. Hovoril o mimoriadnom rokovaní P SAV zo dňa 14. 9. 2012 a pripravenej odpovedi na list podpredsedu vlády a ministra financií SR P. Kažimíra, ktorým žiada o aktuálnu informáciu o tom, či P SAV prijíma opatrenia na zefektívnenie fungovania svojich organizácií. Ministerstvo v liste konštatuje, že v pôsobnosti SAV je veľký počet PO a RO. V pripravenej odpovedi P SAV vyjadruje svoje stanovisko k predmetnej otázke a konštatuje, že „za základ budúcej štruk-

túry považuje tri oddelenia vied, ktoré pripraví v rámci pripravovanej transformácie SAV integráciu vedeckých organizácií do verejno výskumných inštitúcií“. V liste sa ďalej píše, že v prípade, ak by sa transformačný proces nevyvíjal optimálnym spôsobom, „uvažuje sa s perspektívou oddelení vied ako právnych subjektov“, pričom tieto subjekty by mali korešpondovať so súčasnými tromi oddeleniami vied.

J. Pastorek ďalej informoval snem o návrhu na Zmeny a doplnky Štatútu SAV, článok VII. – Štruktúra akadémie, ktorý predložil na rokovaní P SAV 6. 9. 2012. O návrhu rokovali členovia P SAV napokon per rollam (s výsledkom 7 za, 6 proti a 2 nehlasovali). Na základe výsledku hlasovania nebol tento materiál predložený na rokovaní snemu.

V súvislosti s priebehom transformácie informoval J. Pastorek snem o vypísaní verejnej súťaže, vďaka ktorej zabezpečí verejné obstarávanie zákazky na Vypracovanie návrhu legislatívy na transformáciu SAV.

J. Pastorek sa zmienil aj o situácii súvisiacej s odvolaním E. Nemcovej z funkcie riaditeľky Prognostického ústavu SAV. Zároveň informoval o tom, že menovaná ešte pred odvolaním podala sťažnosť na postup niektorých členov P SAV za III. OV SAV. Odbor kontroly SAV k časti jej sťažnosti navrhol, aby k uvedenej oblasti zaujal písomné stanovisko Snemu SAV, ktorému to prináleží. Preto odovzdal materiál predsedom troch komôr snemu.

J. Sedlák poďakoval za vyčerpávajúcu informáciu a otvoril diskusiu.

Do diskusie sa ako prvý prihlásil K. Fröhlich, ktorý sa pýtal na možnosti čerpania prostriedkov ŠF EÚ v budúcom rozpočtovom období aj pre Bratislavu. K. Kollár a G. Bianchi sa pýtali, či MF SR definovalo pojem efektívnosti organizácií SAV.

P. Šajgalík poukázal na konkrétnych príkladoch na kontraproduktívnu činnosť agentúry ASFEU a informoval o pripravenosti riešiť spory s agentúrou súdnou cestou. V ďalšom diskusnom príspevku sa venoval transformácii SAV a zlým skúsenostiam s postupom pri transformácii Maďarskej akadémie vied. K. Nemoga na adresu transformácie SAV pripomenul, že veda na Slovensku nemá také dobré postavenie ako v Česku a v Maďarsku a poukázal na potrebu pripravenosti SAV na proces transformácie.

D. Magdolen upozornil na možnú úlohu spoločenských vied a zohľadnenie trendov v dokumente Európa 2020 pri návrhu novej štruktúry SAV.

M. Piscová reagovala na informáciu o sťažnosti riaditeľky Prognostického ústavu SAV s tým, že nemá o situácii dostatok informácií a keďže ide o pracovno-právny spor, snem nemá kompetencie na jeho riešenie. D. Podmaková potvrdila správnosť postupu Odboru kontroly SAV navrhnúť posunúť sťažnosť E. Nemcovej v dvoch bodoch Snemu SAV, pretože podľa zákona o SAV predsedníctvo zodpovedá za svoju činnosť snemu. Spis si už preštudovala a konštatovala, že riešenie niektorých bodov sťažnosti patrí do kompetencie snemu. Predseda SAV teda postupoval v zmysle zákona.

J. Kopáček, M. Kooš a ďalší upozornili na potrebu zdôrazniť v odpovedi na list MF SR, že proces transformácie v SAV, ktorý je už rozbehnutý, vyrieši aj problém s veľkým počtom RO a PO tým, že sa jednotlivé organizácie SAV pretransformujú na iný typ samostatných právnych subjektov a v rámci SAV bude po transformácii existovať len jedna RO. J. Kopáček vyslovil názor, že list, v ktorom sa hovorí o perspektíve zriadenia troch samostatných celkov s právnou subjektivitou, by mal prejsť hlasovaním Snemu.

J. Pastorek poznamenal, že doterajší vývoj nasvedčuje tomu, že transformácia SAV bude plne v kompetencii SAV. Súčasná štruktúra však neumožňuje efektívne realizovať potrebné zmeny. Transformáciu bude realizovať až nové P SAV.

K. Fröhlich vyslovil názor, že možnosť zriadenia troch právnych subjektov je extrém a pýtal sa na detaily návrhu s deviatimi sekciami. J. Pastorek vysvetlil, že návrh na Zmeny a doplnky

Štatútu SAV rieši lepšiu väzbu členov predsedníctva na jednotlivé organizácie SAV. Nehoví nič o volebnom poriadku, o financovaní, ani o zlučovaní ústavov.

P. Šajgalík navrhoval zaviazať Výbor Snemu SAV alebo P SAV iniciovať diskusiu k pripravovanému návrhu na Zmeny a doplnky v Štatúte SAV. K. Iždinský upozornil na to, že zmena štruktúry P SAV, vytváranie sekcií, spájanie ústavov a transformácia SAV sú vnútorne prepojené témy, ktoré nie je možné riešiť osobitne. Navrhol uznesenie, ktorým by Snem SAV požiadal P SAV o vypracovanie analýzy, akým spôsobom bude možné uskutočniť zmysluplné spájanie organizácií v súlade s legislatívou (spájanie RO a PO, ústavov, ktoré sú zapojené do implementácie projektov rôznych grantových schém a pod.) a o predloženie tejto analýzy na diskusiu Snemu SAV.

D. Podmaková požadovala ďalšie spresnenia súvisiace s navrhovanými zmenami štruktúry SAV (návrh na Zmeny a doplnky Štatútu SAV) a zdôraznila dôležitosť poznať aj všetky argumenty členov P SAV, ktorí hlasovali za aj proti návrhu predtým, ako sa hlasovaním v sne-me k tejto zmene zaviazeme. P. Samuely informoval, že niektorí členovia P SAV sa vyjadrili za zachovanie štruktúry troch oddelení, ktorá sa ukázala ako efektívna a zhrnul konkrétne argumenty. Zároveň konštatoval, že v prípade hlasovania P SAV o návrhu novely Štatútu SAV „ide o klasické nedorozumenie“, pretože členovia P SAV, ktorí hlasovali proti predlože-nému dokumentu, sa týmto nechceli vyjadrovať k budúcej štruktúre P SAV.

K počtu a spôsobu kreovania organizácií v podmienkach transformovanej SAV a v súvislosti s odpoveďou P SAV na list MF SR sa vyjadrovali aj ďalší diskutujúci (F. Jagla, M. Morovics, A. Kiss, M. Tyšler, I. Budinská, E. Majková, J. Lapin, J. Sedlák a ďalší). Upozornili aj na potrebu dodržiavať schválené zásady transformácie SAV (vrátane dvojstupňového riadenia) a zohľadniť interdisciplinárnosť výskumu pri možnom spájaní organizácií.

V ďalšej diskusii bolo spresnené znenie uznesenia navrhnutého K. Iždinským podľa návrhov K. Kollára, J. Lapina, G. Bianchiho, J. Sedláka a ďalších.

Z diskusie k tomuto bodu vyplynuli návrhy uznesení, ktoré po jej ukončení predniesla pred-sedníčka návrhovej komisie Z. Magurová a ktoré členovia snemu prijali väčšinou hlasov.

Uznesenie č. 1:

Snem SAV zobral na vedomie Informáciu o aktuálnych témach v živote SAV.

Uznesenie č. 2:

Snem SAV poveruje Výbor Snemu SAV, aby podľa odporúčania Odboru kontroly SAV, v súlade s predpismi SAV navrhol riešenie sťažnosti Ing. E. Nemcovej, PhD. na postup troch členov P SAV voči Prognostickému ústavu SAV.

Uznesenie č. 3:

Snem SAV poveruje P SAV spracovať a predložiť Výboru snemu SAV návrh modelov spája-nia organizácii SAV v súvislosti s pripravovanou transformáciou SAV v termíne do 1. 12. 2012.

K bodu 4: J. Sedlák – zosumarizoval vývoj, ktorý viedol k návrhu novely Volebného poriadku snemu na voľbu kandidátov na členov predsedníctva akadémie (Príloha 2 Štatútu Snemu SAV) a predstavil navrhované zmeny. Podkladom pre prípravu návrhu novely Vo-lebného poriadku sa stali závery z rokovania pracovnej skupiny, ktorá bola zriadená na základe podnetu M. Moška na zasadnutí snemu dňa 21. 9. 2011. Členmi pracovnej sku-piny boli K. Iždinský, D. Podmaková, M. Ruttkay, J. Sedlák, F. Simančík a P. Šajgalík. Najdôležitejšie zmeny oproti pôvodnému Volebnému poriadku sú:

- bod 5 - (o predložení písomných materiálov), tretia odrážka: „náčrt predstáv o pôsobe-ní v predsedníctve akadémie,“ sa rozširuje o text: „okrem iného v štruktúre pozícií

(predseda, vedecký sekretár, podpredseda, znalosti problematiky a) v skupine organizácií podobného zamerania s príbuznými vednými odbormi, b) celej SAV“,

- bod 6 - (o osobných prezentáciách kandidátov) vypúšťa sa časť: „Pred každým stupňom volieb sa uskutoční osobná prezentácia kandidátov pred príslušnou komorou snemu a po postupe do druhého kola pred plénom snemu podľa vopred vypracovaného harmonogramu“, a nahrádza sa textom: „Voľbám po komorách a následne v Sneme SAV predchádza osobná prezentácia kandidátov na členov predsedníctva akadémie pred plénom Snemu SAV, ktorej súčasťou budú aj odpovede na otázky členov snemu. V prezentácii musí kandidát vyjadriť svoje predstavy o pôsobení v predsedníctve akadémie. Pred každým stupňom volieb (pred príslušnou komorou snemu a po postupe do druhého kola pred plénom snemu) budú kandidáti odpovedať na otázky členov snemu. Voľby sa uskutočnia podľa vopred vypracovaného harmonogramu.“

K predloženej novele ani k navrhovanému harmonogramu neprišli žiadne písomné pripomienky.

V diskusii k tomuto bodu niektorí členovia snemu:

- namietali proti požiadavke, aby kandidáti vyjadrovali svoje predstavy o pôsobení v P SAV v štruktúre pozícií (G. Bianchi, M. Piscová);
- konštatovali, že obsadzovanie funkcií v P SAV nekorešpondovalo v minulých obdobiach vždy s počtom získaných hlasov (D. Podmaková);
- podporili navrhované zmeny a podčiarkli ich dôležitosť (K. Gmucová, A. Kiss, P. Šajgalík).

V rámci diskusie J. Sedlák potvrdil, že navrhované zmeny nemenia zásadu, že do P SAV postupujú kandidáti s najvyšším počtom získaných hlasov.

K návrhu nebol predložený pozmeňujúci návrh. Hlasovaním po komorách bola schválená Novela Volebného poriadku aj Harmonogram volieb tak, ako boli predložené.

Novela Volebného poriadku bola prijatá 35 hlasmi (t. j. 58,33 %), z toho v I. komore bolo za návrh 12 hlasov z 12 prítomných (t. j. 75 % všetkých členov), v II. komore bolo za návrh 11 hlasov z 11 prítomných (t. j. 50 % všetkých členov) a v III. komore bolo 12 hlasov za návrh, 3 proti a 4 sa zdržali hlasovania (t. j. 50 % všetkých členov hlasovalo za návrh).

Harmonogram volieb bol prijatý 38 hlasmi (t. j. 62,62 %), z toho v I. komore bolo za návrh 12 hlasov z 12 prítomných (t. j. 75 % všetkých členov), v II. komore za návrh 12 hlasov z 12 prítomných (t. j. 54,54 % všetkých členov) a v III. komore bolo 14 hlasov za návrh, 0 proti a 3 sa zdržali (t. j. 58,33 % všetkých členov hlasovalo za návrh).

Uznesenie č. 4:

Snem SAV schválil novelu Volebného poriadku snemu akadémie na voľbu kandidátov na členov predsedníctva akadémie (Príloha 2 Štatútu Snemu SAV).

Uznesenie č. 5:

Snem SAV schválil Harmonogram volieb kandidátov na členov predsedníctva akadémie vo volebnom období 2013 – 2017.

K bodu 5: E. Nemcová podala písomnú Interpeláciu Predsedovi SAV a členom Predsedníctva SAV: L. Falt'anovi, V. Rosovej a E. Smolkovej. J. Sedlák oznámil, že sa bude postupovať v zmysle čl. 16 Štatútu SAV. Snem zobral interpeláciu E. Nemcovej na vedomie.

M. Morovics predniesol niektoré postrehy z priebehu akreditácií na III. OV SAV. Jednotlivé hodnotiace panely sa vo verbálnej rovine kriticky vyjadrovali „k nastaveniu metriky“ a ku kritériám, ktoré sa nepremietli do hodnotení jednotlivých organizácií.

K bodu 6: Predsedajúci snemu J. Sedlák sa poďakoval prítomným za účasť a bohatú konštruktívnu diskusiu a ukončil zasadanie Snemu SAV o 16.00 hod.

V Bratislave dňa 23. 9. 2012

Zapísala: I. Budinská

Overili: P. Matiašovský, Z. Magurová

Schválil:

Ján Sedlák, v.r.
predseda Snemu SAV