

**Zápisnica z 10. zasadnutia výboru Snemu SAV, ktoré sa uskutočnilo
dňa 16. decembra 2021 od 9:30 hod. videokonferenčnou formou**

Prítomní: D. Antolová, J. Gálik, K. Gmucová, V. Hvozdíková, M. Kadúc, A. Kalistová, Ľ. Kľučár, K. Nemoga, R. Passia

Prizvaná k bodu 5: A. Doktorová

Program:

1. Otvorenie
2. Schválenie programu zasadnutia
3. Kontrola správnosti zápisnice
4. Informácie zo zasadania P SAV
5. Rôzne
6. Záver

K bodu 1

Predsedička Snemu SAV K. Gmucová otvorila zasadnutie výboru snemu o 9:30 hod. Za zapisovateľa bol určený J. Gálik a za overovateľku A. Kalistová.

K bodu 2

Program zasadania bol jednomyseľne schválený.

K bodu 3

K zverejnenej zápisnici z predchádzajúceho zasadnutia výboru snemu neboli žiadne pripomienky.

K bodu 4

Informácie zo 6. zasadania Predsedníctva SAV, ktoré sa uskutočnilo 9. decembra 2021, podal J. Gálik. Zasadanie sa konalo hybridnou formou a viedol ho predseda SAV P. Šajgalík.

Na úvod zasadnutia si prítomní uctili minútou ticha pamiatku zosnulého riaditeľa Chemického ústavu Dr. Koóša. Predseda SAV sa vopred ospravedlnil, že bude od 13:15 hod. neprítomný, nakoľko sa chce zúčastniť na jeho pohrebe. V čase neprítomnosti na zasadaní ho vo vedení schôdze zastúpil podpredseda SAV M. Venhart.

Na začiatku rokovania požiadal prof. Koppel o vypustenie bodu 5.3. z programu zasadnutia (Návrh rozpočtu), ktorý nebolo z technických príčin (chorobnosť na Ú SAV) možné pripraviť.

R. Karul predstavil Plán rodovej rovnosti, ktorý je jednou z podmienok pre podávanie projektov v rámci schémy Horizont. Plán bol vypracovaný kolektívom z Ústavu výskumu sociálnej komunikácie SAV. Najťažšia bola skutočnosť, že materiál bol robený na zelenej lúke, neexistoval vzor. Dokument obsahuje všetkých 5 odporučených cieľov. Jedná sa o živý dokument, ktorý bude možné upravovať a zároveň sa bude testovať, či je reálne plniť jeho ciele. Materiál je už takmer hotový a čaká na jazykovú korektúru. Kontroverzným sa

môže zdať návrh, aby sa analýza rodovej rovnosti stala súčasťou návrhu každého projektu (aj VEGA, APVV). P. Šajgalík ocenil prípravu materiálu, ktorý môžu použiť všetky ústavy SAV. T. Hromádka upozornil na faktické aj formálne chyby, ktoré je potrebné skontrolovať ešte pred zverejnením. K. Nemoga (RR) ocenil pomoc pre ústavy. M. Ruttkay (RR) ocenil prípravu materiálu a podporil pripomienku T. Hromádku o kontrole chýb. Možno by bolo dobré pridať tendencie, napr. či sa zlepšujeme alebo zhoršujeme. T. Hromádka a M. Venhart sa prihovorili za urýchlené prijatie tohto dôležitého materiálu. R. Karul zdôraznil potrebu prijať materiál čo najskôr, pričom v prvom polroku môže byť prehodnotený. Materiál bol schválený s pripomienkami, s termínom zverejnenia do 17. 12. 2021.

R. Karul referoval o implementácii etických princípov a Etického kódexu SAV za rok 2021. Osvedčil sa systém školení a tréningov pre komisie SAV, pre doktorandov (Ľ. Lacinová) a držiteľov doktogramov. Bolo odporúčané, aby sa niektoré školenia (napr. o sexuálnom obťažovaní) realizovali aj pre riaditeľov. P SAV vzalo informáciu na vedomie.

Z. Panczová referovala o pracovnej ceste K. Marholda v Belgicku na záverečnú konferenciu projektu BiodivERSa a na valné zhromaždenie partnerstva BiodivERSa+.

A. Štaffová uviedla kontrolu uznesení: Uznesenie o kontrole zmien v kongresových centrách – nesplnené. P. Šajgalík navrhol, aby bola podaná komplexná správa o biznis pláne na februárovom zasadnutí P SAV; P. Siman zdôvodnil nesplnenie termínu tým, že to súvisí s reorganizáciou CSČ SAV a doplnil, že je potrebné tieto témy spojiť. A. Štaffová tiež navrhla viaceré uznesenia k tejto veci spojiť do jedného uznesenia. P. Siman navrhne zjednotené uznesenie o kongresových centrách a reorganizácii CSČ SAV na januárovom zasadnutí P SAV.

Plnenie uznesenia týkajúceho sa dokončenia web stránky, web shopu a redakčného systému mešká, ale je v riešení. P. Siman pripomenul, že príprava web stránky bola presunutá kvôli iným naliehavým problémom a odporučil, aby sa jej realizácia presunula do nového roka, po transformácii. Zároveň do nej môžu byť zapracované aj nové požiadavky. P. Šajgalík vyjadril nespokojnosť s častým presúvaním termínov plnenia uznesení. I. Budinská referovala, že redakčný systém je v podstate dokončený, výpočtové stredisko robí veľa, no málo sa o tom vie, teraz musia prebehnúť len školenia pre vydavateľov časopisov. A. Štaffová navrhla predložiť návrh na komplexné uznesenie v januári.

Uznesenie týkajúce sa zostavenia organizačného výboru a poroty architektonickej súťaže nebolo splnené. F. Simančík to zdôvodnil problémami s neaktuálnymi podkladmi, treba spracovávať stále nový a nový generel, a preto ešte nie je možné dodať komplexné podklady. Porota sa môže zostaviť až po vyhlásení súťaže, čo teraz nevieme, preto je veľmi ťažké určiť termín. P. Šajgalík navrhol uznesenie zrušiť a uložiť F. Simančíkovi navrhnutie nového termínu, keď to už bude reálne. Návrh bol schválený.

Uznesenie týkajúce sa ideového zámeru propagácie a súdržnosti SAV formou merchandisu tiež nebolo splnené. M. Radvanský navrhol predložiť materiál na februárové zasadnutie. Konštatoval, že problematiku podcenili, treba to spraviť systematicky a spojiť sa s profesionálnou inštitúciou, ktorá môže poradiť.

P. Šajgalík navrhol, aby návrh najprv predstavil na februárovej operatívnej porade.

P. Šajgalík požiadal o odsúhlasenie zápisníc P SAV per rollam. Zápisnice boli odsúhlasené.

J. Koppel predniesol žiadosti organizácií o úpravu rozpočtu. Navrhol nesúhlasíť so zmenou klasifikácie kategórie 620 na kategóriu 630 pre ÚPol SAV (na základe uznesenia P SAV), navrhol zálohu na rozpočet pre CEMEA SAV, dotáciu pre BMC SAV na COVID-19 (testovanie a séroprevalečnú štúdiu), dotáciu pre podporu patentovej činnosti pre ÚMMS SAV a ÚEF SAV a súhlas s použitím dotácie mimo pôvodne určený patent pre ÚPol.

J. Koppel predniesol prehľad o voľných zdrojoch rozpočtu a rozpis ich použitia k 7. 12. 2021. Organizáciám bolo v novembri rozdelených cca 700 000 EUR v kategórii OTaS, čo by malo pokryť náklady s prechodom účtovníctva a iné výdavky spojené s transformáciou na v. v. i. Prišli účelovo viazané prostriedky z MŠ SR, na NMR a zážitkové vzdelávanie. V centrálnych zdrojoch bežných prostriedkov je stále rezerva, návrh je rozdeliť ich v decembri príspevkovým organizáciám ako navýšenie OTaS (cca 470 000 EUR), rovnako ako aj prostriedky z Fondu opráv a údržby (cca 1 EUR/m²). Príspevkové organizácie môžu tieto prostriedky míňať do konca marca budúceho roka, rozpočtové ich musia minúť do konca roka. V rezerve zostane cca 70 000 EUR. Na otázku M. Morovicsa, či môžu literárnovedné ústavy čerpať tieto peniaze zo SÚZ, odpovedal J. Koppel kladne. P SAV materiál schválilo.

J. Koppel informoval o elektronických informačných zdrojoch, pre ktoré sa budú alokovať zdroje kapitoly SAV v januári 2022. Jednak sú to zdroje, ktoré zabezpečuje Ústredná knižnica SAV a potom sú to veľké zdroje, ktoré zabezpečuje CVTI pre celú akademickú sféru. Avizoval problém s CVTI, keďže zmluva CVTI s dodávateľmi databáz platí len do konca 2022. Je treba vyčleniť z rozpočtu prostriedky na zdroje, no zatiaľ ich nebudeme mať komu previesť, lebo CVTI ešte nezačalo s rokováním na ďalšie obdobie. Ak by SAV objednávala individuálne, tak by to bolo drahšie, navyše „read and publish“ sú ochotné firmy poskytnúť len pre národné zmluvy.

J. Koppel predstavil návrh rozpočtu RO a v. v. i. na rok 2022 (KTG 610/620). Tradične sa tento materiál schvaľoval v januári, ale kvôli transformácii na v. v. i. sa musí schváliť teraz. Dôvodom je nutná úprava rozpočtu SAV, nakoľko rozpočtové mzdy (KTG 610) sú priamo v návrhu zákona a sú alokované pre doposiaľ stále existujúce rozpočtové organizácie. V januári sa tieto peniaze musia zameniť na všeobecnú KTG 600 pre v. v. i., a preto je potrebné schváliť uvedený materiál (po transformácii je RO len Ú SAV). Pre Ú SAV je to 2,6 mil. eur, vo fonde P SAV/RO 456 000 EUR, pre v. v. i. takmer 44 miliónov eur, fond P SAV 4, 6 mil. eur. Navyšuje sa aj fond v rámci KTG 620, pre v. v. i. je to 34,95% z KTG 610 (pribudol garančný fond). Limit pracovníkov je navrhnutý pre RO v počte 125 osôb a pre v. v. i. 2870 osôb. J. Koppel upozornil, že od 1.1.2022 sa zakladateľ dostáva do komplikovanej situácie pre RO (Ú SAV) – stráca flexibilitu pri rozdeľovaní mzdových prostriedkov v RO, pretože RO je už len jedna a RO položky sú dané zákonom. Zmeny sa dajú spraviť vždy len pri vyjednávaní o rozpočte. Ú SAV môže prekročiť počet zamestnancov, no prekročenie nesmie financovať z rozpočtu.

M. Kšiňan informoval o vrátení prostriedkov z Otvorenej akadémie do rozpočtu (3125 EUR).

J. Koppel predložil informáciu o účasti organizácií SAV v projektoch EŠIF v r. 2022 a r. 2023. Navrhuje pre rok 2022 alokáciu prostriedkov na 5% spolufinancovanie formou zálohy na rozpočet s návratnosťou po skončení projektov, s rovnakým záväzkom aj na rok 2023. Je to preto, aby organizácie mohli pri zmene zmluvy (transformácia na v. v. i.) deklarovat', že majú zdroje na 5% spoluúčasť, čo je nutnosť pre pokračovanie projektov. Pre nové programovacie obdobie sú navrhnuté nové podmienky – spolufinancovanie 10 % (mimo BA) a 20 % (Bratislava), no má byť aj trieda projektov bez spolufinancovania. F. Simančík sa zaujímal, z čoho budú tieto financie alokované. J. Koppel odpovedal, že spoluúčasť na mzdy je už vyčlenená vo fonde P SAV (400 tisíc eur), kapitálové prostriedky sú tiež vyčlenené, bežné výdavky vo výške cca 300 tisíc eur treba vyčleniť pri rozpise rozpočtu. Organizáciám budú prostriedky poskytnuté, ak o to požiadajú. Ide o ústretovosť voči organizáciám, aby mohli pokračovať v implementácii EŠIF. P SAV návrh schválilo.

J. Koppel informoval o stave príprav na transformáciu SAV. Dokumenty boli zaslané na MŠVVaŠ SR, ostáva doriešiť iba niektoré technické záležitosti. Navrhol zmenu v zakladacej listine AÚ SAV (dozorná rada z 5 na 3 členov), zmenu vzorového vnútorného predpisu o voľbe člena správnej rady (neriešil možnosť voľby online) a vzor príkaznej zmluvy pre člena dozornej rady. A. Štaffová navrhla, aby sa termín realizácie posunul na január, nakoľko vystavovanie množstva dokumentov vyžaduje čas. P SAV materiál schválilo s pripomienkami.

P. Šajgalík sa spýtal zástupcov RR a odborov či chcú niečo dodať. P. Magdolen referoval o zdržaní kolektívneho vyjednávania, 350 EUR pre štátnych verejných pracovníkov by malo byť vyplatených v tomto roku, preto treba počkať s decembrovými výplatami. Po tomto bude zástupcovia odborov a RR opustili zasadnutie.

I. Budinská referovala o dodatku k evidencii publikačnej činnosti. Tento má dve časti – prvá je umožnenie duálnej registrácie, túto časť navrhla A. Doktorová; sľúbila pridať do ARL príznak pre duálnu registráciu a prípravu školení. Druhá časť dodatku sa týka preklasifikovania príspevkov v zborníkoch, navrhla ho Ľ. Lacinová a K. Marhold. Podnet prišiel z 3.OV, niektoré príspevky v zborníkoch sú systémom preklasifikované na regulárne publikácie, čo nie je správne. Návrh v dodatku bol, aby sa takáto zmena, s výnimkou informatiky, nerobila. I. Budinská súhlasila, že vyčlenenie informatiky je nesystémové, ale informatiku by to poškodilo. Publikovanie sa zrýchľuje aj v informatike, bolo by teda dobré, aby po čase táto výnimka pre informatiku zmizla. M. Morovics považuje takúto zmenu za nesystémovú. Smernica prináša všeobecné usmernenia ako kategorizovať publikácie; pre účely výkonového financovania by sa to malo riešiť v pravidlách výkonového financovania a na oddelení, nie vo všeobecnej smernici. Nesystémové dodatky vždy vnášajú zmätok. Na budúci rok sa budú prehodnocovať kritériá pre výkonové financovanie, smernica už len dožíva, nemala by sa nesystémovo meniť. Ľ. Lacinová oponovala, že podnet neprišiel kvôli výkonovému financovaniu, bol to podnet od školiteľa doktorandky, ktorý s automatickým preklopením jej príspevku v zborníku nesúhlasil. P. Šajgalík súhlasil, že kvôli jednému prípadu by sa nemal meniť všeobecný predpis a navrhol prerokovať tento problém najprv na operatívnej porade. I. Budinská návrh stiahla.

I. Budinská predstavila smernicu o používaní počítačovej siete. Nepodala návrh na jej schválenie, nakoľko smernica zasahuje do kompetencií riaditeľov a mala by byť pred schválením konzultovaná s RR. Smernica je potrebná, lebo sa množia útoky a je potrebné dať administrátorom právomoci. Na komisii KIT sa diskutovalo o tom, či každá organizácia má mať zamestnaného administrátora, pričom sa prijal kompromis pre možnosť zdieľaného administrátora. P SAV zobralo informáciu na vedomie s termínom predloženia vo februári.

P. Samuely navrhol zriadenie 2 nových miest na Ú SAV na OVV na projektový úsek (aj s ohľadom na nemožnosť robiť takéto zmeny v RO počas budúceho roka). Jeden projektový manažér bude pomáhať ústavom s projektmi ERC a Horizont, druhý by mal zbierať dáta pre výkonové financovanie a akreditáciu. Diskutovalo sa aj o lepšom prepojení OMS a OVV. P. Šajgalík navrhol spraviť audit, či sa nenájdu prienikové osoby. Uznesenie bolo schválené.

M. Radvanský referoval o zaradení prihlášok hodnotených v rámci druhej výzvy programu SASPRO 2. Po dvoch kolách sú schválené tieto počty 1. OV – 6, 2. OV – 6, 3. OV – 4; na tretie kolo pripadajú počty 1, 1 a 2. Uznesenie bolo schválené.

P. Samuely otvoril diskusiu k akčnému plánu P SAV, ktorý je interným dokumentom P SAV. Súčasný rozsah návrhov je príliš rozsiahly, je potrebné námety zredukovať a skoordinať. Členovia P SAV diskutovali o jednotlivých parciálnych námetoch. F. Šimančík navrhol zmeniť štruktúru osnovy, namiesto troch hlavných oblastí (• Zlepšenie podmienok na realizáciu výskumu v SAV, • SAV užitočná pre Slovensko, • SAV v medzinárodnom výskumnom priestore) navrhol päť oblastí, aby sa námety lepšie štrukturovali (• Excelentnosť výskumu, • Zlepšenie podmienok pre výskum, • Užitočná SAV pre spoločnosť, • Vzdelávanie, • Medzinárodná spolupráca). P. Samuely súhlasil a nevylučuje možnosť zmeny. P SAV zobralo materiál na vedomie, ukladá ho rozpracovať, termín február 2022.

Z. Panczová predložila návrh na zapojenie sa do ďalšej výzvy programu JRP SAV – MOST (Taiwan). P SAV schválilo účasť s prísľubom financovania 2 projektov do výšky 40 000 €/projekt/rok (z čoho 15 000 €/rok je spoluúčasť organizácie SAV) na obdobie 3 rokov, s možnosťou tretieho projektu zo spoločenských a humanitných vied.

P SAV zobralo na vedomie výsledok hodnotenia projektov v rámci 13. výzvy programu SAS–MOST JRP a schválilo na financovanie 2 projekty (FÚ SAV a ÚEF SAV).

P SAV zobralo na vedomie informáciu o priebehu výzvy programu „Mobility“ a o projektoch SAV–RA. V tejto výzve schválilo 3 projekty (AÚ SAV, GgÚ SAV, ÚMMS SAV).

P SAV schválilo navýšenie členského príspevku pre EASAC (European Academies' Science Advisory Council) z 1 650 na 2 500 EUR (dôvod - Akadémia Leopoldina znížila svoj príspevok o 75 000 EUR).

Ľ. Lacinová predstavila výsledky konkurzu Podporného fondu Š. Schwarza. Rada pre doktorandské štúdium odporučila na schválenie štipendium pre piatich kandidátov z 1. OV, šiestich z 2. OV a šiestich z 3. OV. V diskusii vystúpil M. Radvanský s otázkou, prečo nebolo pridelených všetkých 20 štipendií, ale len 17. Mal obavu, že kvalitní kandidáti neprešli. Ľ. Lacinová reagovala, že nešlo o rozdelenie celého balíka, ale

štipendium dostali len tí, čo splnili kritériá, pričom neprešli 4 kandidáti (2 z 1. OV, 1 z 2. OV a 1 z 3. OV). P. Šajgalík a členovia P SAV podporili rozhodnutie komisie, P SAV výsledky schválilo.

Ľ. Lacinová predstavila výsledky výberu žiadateľov o kompenzačný príspevok postdoktorandov. Nebol pridelený všetkým (6 neúspešných v 2. OV), aj keď počet žiadostí bol nižší ako možnosti. P SAV výsledky schválilo.

Ľ. Lacinová informovala o hodnotení projektov doktorandov. Hodnotiaca komisia hodnotila celkovo 70 žiadostí (jeden projekt bol pre formálne nedostatky vyradený). Komisia navrhla percento úspešnosti na hodnotu 50 %. Pre projekty, ktoré nemohli byť aj napriek svojej kvalite financované, komisia navrhla spôsob udelenia certifikátov kvality. P SAV schválilo 36 doktrantov aj navrhnuté certifikáty kvality.

P SAV v tajnom hlasovaní schválilo vyznamenania - Čestnú plaketu SAV Dionýza Blaškoviča za zásluhy v biologických vedách RNDr. Ľubošovi Haladovi, CSc., Čestnú plaketu SAV Ľudovíta Štúra za zásluhy v humanitných a spoločenských vedách Jonovi Stewartovi, PhD., Dr. habil. phil. et theol. a PhDr. Slavomírovi Micháľkovi, DrSc.

P SAV poverilo Mgr. Stanislava Kozmona, PhD. vykonávaním právnych úkonov v rozsahu funkcie riaditeľa Chemického ústavu SAV. P SAV schválilo vymenovanie RNDr. Jána Madarása, PhD. Z Ústavu vied o zemi SAV do funkcie zastupujúceho riaditeľa verejnej výskumnej inštitúcie.

J. Koppel požiadal o schválenie Zmluvy o výpožičke nehnuteľného majetku SAV, nefinancovaného z finančných prostriedkov ŠF EÚ, pre organizácie SAV, je potrebné obnoviť výpožičky kvôli prechodu na v. v. i. na 5 rokov, ako aj schváliť prevod správy budov a zastavaných pozemkov dotknutých projektov CEMEA zo správy ÚACH SAV a FÚ SAV do správy SAV. Oba dokumenty boli schválené.

V rôznom K. Gmucová požiadala, aby bola zodpovednosť za plnenie uznesení snemu adresovaných predsedníctvu akadémie pridelená konkrétnemu členovi P SAV ak to nie je explicitne jasné. Spomenula to v súvislosti s uznesením vytvoriť na webovom sídle link na verejné vysielanie zo zasadaní Snemu SAV. Termín bol do 15. decembra, nebolo jasné kto má byť za splnenie zodpovedný. P. Šajgalík súhlasil, v rámci bodu 19 na zasadnutí P SAV bude vždy priestor na to, aby zástupcovia výboru snemu na potrebu takého pridelenia upozornili. P. Siman k danému problému uviedol, že požiadavka na verejné vysielanie sa riešila na komisii KIT, zaoberá sa tým M. Kadúc. V tejto súvislosti K. Gmucová ešte dodala, že treba prideliť úlohy vychádzajúce z uznesení decembrového zasadania snemu. P. Šajgalík navrhol prideliť vypracovanie materiálu k výkonovému financovaniu P. Samuelymu a J. Koppelovi, materiálu o publikačných podieloch P. Samuelymu a M. Morovicsovi.

P. Samuely podal informáciu o plánovanej akreditácii, panel pre 2. OV je hotový, ostatné panely ešte čakajú na súhlas navrhnutých členov.

Predseda SAV na záver poprial všetkým prítomným príjemné sviatky a rokovanie o 15:42 ukončil.

K bodu 5

Na rokovanie výboru bola prizvaná A. Doktorová, ktorá požiadala, aj s ohľadom na diskusiu v komisii pre IKT a na sneme, o možnosť vysvetliť nejasnosti ohľadne registrácie publikačnej činnosti. A. Doktorová v úvode poďakovala za možnosť diskusie s výborom. Má obavy z individuálnych názorov, kedy si ľudia vysvetľujú pravidlá evidencie publikačnej činnosti po svojom bez podrobnejšej znalosti problematiky. Tu by snem a aj RR mohli veľmi pomôcť, aby sa názory zjednotili. Pri vstupe SAV do CREPČ, keď sa bude pripravovať nový vykonávací predpis (vyhláška o CREPČ), by SAV mala mať konsenzuálny názor, podľa čoho sa bude pre autora určovať vykazujúca inštitúcia. Rozdiely v tom, ako vykazuje práce CREPČ a ako ich vykazuje SAV, sú uvedené v stručnom materiáli od Mgr. Doktorovej, ktorý je prílohou tejto zápisnice. Na VŠ je duplicita autora poberať štátnu dotáciu na dvoch vysokých školách eliminovaná tým, že publikáciu na tento účel si vykazuje autor len tam, kde má 100% úväzok (nik by nemal mať 100% úväzok na dvoch VŠ). Duplicita vykazovania práce jedného autora na viacerých vysokých školách je (bez poberania štátnej dotácie) je zasa eliminovaná tým, že autor si môže vybrať len jedno vykazujúce pracovisko. Iné pracoviská, na ktorých pracuje, už nemôžu byť vykazujúcimi. Rozdelenie autorstva (podielu jedného autora) pre viac vysokých škôl v tomto zmysle CREPČ nepozná. Afiliáciu na práci považuje CREPČ za niečo druhotné, nie určujúce pre potreby určenia vykazujúcej inštitúcie (na rozdiel od SAV), preto to často v systéme ani neuvádzajú (viď príloha). Mali by sme sa v SAV rozhodnúť, čo budeme pri príprave novej vyhlášky o CREPČ presadzovať, či vykazovanie publikácie pre inštitúciu podľa zamestnaneckého pomeru autora, alebo podľa afiliácie uvedenej v publikácii, čo je objektívne a overiteľné. V prípade, že má dnes autor uvedenú len cudziu afiliáciu, tak môže byť evidovaná v systéme SAV, ale nie je započítavaná ústavu. Systém SAV má totiž na rozdiel od CREPČ (ktorého primárnou funkciou je rozdeľovať štátnu dotáciu) viaceré funkcie, a jednou z nich je evidenčná, aby si z nej mohol autor vytiahnuť komplexnú bibliografiu svojich publikácií. Návrh, ktorý zaznel na sneme, aby sa práca jedného autora napr. percentuálne delila pre viaceré inštitúcie podľa viacerých afiliácií autora nie je technicky možný ani v SAV, ani v CREPČ, pretože autorské podiely na práci sa delia pre osoby, a osoba má jednu integritu. Ďalším problémom je vykazovanie prác doktorandov, ktoré si automaticky vykazujú VŠ. Legislatíva nie je pripravená na vstup SAV do CREPČ, zatiaľ teda nemôžeme zasahovať. Je však veľmi ťažko si predstaviť, že zabehnutý systém CREPČ sa kvôli vstupu SAV zmení, navyše je koncipovaný na pridelovanie štátnych dotácií. Treba diskutovať o odpovediach na tieto otázky, aby sme poznali väčšinové názory a zhodli sa na konsenze.

V diskusii zaznelo viacero názorov. Snem nemá v tejto veci priame kompetencie, je to úloha výkonného orgánu, teda P SAV. Snem by mal šíriť osvetu a umožniť diskusiu (K. Gmucová). Diskusiu o CREPČ by sme si nemali zamieňať s diskusiou o našich kritériách výkonového hodnotenia (Ľ. Kľučár, V. Hvozdíková). Je potrebné evidovať kategórie práce duálne, aj podľa CREPČ, aby sme mali podklady napr. pre SKVH a iné štátne inštitúcie (všetky relevantné organizácie vyžadujú prehľad publikačnej činnosti podľa CREPČ); duálne vykazovanie by malo byť schválené v krátkom čase (A. Doktorová). Otvoril sa aj problém, či registrovať skutočné autorské podiely alebo matematicky rozrátavať podiely autorov (Ľ. Kľučár, K. Nemoga, R. Passia, J. Gálik), pričom sa konštatovalo, že tu nejestvuje jediné správne riešenie a podstatné je, aby SAV mala na

rokovaniach o svojom „vstupe“ do CREPČ jasne sformulovanú svoju pozíciu a potreby. Problémom nie je to, aby jednu prácu vykazovalo viacero ústavov, keď sú spoluautori z viacerých ústavov (to je prípustné), ale diskutujeme problém, keď má jeden autor afiliácie z viacerých ústavov SAV, a tých je minimum; týka sa to hlavne CEMEA (A. Doktorová). Nebolo správne, keď boli komisii KIT pridelené aj kompetencie knižničnej rady, treba na to upozorniť P SAV (K. Nemoga, L. Kľučár).

Nasledovala rozsiahlejšia diskusia, v ktorej M. Kadúc predstavil systém na registráciu účasti na zasadania snemu z radov verejnosti a návrh na riešenie verejného vysielania zo zasadnutí snemu prostredníctvom kanálu YouTube. Výbor diskutoval detaily ohľadne registrácie osobných údajov, kontroly účastníkov, vnútorných pravidiel a pod.

Členovia výboru snemu sa dohodli, že na najbližšom zasadnutí P SAV, ktoré sa bude konať 13. 1. 2022 sa spolu s predsedníčkou snemu zúčastní L. Kľučár.

Najbližšie zasadnutie výboru snemu bude 18. 1. 2022 o 13:00 hod.

K bodu 6

Predsedníčka popriala výboru príjemné sviatky a rokovanie o 12:15 ukončila.

V Bratislave, 28. decembra 2021

Zapísal: J. Gálik

Overila: A. Kalistová

.....
Katarína Gmucová
predsedníčka Snemu SAV

**Informácia o odlišnom princípe vykazovania publikačných výstupov
pre vysoké školy v CREPČ a v centrálnej databáze SAV**

Osoba / autor

- v crepč pri publikácii **len 1 „Vykazujúce pracovisko“** – jedna VŠ, na ktorej je zamestnaný
 - a) na 100%, vtedy má záznam príznak **Štátna dotácia – PODLIEHA**
 - b) na iný úväzok, vtedy má príznak Štátna dotácia – NEPODLIEHA
- v crepč môže mať autor v publikácii viacero „Iných ako vykazujúcich pracovísk“, ak je zamestnaný na viacerých vysokých školách; pri „Iné ako vykazujúce pracovisko“ sa príznak štátnej dotácie nepoužíva
- **pri určovaní Vykazujúceho pracoviska v CREPČ nie je podstatné, aká afiliácia autora je uvedená v publikácii**
- pri Vykazujúcom pracovisku a Inom ako vykazujúcom pracovisku v CREPČ sa dá (nie je to povinnosť) uviesť, či to pracovisko je v publikácii „Uvedené“ (Nemá to vplyv na delenie štátnej dotácie, ani vykazovanie za VŠ.)
- organizácie SAV môžu byť v CREPČ v súčasnosti zapísané:
 - a) len ako „Iné ako vykazujúce pracovisko“ (aj v prípade, že je v práci iba afiliácia ústavu SAV) , v takom prípade musel spracovateľ na VŠ organizáciu SAV z entít Inštitúcií spárovať s entitou Osoby (je to pre neho úkon navyše, nerobia to)
 - b) namiesto názvu organizácie SAV z publikácie je pri spoluautorovi zo SAV označenie „Neurčené pracovisko“ (prevažuje)

Ak VVI legislatíva určí povinnosť zapisovať údaje o publikačných výstupoch do CREPČ a bude sa pripravovať nový vykonávací predpis, musíme mať v **SAV názor**:

1. podľa čoho sa má určovať, pre ktorú inštitúciu môže prácu autor **VYKAZOVAŤ**, či to bude
 - a) zamestnanecký pomer alebo
 - b) afiliácia uvedená v publikácii,
 v tom prípade, čo ak má autor uvedených:
 - b1 viac afiliácií alebo
 - b2 nemá uvedenú žiadnu afiliáciu alebo
 - c2 má len cudziu (mimo slovenských VŠ a SAV) afiliáciu

Pozn.: Ani CREPČ, ani databáza SAV nie sú technicky schopné deliť podiel jedného autora na práci medzi viacerými VYKAZUJÚCIMI inštitúcií. Oba systémy ale umožňujú zapísať viaceré pracoviská autora, ale v CREPČ nemôžu byť Vykazujúcimi pracoviskami.

Pozn.: V SAV toto ošetrované nemáme, prácu môže autor vykazať vo viacerých organizáciách SAV, ak sú v nej uvedené. (Dá sa o tom rozhodnúť a upraviť pokyny pre autorov už teraz, pre potreby centrálnej databázy v ARL.)

2. ako vykazovať publikačné výstupy **doktorandov**, lebo ich vykazujeme duálne (SAV a VŠ).

Bratislava 16. 12. 2021

Mgr. Andrea Doktorová, Ústredná knižnica SAV