Zápisnica č. 49 zo zasadnutia výboru Snemu SAV,

ktoré sa konalo 14. 12. 2015 v miestnosti č. 11a v budove P SAV.

Prítomní: Z. Bartošová J. Gálik (Skype), K. Gmucová, F. Gömöry, Ľ. Kľučár, Z. Kusá, Ľ. Lacinová, , K. Nemoga, J. Palkovič, R. Passia; Hostia: Eva Majková, M. Omastová, P. Šajgalík (k bodom 3, čiastočne 4 a 5)

PROGRAM:

1. Otvorenie
2. Schválenie programu zasadnutia
3. Príprava akreditácií, kreovanie Akreditačnej komisie
4. Pripomienky k materiálom predkladaným Snemu SAV 16. 12.
5. Príprava zasadnutia Snemu SAV dňa 16. 12. 2015
6. Informácia o schôdzi P SAV dňa 10. 12. 2015
7. Rôzne
8. Záver

Informácie a závery k jednotlivým bodom

K bodu 1

Zasadnutie otvorila predsedníčka Ľ. Lacinová. Ospravedlnila J. Koppela, ktorý mal neodkladné pedagogické povinnosti. Za zapisovateľku bola určená Z. Kusá a za overovateľa F. Gömöry.[1]

K bodu 2

Program zasadnutia výboru bol schválený podľa návrhu v pozvánke.

K bodu 3

Prípravu akreditácií priblížila M. Omastová. Informovala o rokovaní s expertom Pietrom Van Nesom z JRC, s ktorým P SAV konzultovalo zapojenie zahraničných expertov do procesu. V súčasnosti sa tvorí akreditačná komisia (ďalej AK). Podľa návrhu by v nej mali byť podpredsedovia pre OV a predsedníčky komôr. Prof. Máriu Makarow oficiálne osloví P SAV listom tento týždeň. Na január je naplánované osobné stretnutie kvôli prediskutovaniu detailov plánovaného hodnotenia. E. Majková informovala, že zahraniční experti nechcú, aby sa ich závery spájali priamo s finančnými konsekvenciami pre organizácie. K. Gmucová a Z. Kusá sa pýtali na harmonogram a časové nároky práce v akreditačnej komisii. M. Omastová uviedla, že najviac práce bude pred spustením samotnej akreditácie (vytvorenie základných dokumentov, vrátane rokovacieho poriadku a dotazníku pre hodnotiaci panel, ktorý zaistí porovnateľnosť údajov, atď.). Dohľad nad správnosťou údajov poskytnutých jednotlivými ústavmi v akreditačných dotazníkov budú mať príslušné OV.

[1] Po odchode F. Gömöryho na dohodnuté stretnutie na AK úlohu overovateľa zápisu zostávajúcich bodov programu prevzal Ľ. Kľučár.

Do AK výbor nominoval predsedníčky komôr K. Gmucovú, Ľ. Lacinovú a Z. Kusú.

K bodu 4

K. Nemoga predstavil pripomienky k materiálu Zásady rozpočtu na rok 2016 od členov Snemu SAV. Navrhol, aby výbor snemu odporúčal neschváliť dve pripomienky, ktoré žiadajú zmeniť koeficienty prideľovania prostriedkov pre komisie VEGA, pretože tým zasahujeme do kompetencií komisií VEGA. E. Majková spresnila, že o koeficientoch VEGA rozhoduje predsedníctvo a môže sa nimi zaoberať z podnetu akéhokoľvek orgánu, aj snemu, rozhoduje relevancia argumentov pre zmenu. Záverom diskusie, do ktorej sa zapojila Z. Kusá, Ľ. Kľučár a ďalší, bolo, že *výbor v tejto veci navrhne uznesenie* odporúčajúce iniciovať proces prehodnotenia koeficientov náročnosti.

Ďalšia pripomienka sa týkala zahrnutia cestovných nákladov členov komisií VEGA medzi cestovné náklady uhrádzané z centrálnych zdrojov. O vysvetlenie bude požiadaný podpredseda SAV pre ekonomiku J. Koppel. Poslednou pripomienkou bol návrh, aby sa pri rozdelení mzdových prostriedkov vo väčšej miere zohľadnili výsledky akreditácie. Výbor sa v diskusii priklonil k návrhu Ľ. Lacinovej, aby sa výsledky akreditácie zohľadňovali v rozdelení 5% mzdových prostriedkov.

Pripomienky k navrhovaným tézam noviel vnútorných predpisov predstavil Ľ. Kľučár. K návrhu, aby ústavy (resp. organizačné zložky) ktoré majú viac ako 75 členov akademickej obce, mali v Sneme SAV dvoch zástupcov, prišli dva návrhy na zachovanie súčasného modelu. Budú snemu predložené ako alternatíva k modelu, ktorý zohľadňuje veľkosť organizácie. Ďalšia pripomienka sa týkala kompetencií snemu a navrhovaného vypustenia kompetencie snemu schvaľovať počet/zaradenie organizácií do OV. Dôvodom boli konfúzie kompetencií P SAV a snemu v tomto bode. F. Gömöry navrhol ponechať snemu túto kompetenciu. Ľ. Kľučár navrhoval rozšíriť kompetenciu snemu aj o rozhodovanie o zriadení a zrušení organizácií SAV. Túto kompetenciu snemu obhajuje od počiatku a vždy ju bude považovať za zásadnú.

P. Šajgalík skonštatoval, že vyjasnenie kompetencií medzi P SAV a snemom je užitočné a žiaduce a uviedol niekoľko príkladov vzájomného zasahovania do kompetencií.

Ľ. Lacinová následne predstavila navrhovaný model volieb členov P SAV, ktorý zachováva doterajšiu podmienku súhlasu komory s kandidátom za príslušné OV, no časovo zjednocuje hlasovanie komory a hlasovanie snemu. Jeho výhodou je najmä časová úspornosť celého procesu. Potom predstavila model procedúry odvolávania členov P SAV, podľa ktorého člen P SAV môže byť odvolaný, ak za jeho odvolanie hlasuje snem alebo ak takto hlasuje nadpolovičná väčšina členov príslušnej komory. Rokovanie o tomto bode bolo prerušené s ohľadom na časové možnosti P. Šajgalíka, ktorý prišiel na rokovanie k bodu 5.

K bodu 5

Ľ. Lacinová predložila návrh programu rokovania snemu SAV. S P. Šajgalíkom bol konzultovaný bod Hodnotenie druhého trimestra činnosti P SAV. P. Šajgalík predstavil svoju koncepciu hodnotenia trimestra ako odpočet plnenia programu, s ktorým kandidoval za predsedu SAV. V rámci diskusie odpovie na všetky položené otázky.

V rámci prípravy rokovania snemu ďalej výbor určil predsedov návrhovej, mandátovej a volebnej komisie a tiež zapisovateľky a overovateľov. *Predsedom návrhovej komisie bude R. Passia. Členmi*

mandátovej a volebnej komisie a predsedami volebných subkomisií budú Ľ. Kľučár, Z. Kusá a K. Nemoga. Zapisovateľkou bude Z. Bartošová a overovateľom J. Gálik.

Podľa dohody na predchádzajúcom stretnutí výboru snemu na zasadnutie Snemu SAV budú prizvaní zástupcovia odborov, členovia P SAV, A. Štaffová a L. Lapšanský. Ľ. Lacinová pripraví „Správu o činnosti výboru Snemu SAV“. Ďalším bodom rokovania je voľba predsedu snemu na posledný trimester. Výbor jednomyseľne navrhol za predsedníčku snemu K. Gmucovú.

K bodu 4 - pokračovanie

R. Passia uviedol, že súčasný aj navrhovaný model odvolávania je asymetrický k voľbám, pretože pri voľbách majú komory rozhodujúce slovo a pri odvolávaní nie. Z. Bartošová navrhla, aby snemu SAV boli predložené tri modely volieb a odvolávania členov P SAV: 1) súčasný model, v ktorom pri voľbách rozhoduje komora a následne aj snem a pri odvolávaní rozhoduje len Snem, 2) navrhovaný model, v ktorom pri voľbe rozhoduje komora aj snem a ich rozhodovanie sa časovo zjednotí a 3) model, v ktorom o voľbe aj odvolávaní rozhoduje snem bez zaisteného vplyvu komôr. *Členovia výboru súhlasili s návrhom, aby snemu boli predložené všetky tri modely volieb a odvolávania členov P SAV.*

Ľ. Lacinová potom predstavila spôsob podávania návrhu na odvolanie. Po diskusii výbor odsúhlasil , že *návrh na odvolanie môže podať jedna pätina členov Snemu alebo komora nadpolovičnou väčšinou svojich členov*.

Ľ. Kľučár pripomenul, že súčasťou vnútorných predpisov (štatútu) by mal byť aj zoznam organizácií, ktoré existovali k 30. 6. 2015, ktorý je dôležitý pre nárok na zastupovanie v sneme SAV. Tento návrh zaradil výbor medzi pripomienky k Tézam.

K bodu 6

O rokovaní 31. zasadnutia P SAV informovali Z. Kusá a Ľ. Lacinová. *V bode 1.1* J. Lapin predstavil koncepciu organizačnej podpory transferu a spolupráce s hospodárskou sférou. Je potrebné posilniť a zvýšiť profesionalitu kancelárie pre transfer technológií P SAV, ktorá by riešila otázky okolo patentovania, licencií, spoločného marketingu, lobingu, aby sa podarilo zvýšiť počet realizovaných patentov. Navrhol, aby SAV po vzore univerzít starosť o patenty riešila centrálne. Patenty by boli majetkom SAV a príjmy za ne by išli SAV ako celku, autorstvo by ostalo autorom.

V bode 1. 2. M. Morovics informoval o postupe v rokovaniach medzi ECAV a SAV o budove na Konventnej ulici (sídlo ústavov slovenskej a svetovej literatúry). ECAV naďalej požaduje nájomné podľa svojho posudku. SAV na Konventnej naďalej vystupuje ako správca štátneho majetku, ktorého sa nemôže vzdať v prospech iného subjektu. Bolo oslovené ministerstvo financií so žiadosťou o riešenie situácie. Sťahovanie do budovy uvoľnenej Ústavom pre výskum srdca oddialili výsledky požiarnej kontroly a potrebné stavebné úpravy.

V bode 1.3. Informácia o diskusii k Smernici EPC (Evidencia publikačnej činnosti). M. Morovics rekapituloval výhrady voči smernici o evidencii publikačnej činnosti. Najviac ich bolo proti uvádzaniu roku narodenia autorov (bolo vysvetlené, že ide len o rozlíšenie autorov s rovnakým menom) a rozpočítavaniu podielov autorov. Ak podiel autorov nie je uvedený, evidenčný systém automaticky pridelí podiel autorom rovným dielom. Ak podiely zadajú priamo autori, umožní im to lepšie vyjadriť autorské zásluhy.

V rámci bodu 2.1. Operačné ciele SAV 2020 o plnení konkrétnych úloh referovala E. Majková. Zmluva o financovaní Encyklopédie Beliany bude podpísaná do konca roku. Deklaráciu o vydávaní Slovníka slovenského jazyka akceptovali obe ministerstvá. Na Slovenský národný korpus sa pripravuje ďalšia zmluva. Výsledok auditu KPMG sa doteraz nepodarilo získať. Pri zabezpečení udržateľnosti získanej infraštruktúry by mohlo pomôcť zakladanie spoločných pracovísk s univerzitami. E. Višňovský informoval, že III. OV pripravuje projekt Centrum globálnych a existenciálnych rizík a projekt Digital Humanity.

Pri kontrole zápisníc o hlasovaniach per rollam odznela námietka, že všetky dôležité hlasovania o Biomedicínskom centre, niektoré opakované, prebehli per rollam bez náležitej diskusie.

V bode 4.1 Stanoviská organizácií SAV k zámerom týkajúcich sa areálu SAV Patrónka E. Višňovský zrekapituloval názory „satelitných" ústavov III. OV na možné sťahovanie na Patrónku. Časť ústavov chce zostať v súčasných priestoroch, knižnica využíva priestory rekonštruované zo štrukturálnych fondov, ktoré musí využívať minimálne 5 rokov. Prioritou je vytvorenie spoločného kampusu na Patrónke. Je potrebné nájsť zdroje pre stavbu spoločenskovedného pavilónu a sformulovať jeho zameranie tak, aby si ho vláda SR osvojila ako prioritu.

K Bodu 5. 6. Zmena časti organizácií z rozpočtových na príspevkové - v decembri boli podané žiadosti ďalších ústavov o zmenu spôsobu financovania. Ďalší termín pre zmenu statusu organizácií je budúci štvrťrok.

K bodu Bod 5.1 rozpočet 2016 podával základnú informáciu J. Koppel. Do januárového zasadnutia P SAV je potrebné pripraviť vyrovnaný rozpočet. Z diskusie vyplynulo, že väčšinovým želaním je neznížiť zdroje na VEGA a doktorandov.

K bodu 5.2 Výkonové kritériá odznelo odporúčanie, aby sa podpredsedovia pre OV stretli a zosúladili si kritériá. Zhoda medzi OV by mala byť na princípoch, nie na ich konkrétnych aplikáciách.

Bod 8 Žiadosť o obnovenie členstva SR v medzinárodnom spolku vedeckých spoločností pre biologické vedy. Bod bol presunutý na február s tým, že sa prehodnotí členstvo všetkých národných komitétov v medzinárodných spoločnostiach z hľadiska efektivity pomeru nákladov a prínosov.

V rámci bodu 12 M. Omastová informovala o príprave hodnotenia organizácií. Koncepciu hodnotenia konzultovali s Pietrom Van Nesom z JRC.

V rámci diskusie k bodu *14.1 Prehľad publikačnej činnosti ústavov za 5 rokov* sa skonštatovalo, že detaily evidencie majú na starosti jednotlivé OV.

K bodu 16.1 Návrh webportálu o výskumnej infraštruktúre predložil P. Siman. Riaditelia dostanú pokyn, aby pri tvorbe databázy technológií spolupracovali a mohla byť skoro zverejnená a prístupná pre záujemcov o spoluprácu pri využití technológií.

K bodu 16.3 V Návrhu zásad podpory edičnej činnosti treba doplniť, že SAV financuje vydávanie prác len ľuďom v zamestnaneckom pomere na SAV.

V rámci bodu 17.1 zmapovanie zasadačiek v areáli SAV Patrónke odznela informácia, že v novom Biomedicínskom centre sú zasadačky z troch strán presklené, takže bude problém s projekciami.

V bode 19 bolo kontrolované aj plnenie uznesení snemu so záverom, že sa všetky plnia. V rámci tohto bodu Ľ. Lacinová pozvala členov P SAV na zasadnutie Snemu, kde predseda P SAV prednesie odpočet plnenia úloh programového vyhlásenia P SAV za trimester a v diskusii sa členovia snemu môžu obrátiť aj na ostatných členov P SAV.

V rámci bodu Rôzne odznela informácia o januárovom výjazdovom zasadnutí P SAV v Košiciach, kde sa uskutoční aj novoročný koncert. P. Šajgalík informoval aj o júnovom rokovaní Európskeho regionálneho parlamentu v Bratislave a ponuke BSK prezentovať slovenskú vedu v štýle, akým prebieha Noc výskumníkov.

K bodu 7

V rámci bodu Rôzne Ľ. Lacinová otvorila otázku sprístupnenia materiálov rokovania P SAV všetkým členom snemu SAV. Heslo k podkladom je distribuované nepravidelne a predsedníčka ho niekedy dodatočne rozosiela členom snemu. Po diskusii sa výbor priklonil k návrhu Ľ. Kľučára, *aby v intranete, v časti „Intranetové práva" bola vytvorená podstránka s príslušnými materiálmi, ku ktorej dostanú prístupové právo riaditelia a členovia Snemu SAV O zabezpečenie tohto riešenia výbor požiada P SAV.*

Ľ. Kľučár požiadal, aby členovia snemu boli informovaní o novej podstránke „členovia akademickej obce" na stránkach ústavov.

Ľ. Lacinová informovala o tom, že 13. januára bude v Košiciach novoročný koncert a 14. januára bude v Košiciach výjazdové zasadnutie P SAV.

Ľ. Lacinová

Predsedníčka II. komory Snemu SAV

K. Gmucová

Predsedníčka Snemu SAV

Zapísala: Zuzana Kusá

Overili: Fedor Gömöry a Ľuboš Kľučár