

**Zápisnica č. 44 zo zasadnutia Výboru Snemu SAV
ktoré sa konalo 19. 9. 2011**

Prítomní: D. Podmaková, I. Budinská, K. Iždinský, Z. Magurová, P. Matiašovský, J. Sedlák

Host': predseda SAV - J. Pastorek

Ospravedlnení: J. Klačka, M. Kooš, P. Pristaš, M. Vrzgulová

Program:

- 1) Otvorenie
- 2) Schválenie programu
- 3) Prerokovanie pripomienok k návrhu novely Zásad pravidelného hodnotenia organizácií SAV
- 4) MINERVA 2.0 – rozpracovanie návrhu vládnej stratégie pre SAV
- 5) Rôzne
- 6) Záver

Ad 1. Zasadnutie výboru snemu o 13.40 hod. otvorila a ďalej viedla predsedníčka Snemu SAV D. Podmaková.

Ad 2. Navrhnutý program rokovania výboru prítomní jednomyselne schválili. Zápisom poverili I. Budinskú, za overovateľa určili K. Iždinského.

Ad 3. D. Podmaková a K. Iždinský informovali o telefonickom rozhovore s P. Samuelym, predsedom AK SAV o návrhu novely Zásad pravidelného hodnotenia organizácií SAV (ďalej len Zásady).

K. Iždinský pripomenul proces prípravy predloženého materiálu: V júni 2010 prebehli rokovania komôr snemu. Pripomienky a návrhy z nich predsedovia komôr poskytli predsedovi AK SAV P. Samuelymu, ktorý sa na rokovaníach zúčastňoval. AK SAV pripravila návrh novely Zásad a P SAV schválilo dokument v júli 2010. Proces prípravy sa zabrzdil z dôvodu možnosti využitia európskeho evalvačného dotazníka, resp. očakávaného spoločného hodnotenia s vysokými školami. Vzhľadom na to, že platnosť osvedčenia vykonávať vedecký výskum sa pre vedecké organizácie SAV končí, a európsky dotazník ešte nie je v štádiu možného použitia pre SAV a spoločné hodnotenie s VŠ sa odkladá, P SAV 4. 8. 2011 schválilo s miernymi úpravami návrh novely Zásad, Rokovací poriadok Akreditačnej komisie SAV a Návrh harmonogramu hodnotenia SAV. K materiálom sa vyjadrovali riaditelia organizácií SAV a komory snemu.

Predsedom komôr na zasadnutí výboru informovali o priebehu pripomienkového konania k predloženej novele Zásad. Zástupcovia I. komory snemu odoslali pripomienky k 16. 9. 2011 (prerokujú sa na zasadnutí komory 21. 9. 2011 dopoludnia), III. komora predložila návrhy formou uznesenia komory, z II. komory reagovali písomne zatiaľ len niektorí zástupcovia, konkrétne návrhy sa prerokujú na zasadnutí komory 21. 9. 2011 tiež v dopoludňajších hodinách. Výbor konštatoval, že na rokovaní snemu pri niektorých návrhoch môže prísť k prieniku, mnohé sú zásadne odlišné, preto bude pred hlasovaním potrebná dôkladná diskusia. Tesne pred zasadnutím Snemu SAV K. Iždinský zosumarizuje pripomienky do prehľadnej tabuľky / formy, ktorá sa bude premietiť a aktualizovať z ďalších návrhov z pléna. Výbor sa dohodol, že o každom návrhu sa bude hlasovať osobitne v opačnom poradí ako boli podané (t. j. najprv o tom poslednom). V záujme sprehľadniť a zefektívniť rokovanie, sa členovia výboru snemu do-

hodli požiadať zástupcov v sneme, aby svoje návrhy predkladali písomne na prípravných formulároch.

Vzhľadom na závažnosť schvaľovaného dokumentu navrhne výbor Snemu SAV, aby Snem SAV zvažil aj možnosť hlasovania po komorách. V prípade, že členovia Snemu neodhlasujú navrhnutý spôsob hlasovania po komorách, bude sa postupovať podľa rokovacieho poriadku väčšinovým hlasovaním. K. Iždinský upozornil na riziko hlasovania po komorách v prípade nízkej účasti členov snemu na zasadnutí, keď sa väčšina počíta zo všetkých členov a nie iba z prítomných členov komory.

Ad 4. Na pozvanie predsedníčky Snemu SAV D. Podmakovej sa na časti rokovania výboru Snemu SAV zúčastnil aj predseda SAV J. Pastorek. Výbor snemu s ním podrobne diskutoval o viacerých témach, najmä v súvislosti s transformáciou SAV a blížiacimi sa akreditáciami.

- J. Pastorek sa vyjadril aj k dokumentom Minerva 2.0 a Fénix. Poznamenal, že neexistuje pre ne vykonávací predpis. D. Podmaková upozornila na uznesenie Vlády SR č. 544 zo dňa 17. 8. 2011 k Minerve 2.0 – Slovensko do prvej ligy, z ktorého vyplývajú konkrétne povinnosti pre predsedu SAV – predložiť harmonogram realizácie opatrení Minervy 2.0 vo vzťahu k transformácii SAV na rokovanie vlády do 15. 10. 2011.
- Predseda SAV informoval členov výboru o súhlase zástupcov významných univerzít so spoločnou akreditáciou niektorých fakúlt a akreditáciou SAV na báze dobrovoľnosti. Upozornil na potrebu dobrého systému akreditácií, ktorý bude kompatibilný so zahraničnými systémami. Otázka finančných benefitov a zdrojov na ich pokrytie sa bude riešiť až po tom, ako sa urobia potrebné opatrenia, aby výsledky akreditácie boli hodnoverné a nespochybniteľné.
- D. Podmaková upozornila na riziká spoločnej akreditácie s VŠ – pri publikačných výstupoch, ktoré sú spoločné s VŠ – v centrálnom evidenčnom systéme CVTI pri vykazovaní publikačnej činnosti, že mnohí vedeckí pracovníci z oblastí spoločenských a humanitných vied majú niektoré práce, ktoré vznikli aj v organizácii SAV zapísané v spomínanom systéme pod VŠ. (Niektoré VŠ zapisujú všetky výsledky svojich pracovníkov bez ohľadu na príslušnosť vzniku, resp. „preklopia“ celú bibliografiu svojich pedagógov.) Ak sa bude pri akreditáciách vychádzať primárne z kvantifikácie, môže nastať skreslenie výsledkov. O tejto otázke už hovorila aj na seminári s ARRA, zástupcami VŠ a VR SAV. Je to citlivá záležitosť aj preto, že v mnohých spoločenských a humanitných vedách sa nepíše pri kolektívnych knižných publikáciách pracovisko autora a v žiadnom predpise nie je zakotvené, že pedagóg na VŠ si nesmie dať do bibliografie výsledky, ktoré vznikli na inom pracovisku, keď sa prezentuje ako odborník, nie iba ako pedagóg na jednej VŠ a svojimi výsledkami prispieva k dobrému menu školy.
- K otázke externých hodnotiteľských organizácií J. Pastorek upozornil na nutnosť urobiť výberové konanie a nájsť financie (hovoril aj o potrebe auditu časopisov, ktoré SAV financuje z vnútorných zdrojov). Na otázku D. Podmakovej, či hodnovernosť akreditácií nie je dostatočne zabezpečená prítomnosťou externých členov AKOV a hodnotiacich panelov (HP), J. Sedlák podčiarkol dôležitosť nezávislej externej hodnotiteľskej organizácie, ktorá ohodnotí len výstupy organizácie overiteľné z verejných zdrojov – ústav potom môže výsledky doplniť a doložiť ďalšie výstupy, ktoré externá hodnotiteľská organizácia nevyhodnotí. Podľa D. Podmakovej, ak sa bude vychádzať z overiteľných zdrojov (napr. CVTI a ÚK SAV), práve tu príde k skresleniu, keďže SAV do svojich výstupov nezahŕňa práce, ktoré jej „kmeňoví“ zamestnanci vytvorili v

rámci ich paralelného pracovného pomeru na VŠ, resp. sa môže stať, že jedna práca dvoch autorov rozdielnych pracovísk bude v konečnom výsledku vedeckých prác SR započítaná dvakrát, čím sa zvýši počet skutočných publikácií.

- K. Iždinský prezentoval niektoré návrhy z I. OV SAV:
 - aby všetky ústavy hodnotila jedna externá hodnotiteľská organizácia. J. Pastorek informoval o možných problémoch pri jej hľadaní, D. Podmaková upozornila na riziko takejto inštitúcie, ktorá nepozná pomery v SR,
 - aby sa posudky hodnotiteľov vypracovávali až po návšteve na pracovisku. Predseda SAV zo svojich skúseností konštatoval, že niektoré agentúry z asociácie hodnotiteľských agentúr neodporúčajú návštevy na pracovisku, aby sa predišlo ovplyvňovaniu hodnotiteľov,
 - aby organizáciu hodnotili len tí hodnotitelia, ktorí sa zúčastnili na prezenčnom hodnotení ústavov. J. Pastorek odpovedal, že kvôli objektivitě sa niekedy odporúča zverejniť kritériá 24 hodín pred hodnotením. K. Iždinský podčiarkol dôležitosť návštevy pracoviska a diskusie s akademickou obcou, pretože akreditačné dotazníky nie sú dokonalé a neobsahujú všetky podstatné informácie o organizácii,
 - aby sa ústavy zaraďovali do 3 stupňov – akreditovaný, neakreditovaný a podmienčne akreditovaný. D. Podmaková podotkla, že v súvislosti s pripravovanou transformáciou a možným spájaním ústavov, môžu byť problémy pri spájaní ústavov s rôznym výsledkom akreditácie.

Ad 5.

Predseda SAV otvoril tému zmeny organizačnej štruktúry Predsedníctva SAV v súvislosti s najbližšími voľbami nového P SAV. P. Matiašovský poznamenal, že ide o starú diskusiu, nejde len o zmenu počtu členov P SAV, ale aj o prerozdelenie kompetencií. Súčasný zákon o SAV to umožňuje zmenou Štatútu SAV. Z. Magurová uvažovala aj nad možnosťou voliť nie jednotlivcov, ale celý tím s vlastným programom. J. Pastorek hovoril o tom, že jednotlivé vedné odbory z troch OV SAV, by mali mať svoje zastúpenie v P SAV (t. j. spolu 9 – pozn. VS).

Predsedička snemu poďakovala predsedovi SAV a konštatovala, že výbor sa bude jeho podnetmi zaoberať, najmä návrhom na začatie diskusie o novej forme /štruktúre P SAV v nadchádzajúcom funkčnom období.

Ad 6. Nasledujúce zasadnutie Výboru Snemu SAV sa bude konať v pondelok 10. 10. 2011.

Predsedička snemu poďakovala členom výboru za aktívne rokovanie a zasadnutie ukončila o 17.45 hod.

V Bratislave 23. 9. 2011

Dagmar Podmaková
predsedička Snemu SAV

Zapísala: I. Budinská

Overil: K. Iždinský